

# КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

---

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

---

ТОМЪ II.

1895 г.

---

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловская улица, домъ № 4-й.

1895.

---

Дозволено пензурою. Кіевъ, 6 Ноября 1895 года.

---

## Грановскій протопопъ Іоаннъ Стрѣцкій, какъ поборникъ православія на Украинѣ во второй половинѣ XVIII столѣтія <sup>1)</sup>.

---

Въ письмѣ, посланномъ 27 іюня 1790 года князю Адаму Адамовичу Чарторыжскому, протопопъ о. Іоаннъ Стрѣцкій такъ пишетъ о себѣ: „волею Божіею я прожилъ въ свѣтскомъ званіи болѣе 25 лѣтъ, а священствую на Грановской парафіи 44 года съ лишнимъ“. На основаніи этихъ словъ слѣдуетъ предполагать, что онъ родился въ 1721 году, а священство принялъ въ 1746 году. Между православными священнослужителями, имѣвшими свои приходы на Украинѣ, онъ уже въ началѣ 70-тыхъ годовъ минувшаго столѣтія считался весьма выдающимся пастыремъ и имѣлъ неотразимое вліяніе на добровольное воссоединеніе многихъ униатскихъ священниковъ съ православною церковью. Брацлавскій униатскій офиціалъ Заблоцкій въ репортѣ своемъ, поданномъ 4 генваря 1773 года своему митрополиту Володкевичу, между прочимъ, писалъ слѣдующее: „нашъ клиръ, точно ослѣпленный, постоянно жметъ къ (православнымъ) духовнымъ правителямъ, будучи увлекаемъ примѣромъ Грановскаго благочиннаго (Стрѣцкаго), который собственноручно и добровольно запи-

---

<sup>1)</sup> Статья эта составлена: во 1-хъ на основаніи архивныхъ дѣлъ Переяславской духовной консисторіи, касающихся состоянія православія на Украинѣ съ 1772 по 1783 годъ и хранящихся нынѣ въ архивѣ Кіевской консисторіи, и во 2-хъ, на основаніи принадлежавшихъ этому протопопу рукописей, которыя большею частію писаны на польскомъ языкѣ и подарены священникомъ м. Гранова Матвеемъ Стрѣцкимъ благочинному 5 округа липовецкаго уѣзда кіевской губерніи Фавсту Зельницкому, передавшему ихъ въ сентябрѣ 1850 г. чрезъ протоіерея І. М. Скворцева въ бібліотеку Кіево-софійскаго собора, гдѣ онѣ значатся подъ № 203.

салъ себя и все благочиніе на подчиненіе переяславскому епископу. Благочинія Животовское, Уманское, Чечельницкое и Рашковское частію изъ страха, а частію добровольно тамъ же утонули<sup>1)</sup>. Но значеніе о. Строцкаго еще болѣе начало возрастать съ 1774 года, когда онъ сблизился съ молодымъ магнатомъ польскимъ, княземъ Адамомъ Адамовичемъ Чарторыжскимъ<sup>2)</sup>, который, по званію генерала земель подольскихъ и старосты кременецкаго и летичевского, довольно часто изъ Варшавы пріѣзжалъ на Подолію и останавливался въ мѣстечкѣ Грановѣ, какъ центрѣ весьма обширныхъ Грановскихъ имѣній, принадлежавшихъ его отцу. Здѣсь молодой князь пожелалъ видѣть православнаго грановскаго священнослужителя, который своимъ могучимъ пастырскимъ вліяніемъ на православныхъ обитателей Грановщины спасъ эту мѣстность отъ той страшной кровавой бури<sup>3)</sup>, которая съ конца апрѣля 1768 года пронеслась надъ кіевскимъ воеводствомъ и значительною частію брацлавскаго, подольскаго и изяславскаго воеводствъ. Послѣ неоднократныхъ встрѣчъ и собесѣдованій, Чарторыжскій чистосердечно полюбилъ весьма умнаго и доблестнаго грановскаго священнослужителя и сталъ относиться къ нему безъ всякой аристократической спеси, а какъ братъ къ брату. Подробные, обстоятельные рассказы о. Строцкаго о крайне угнетенномъ положеніи православія на Украинѣ благотворно подѣйствовали на доброе, впечатлительное сердце молодого князя, и онъ изъявилъ искреннее желаніе принять подъ свою защиту какъ православную вѣру, такъ и священнослужителей ея. О такомъ желаніи Чарторыжскаго Строцкій въ первой половинѣ 1774 года репортовалъ переяславскому епископу Іову Базилевичу, подъ вѣдомствомъ котораго тогда находились всѣ православныя украинскія церкви, и къ репорту своему прило-

<sup>1)</sup> Подолія. Историч. описаніе, изданное Н. Н. Батюшковымъ 1891 г., стр. 195.

<sup>2)</sup> Въ письмахъ, которыя Чарторыжскій послѣ 1775 г. писалъ къ о. Строцкому, онъ въ титулѣ его вносилъ слова: *Przewielebny w Bogu... panie u Bracie*, а себя самого называлъ—*Zycziwym Bratem u sługi uniżonym*. См. рукописи о. Строцкаго стр. 9, 11 и 17.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 57 см. письмо кн. Чарторыжскаго въ Брацлавскую цнвильно-войсковую комиссію.

жилъ письмо князя Чарторыжскаго, въ которомъ послѣдній изъ-являлъ „свое желаніе оказать защиту гонимому на Украинѣ благочестію и совѣтывалъ переяславскому архипастырю изъ числа подвластныхъ ему священниковъ выбрать двухъ, въ качествѣ делегатовъ, и отправить въ Варшаву для подачи просьбы въ Пресвѣтлую Постоянную Раду о восстановленіи дарованныхъ польскими королями восточной вѣрѣ привилегій и о карѣ нарушителей ихъ привилегій“.

Согласно прописанному совѣту, на основаніи распоряженія преосвященнаго Іова, отецъ Строцкій созвалъ въ Грановъ болѣе почетнѣйшихъ изъ украинскихъ священнослужителей, которые делегатами своими на Варшавскій Сеймъ избрали протопоповъ—винницкаго Ілію Голоскевича и краснянскаго Іоанна Богдановича и немедленно отправили ихъ съ своими жалобами на предстоящій сеймъ. Поѣздка ихъ въ Варшаву не осталась безплодною. Бывшій тогда сеймъ, по ходатайству князя Чарторыжскаго, подкрѣпленному русскимъ чрезвычайнымъ посломъ, назначилъ особаго комисіанта и велѣлъ ему немедленно отправиться на Украину для разслѣдованія жалобъ, поданныхъ украинскими делегатами. Одновременно съ назначеніемъ комисіанта Сеймъ на руки делегатовъ передалъ, для опубликованія, свой универсалъ, которымъ строго воспрещалось „чинить всякія новыя обиды исповѣдникамъ благочестія“.

Получивши отъ Чарторыжскаго извѣстіе о назначеніи комисіанта, преосвященный Іовъ 16 февраля 1775 года послалъ Грановскому протопопу слѣдующее письмо: „Всечестный отецъ протопопъ Грановскій, любезный о Христѣ отецъ братъ! Ежели еще къ вамъ не прибылъ изъ Варшавы комисіантъ, о чемъ я предъ симъ къ вамъ писалъ, то совѣтую вамъ, по полученіи сего, буди сами не можете, заразъ (сейчасъ) отправить въ Варшаву двухъ надежныхъ, какихъ вы изберете, священниковъ, и писать къ его сіятельству князю Чарторыжскому съ представленіемъ вамъ чинимыхъ обидъ. Напишите такожь князю, что православные протопопы винницкій Ілія Голоскевичъ и краснянскій Іоаннъ Богдановичъ прибыли изъ Варшавы на Украину въ цѣлости. Ежели комисіантъ уже прибылъ къ вамъ, то о

семъ дѣлѣ съ нимъ посовѣтуйтесь, надобно ли къ князю писать объ обидахъ, или, можетъ быть, и онъ разберетъ. И какъ я прежде писалъ, такъ и нынѣ совѣтую, по его словамъ вамъ поступать. Меня довольно увѣрено (княземъ), что онъ человѣкъ надежный для нашей стороны. Весьма жалѣю, что протопопы винницкій и краснянскій, по прїѣздѣ своемъ, не отзывались къ тому чело-вѣку, который имъ благодѣтельствовалъ, да и я къ нему писалъ, только невѣдаю, послали ли они къ нему мое письмо. Письма сего, кромѣ протопоповъ винницкаго и краснянскаго, никому не показывайте; а я, благословенію Божію васъ препоручая, ожидаю отъ васъ скорого по сему увѣдомленія и пребываю къ вамъ вседоброжелателемъ. Іовъ, епископъ переяславскій и бориспольскій. 16 февраля 1775 года“ <sup>1)</sup>).

Спустя два мѣсяца и 25 дней, по полученіи сего письма, протопопъ Стрѣцкій получилъ письмо и отъ князя Чарторыжскаго, къ которому онъ лично обращался съ просьбою оказать, какъ ему, такъ и всему православному священству Грановскаго Ключа защиту отъ униатскихъ угнетеній. Чарторыжскій 10 мая 1775 года такъ писалъ ему: „Велебнѣйшій ксендзъ архипресвитеръ, мой найлюбезнѣйшій господинъ и братъ! Прилагая къ моему письму письмо вельможнаго Коссаковскаго <sup>2)</sup>, имѣю удовольствіе завѣрить велебнѣйшаго господина, что о его дѣлѣ я уже переговорилъ съ моимъ сіятельнѣйшимъ отцемъ. Ожидаю лишь отъ пана добродѣя донесенія о всѣхъ тѣхъ угнетеніяхъ, которыя онъ съ подвластными ему порохами терпитъ, для того чтобы къ устраненію ихъ принять надлежащія мѣры и тѣмъ на дѣлѣ доказать, насколько меня интересуеъ судьба благочестія“ <sup>3)</sup>).

Въ приложенномъ къ сему письмѣ Коссаковскій, по распоряженію молодаго Чарторыжскаго, указалъ о. Стрѣцкому совѣтъ, что онъ долженъ сдѣлать, какъ для утвержденія православія въ

<sup>1)</sup> Рукопись протоп. Стрѣцкаго стр. 4.

<sup>2)</sup> Коссаковскій, другъ и пріятель о. Стрѣцкаго, былъ домашнимъ секретаремъ польскаго короля и довольно часто писалъ письма къ сему протопопу. Одинъ изъ нихъ приложенъ къ архив. дѣламъ переясл. консисторіи, а другіа къ рукописямъ о. Стрѣцкаго.

<sup>3)</sup> Рукоп. протопопа Стрѣцкаго стр. 11.

Грановщинѣ, такъ и для огражденія его на дальнѣйшее время отъ могущихъ опять возникнуть угнетеній со стороны уніатовъ. „Довольно скоро“, писалъ Коссаковский, „выѣзжаетъ въ свои закордонныя маентности старый дѣдичъ—свѣтлѣйшій князь и непременно будетъ въ Грановѣ. Сюда, предъ его пріѣздомъ, надлежитъ вашему благоразумію собрать со всей Грановщины народъ, старыхъ и малыхъ и при этомъ разяснить имъ опасное положеніе православія. Когда же прибудетъ свѣтлѣйшій князь, то собравшійся народъ пусть подаетъ ему просьбу о защитѣ своей отъ уніатскихъ и католическихъ властей. Но при семъ случаѣ надлежитъ употребить слезы и вопли. И не можетъ статься, чтобы доброе и милосердное его княжеской свѣтлости сердце не тронулось слезами и воплями многочисленнаго народа, страждущаго отъ угнетеній за свою вѣру“<sup>1)</sup>. Этотъ благоразумный совѣтъ протопопомъ Строцкимъ былъ въ точности исполненъ. Старый дѣдичъ, хоть по словамъ того же Коссаковского, „былъ крайне послушнымъ орудіемъ злѣйшихъ враговъ православія—католическихъ и уніатскихъ духовныхъ властей“<sup>2)</sup>, однако, подъ вліяніемъ любимаго сына своего, былъ глубоко тронутъ слезами и воплями многочисленныхъ православныхъ исповѣдниковъ и строго воспретилъ, кому слѣдовало, угнетать ихъ. Съ этого времени и стало возстановляться то благоденствіе, объ исходатайствованіи котораго епископъ Иларіонъ 22 мая 1778 года просилъ молодаго Чарторыжскаго для всѣхъ вообще православныхъ обитателей Украины<sup>3)</sup>.

Назначенный Варшавскимъ Сеймомъ комиссіантъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1775 года пріѣзжалъ на Украину и произведенное имъ

<sup>1)</sup> Рукоп. протопопа Строцкаго стр. 11.

<sup>2)</sup> Тамъ-же стр. 11.

<sup>3)</sup> Считаю нужнымъ списать это письмо. „Сіятельнѣйшій князь, нашъ милостивѣйшій Благодѣтель! Умоляю Вашу княжескую Свѣтлость принять подателей сего письма, епархіальныхъ депутатовъ, въ особое милостивое свое покровительство и не оставлять ихъ своимъ пособіемъ и безъ своего наставленія, и помочь имъ исходатайствовать чрезъ російскаго полномочнаго посла такое благоденствіе каковымъ православные исповѣдники пользуются съ своимъ священствомъ во владѣніяхъ Вашего сіятельства на Украинѣ“. Письмо это приложено къ хранящимся въ кievскомъ консисторскомъ архивѣ дѣламъ переяславской консисторіи за 1778 г.

разслѣдованіе жалобъ, поданныхъ протопопами Голоскевичемъ и Богдановичемъ, не осталось безъ добрыхъ послѣдствій для гонимыхъ исповѣдниковъ православія,—чему доказательствомъ служить нижеслѣдующее письмо переяславскаго архипастыря къ о. Строцкому, писанное 29 мая 1775 года: „Присланное отъ васъ при доношеніи письмо извѣстнаго благодѣтеля (Чарторыжскаго) я съ величайшимъ удовольствіемъ читалъ, и Божій объ васъ промыслъ въ немъ узналъ. Се—то тотъ человѣкъ, котораго совѣтовъ и наставленій слушайте. Предъ симъ я къ вамъ писалъ, не изображая его имени, да и ненадо изображать и разглашать, дабы тѣмъ самимъ не подать причины ненавистникамъ къ оклеветанію. И теперь по его письму поступайте, ободряя и себя самихъ, и другихъ надеждою будущаго благополучія, и поощряя къ терпѣнію, безъ котораго никакого добра получить не можно. Расбиваемыми отъ ненавистниковъ баснями вы не тревожьтесь. Аще Богъ съ нами, то кто на ны? Отецъ протопопъ винницкій съ товарищемъ пушай немедленно въ Варшаву ѣдутъ, не дожидаясь оттуда увѣдомленія: и давно надлежало ѣхать и старатись о пользѣ общей“<sup>1)</sup>).

Принятіе княземъ Чарторыжскимъ подъ свою защиту гонимаго православія переяславскій архипастырь считалъ дѣломъ промысла Божія и чрезъ о. Строцкаго повелѣлъ украинскому духовенству слушаться совѣтовъ и наставленій своего патрона и благодѣтеля, но вмѣстѣ съ тѣмъ, „дабы не подать причины ненавистникамъ къ оклеветанію“ Чарторыжскаго, воспретилъ духовенству „изображать и разглашать имя его“. Впрочемъ Чарторыжскій, благодѣтельствуя православію, нисколько не тревожился могущими возникнуть изъ за этого неблагопріятными для него послѣдствіями. Не обращая вниманія на могущество и силу многочисленныхъ и притомъ самыхъ жестокосердныхъ враговъ православія, онъ очень явно покровительствовалъ православнымъ делегатамъ, которые пріѣзжали въ Варшаву искать защиты противъ своихъ гонителей, давалъ имъ полезныя совѣты и мудрыя наставленія при составленіи жалобъ и ходатайство-

<sup>1)</sup> Рукописи о. Строцкаго стр. 5.



валъ, на сколько могъ, предъ королемъ и его Пресвѣтлою Радою о законномъ разрѣшеніи ихъ. Съ этимъ добрымъ дѣломъ соединялось и гостепріимство, которое украинскіе делегаты находили въ палацахъ Чарторижскаго. Такими благодѣяніями его пользовались: въ 1774 и 1775 г. протопопы Голоскевичъ и Богдановичъ; въ концѣ 1775 г.—Священники Григорій Бѣлявскій и Михаилъ Пѣлѣховскій; въ 1776 году—протопопы чечельницкій Лука Романовскій и винницкій Ілія Голоскевичъ; въ маѣ и іюнѣ 1778 года священники, имена которыхъ пропущены въ дѣлахъ Переяславской Консисторіи; наконецъ съ октября 1778 г. по февраль 1779 г. — священники курсунской протопопіи Іоаннъ Стоцкій и Іоаннъ Зелѣнкевичъ. Послѣдніе изъ сихъ делегатовъ, 21 октября 1778 года донося переяславскому епископу Иларіону о первоначальныхъ своихъ дѣйствіяхъ, по пріѣздѣ въ Варшаву, репортъ свой заключили такъ: „Просимъ ваше Преосвященство не оставлять письмами своими его сіятельства князя Чарторижскаго, генерала земель подольскихъ, котораго мы тутъ за отца имѣемъ и который велѣлъ намъ къ себѣ всякій день ходить на обѣдъ и на вечеру“ <sup>1)</sup>).

По просьбѣ о. Строчкаго князь Чарторижскій исходатайствовалъ для православныхъ делегатовъ конвой, состоявшій изъ двухъ козаковъ, которые изъ м. Полоннаго провожали ихъ въ Варшаву и обратно. Но заботливость сего князя о православныхъ делегатахъ этимъ еще не оканчивалась,—онъ желалъ своевременно получить извѣстіе даже о благополучномъ возвращеніи ихъ на мѣсто жительства. Поводомъ къ послѣдняго рода заботливости былъ слѣдующій, недавно предъ тѣмъ совершившійся фактъ. Духовные правители Украины Семенъ Переровскій и Михаилъ Гуранда составили жалобу на имя императрицы Екатерины II и, съ разрѣшенія переяславскаго епископа Іова, от-

---

<sup>1)</sup> Делегаты Стоцкій и Зелѣнкевичъ уклонились отъ отведеннаго для нихъ помѣщенія въ палацахъ Чарторижскаго, потому что первый изъ нихъ не отличался трезвостію,—о чемъ секретарь Коссаковскій упоминаетъ въ своемъ письмѣ, писанномъ о. Строчку 29 января 1779 года, гдѣ онъ, между прочимъ, совѣтуетъ ему избирать делегатовъ болѣе благонадежныхъ для дѣла. Оригиналъ сего письма приложенъ къ дѣламъ переяславской консисторіи за 1779 годъ.

правились въ С.-Петербургъ въ качествѣ депутатовъ отъ православныхъ украинскихъ исповѣдниковъ. По разсмотрѣніи ихъ жалобы въ Иностранной Коллегіи, Императрица 7 ноября 1771 года дала имъ на руки рескриптъ на имя Румянцева, предписывающій ему защищать православныхъ украинцевъ. Съ этимъ драгоценнымъ документомъ Переровскій и Гуранда, не заѣзжая домой, поѣхали прежде всего къ Румянцеву, квартировавшему въ Яссахъ. На пути туда они остановились въ Балтѣ, гдѣ Гуранда пропалъ безслѣдно—погибъ отъ поляковъ, которые провѣдали о Высочайшемъ рескриптѣ, испрошенномъ этимъ протопопомъ. Въ виду этого факта Чарторыжскій слишкомъ безпокоился, когда своевременно не получилъ извѣстія о благополучномъ возвращеніи на Украину протопоповъ Голоскевича и Богдановича, въ первой половинѣ декабря 1774 года выѣхавшихъ изъ Варшавы съ Королевскимъ универсаломъ „строго воспрещавшимъ уніатамъ чинить новыя обиды православнымъ украинцамъ“. Предполагая, что съ Богдановичемъ и Голоскевичемъ случилось то же, что съ Гурандою, онъ 29 декабря 1774 года такъ писалъ къ Гравовскому протопопу: „Всеблженнѣйшій господинъ архипресвитеръ! По извѣстнымъ причинамъ желаю узнать, гдѣ теперь находятся протопресвитеры Іоаннъ Богдановичъ изъ Краснаго и Ілія Голоскевичъ изъ Янова. Соизвольте немедля о семъ донести и точно информовать. Ежели бы съ ними случилось какое либо несчастіе, прошу меня извѣстить, какъ можно найскорѣе, чѣмъ премного обяжете вашего зычливаго слугу“<sup>1)</sup>. Безпокойство Чарторыжскаго касательно православныхъ делегатовъ было ненапрасно. Когда протопопы Романовскій и Голоскевичъ, въ 1776 году, возвратившись изъ Варшавы, захотѣли обнародовать привезенный ими Королевскій универсалъ, то переодетые, по распоряженію полковника Герлича, польскіе жолнѣры на площади м. Бершады страшно избили ихъ, другихъ же священниковъ, бывшихъ тамъ же, страшно изувѣчили, поломавши имъ руки и ноги<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Рукописи протопопа Строчкаго стр. 13.

<sup>2)</sup> Дѣла переясл. консисторіи за 1778 г. см. Меморіалъ, поданный королю 20 ноября 1778 г.

Переписываясь сперва съ Іовомъ, а потомъ Иларіономъ, переяславскими архіереями, и касаясь тѣхъ результатовъ, какими сопровождались жалобы украинскихъ делегатовъ, Чарторжскій не хвалился своимъ горячимъ участіемъ въ достиженіи сихъ результатовъ. О такомъ участіи князя своевременно сообщалъ въ Переяславъ протопопъ Строцкій, руководившій дѣломъ защиты православія, и кабинетный королевскій секретарь Коссаковский, собственными глазами видѣвшій все то, что дѣлалъ сей князь на пользу православія. Основываясь на свѣдѣніяхъ, получаемыхъ отъ этихъ лицъ, а равно и отъ самыхъ делегатовъ, переяславскіе архіереи долгомъ своимъ считали письменно благодарить Чарторжскаго за его благодѣянія. Изъ числа такихъ писемъ, хранящихся въ архивѣ Кіевской Консисторіи, при дѣлахъ Переяславской Консисторіи съ 1774—1779 годъ, публикуемъ хотя одно, писанное епископомъ Иларіономъ 5 декабря 1778 года. „Сіятеľнѣйшій князь Адамъ Адамовичъ Чарторжскій, генералъ земель подольскихъ, староста кременецкій и лѣтичевскій!“

„Гонимые въ польской области отъ стада моего и страждущіе благочестивые священники отличными Вашего Сіятельства хвалятся много милостями и благопрізрѣніемъ, всякій день и всякое время имъ являемыми. И я то съ особливѣйшимъ пріемля удовольствіемъ, Вашему Сіятельству приношу благодарность мою. Множайшія и человеколюбивыя благодѣянія Ваши служатъ точнымъ проявленіемъ Вашей благодѣтельной души и въ благодарной моей памяти и страждущихъ пребудутъ въ роды родовъ. Какъ же Вашему Сіятельству извѣстно, до какой крайности гонимые дошли, они съ приходовъ согнаны и съ домовъ, лишены имѣній и здоровья, и не только въ томъ не чувствуютъ никакой ослабы, но еще вѣщихъ ожидаютъ озлобленій: то прошу Ваше Сіятельство, елико можно, къ пользѣ и благодѣйствию ихъ подать имъ руку помощи и находящихся въ Варшавѣ ихъ повѣренныхъ не оставлять прізрѣніемъ Вашимъ благосклоннѣйшимъ. Я же молю Всевышняго и молить буду всегда о укрѣпленіи силъ Вашихъ, о продленіи жизни Вашей до глубокой старости и о изліяніи на Васъ всѣхъ щедротъ Божіихъ и пре-

буду съ усерднѣйшимъ почтеніемъ Вашимъ усерднѣйшимъ Бого-  
мольцемъ и покорнымъ слугою

Иларіонъ, Епископъ Переяславскій“.

Хотя князь Чарторыжскій принималъ горячее участіе въ защитѣ религіозныхъ правъ всѣхъ вообще украинскихъ православныхъ исповѣдниковъ, но благими послѣдствіями такого участія до поры, до времени пользовались только тѣ изъ нихъ, которые проживали въ грановскихъ имѣніяхъ, принадлежащихъ его отцу. Прихожане Грановской Іоненской церкви въ меморіалѣ своемъ, поданномъ 19 апрѣля 1790 года чрезъ своего настоятеля князю Чарторыжскому, такъ описываютъ положеніе православія съ 1706—1783 годъ въ Грантовскомъ ключѣ: „Незабвенной памяти Адамъ Сѣнявскій, каштелянъ краковскій, и князь Адамъ—Александръ Чарторыжскій, воевода русскій, увѣковѣчили свою любовь къ Богу и Его Святынямъ (храмамъ). Они даровали фундуши для постройки новыхъ и реставраціи ветхихъ храмовъ Божіихъ и разныя угодія для священнослужителей; а для всегдашняго содержанія Святынь Божіихъ въ благолѣпніи предоставили парохіанамъ право въ табельные (храмовые) дни справлять ежегодно кануны (производить медовареніе). Кануны сіи справлялись въ всемъ Грановскомъ ключѣ, начиная съ 1706 до 1783 года, при жизни ясневельможныхъ, достойныхъ вѣчной памяти колляторовъ, при ихъ наслѣдникахъ и при всѣхъ назначаемыхъ ими комиссарахъ даже до комиссара Бернатовича, т. е. до 1783 года. И кто только изъ высокопоставленныхъ особъ, проѣзжая чрезъ Грановскія маентности, взиралъ на святыни Божіи, тотъ невольно поражался ихъ внѣшностію, а если заходилъ въ самыя святыни, то изумлялся, видя ихъ чудное благолѣпіе, и завидовалъ приснопамятнымъ колляторамъ и дѣдичамъ, которые любовію къ святынямъ Божіимъ и заботливостію о нихъ стяжали вѣчное спасеніе душамъ своимъ“ <sup>1)</sup>.

Что же касается украинскихъ имѣній, принадлежавшихъ не князю Чарторыжскому, а другимъ польскимъ магнатамъ, то находившіеся здѣсь священнослужители и прихожане ихъ про-

<sup>1)</sup> Рукописи протопопа Строцкого стр. 56 и 57.

должали испытывать всякаго рода лишенія, грабежи и угнетенія,—что зависѣло съ одной стороны отъ безсилія польскихъ королей и двоедушія Посполитой Рѣчи, которая, публикуя универсалы для защиты православія, потворствовала нарушенію ихъ, а съ другой—отъ крайней недобросовѣстности уніатскихъ митрополитовъ, прибѣгавшихъ къ разнаго рода іезуитскимъ изворотамъ, съ цѣлю противодѣйствовать не только выполненію такого рода универсаловъ, но даже выдачѣ ихъ. Для внесенія въ настоящую статью опишемъ изъ архивныхъ дѣлъ Переяславской Консистеріи (1778 и 1779 г.) одинъ изъ таковыхъ изворотовъ, тѣмъ болѣе, что возраженія противъ этого изворота составилъ протопопъ Строцкій. Украинскіе делегаты Стоцкій и Зелѣнкевичъ меморіаль свой, съ приложеніемъ къ нему реестровъ и вѣдомостей о разнаго рода обидахъ, нанесенныхъ уніатами православнымъ, 20 ноября 1778 года вручили русскому чрезвычайному послу Штакельбергу для передачи, чрезъ литовскаго канцлера Хрентовича, польскому королю и его Радѣ. Копію сего меморіала и приложеній къ нему Хрентовичъ немедленно сообщилъ уніатскому митрополиту Леону Шептицкому. Жалобы, изложенныя въ меморіаль и приложеніяхъ къ нему, оказались вполне справедливыми, безспорными; а потому, по настоятельному требованію русскаго посла и по усиленному ходатайству князя Чарторыжскаго, король Станиславъ—Августъ Лещинскій съ свое Пресвѣтлою Радю обязательно должны были дать сати-факцію православнымъ делегатамъ вмѣстѣ съ тѣмъ выдать универсалъ для приведенія ея въ исполненіе. Но лукавая, іезуитская изворотливость Леона Шептицкаго помѣшала осуществленію долга правосудія. Уніатскій митрополитъ поспѣшилъ доложить королю и его Радѣ, что и уніатское духовенство можетъ представить взаимныя жалобы противъ разныхъ своевольственныхъ дѣйствій духовенства неуніатского и на этомъ основаніи просилъ отстрочить окончательную резолюцію по меморіалу благочествыхъ украинскихъ делегатовъ. Просимая отсрочка немедленно была дана, и этою отсрочкою Шептицкій задумалъ воспользоваться для окончательнаго отнятія у православнаго духовенства всѣхъ, еще принадлежавшихъ ему церквей. Но чтобы

при осуществленіи своего замысла стоять, такъ сказать, на юридической почвѣ, онъ представилъ въ Пресвѣтлую Раду короля слѣдующій докладъ.

„Вѣдать надлежитъ“, писалъ онъ, „что въ Брацлавскомъ воеводствѣ, близъ турецкой и татарской границъ, положеніе имѣющихъ на мѣстахъ или пустыхъ стенахъ, послѣ бывшихъ военныхъ разныхъ разореній, когда сдѣлалось спокойство, начали населять села и мѣстечки, или слободы, и за достаточнымъ поселеніемъ народа въ тѣхъ новоосѣдлыхъ селахъ и мѣстечкахъ, по желанію польскихъ господъ и ихъ подданныхъ громадъ, а по благословенію митрополитовъ и бискуповъ, соединеніе съ римско-католицкою церковью содержащихъ, позакладаны и выстроены суть церкви, которыя въ управленіи уніатскаго духовенства состояли даже до 1768 года. А въ этомъ году, по наущенію Мотренинскаго православнаго монастыря отца игумена Мелхиседека Яворскаго, при шайкѣ Желѣзняковой збунтовалась чернь украинская и ватажки ея съ пролитіемъ крови католицкой духовенство и народъ къ присоединенію власти духовной переяславской принуждали,—о чемъ обстоятельно явствуетъ манифестъ, занесенный въ городъ Житомиръ. А какъ чернь отъ такова самовольства усмирена, паки духовенство и народъ обратились къ прежнему послушанію своему пастыреви его преосвященству митрополиту, остались же единственно нѣкоторые особы, съ коихъ одни за преступленія свои отъ настоящей уніатской духовной власти своей отчуждены отъ приходовъ, другіе же, льстя себя надеждою въ полученіи нѣкотораго начальства, какъ де священникъ каневскій Свменъ Переровскій, для продолженія единственно возмущенія между духовенствомъ замѣшательствъ и безпокойствъ, и согласуя власти духовной переяславской, учинили несправедливыя представленія, якобы издревле въ Польшѣ въ епархіи митрополіи кievской были православныя церкви, какія уніатами захвачены были, и просили повелѣнія російскимъ командамъ и за помощію тѣхъ командъ гвалтовно отъ уніатовъ паки церкви были отобраны, священство же разнообразно насиліями приневоливано было къ присоединенію духовной заграничной власти Переяславской неунитской въ 1772

году,—о чемъ также обстоятельно манифестъ явствуетъ, въ Житомирскомъ градѣ учиненный. А какъ только команды, разсмотрѣвши несходственное для себя дѣло, въ подаваніи защиты отказываться стали, то народъ и духовенство паки чрезъ подаііе въ унитскія консисторіи письменныхъ просьбъ къ прежнему обратились послушанію; а единственно нѣкоторые, одни преступники, другіе въ надежду полученія начальства отъ власти переяславской, третіи, опасаясь дальшихъ гонительствъ, остались отступниками и понынѣ таковыми состоятъ“<sup>1)</sup>.

Вслѣдъ за подачею М. Шептицкимъ прописаннаго доклада уніатскіе оффиціалы Михайль Примовичъ, Янъ Любѣнскій и Янъ Яхимовичъ, по секретному предписанію того же Шептицкаго, разѣзжая по всѣмъ владѣльческимъ дворамъ и рассылая письма къ болѣе вліятельнымъ польскимъ помѣщикамъ, давали имъ наставленія, какъ совращать простой православный народъ въ унію, какъ овладѣвать послѣдними церквами, еще остававшимися въ рукахъ православныхъ священниковъ, и какъ этому противозаконному дѣлу придать видъ законности. Привожу одно изъ таковыхъ писемъ, адресованное оффиціаломъ Любѣнскимъ въ 1779 году къ Голень-Невядомскому, чашнику Брестскому и Кувявскому, проживавшему въ Дашевскомъ ключѣ. „Понеже, пишеть оффиціалъ, власть російскихъ войскъ престала уже входить въ духовные интересы, послѣ чего громады самыя, по вдохновенію Святаго Духа, могутъ отбирать церкви отъ православныхъ поповъ и духовнымъ уніатскимъ отдавать; то чтобъ дѣло сіе имѣло теченіе надлежащимъ порядкомъ, было въ могуществѣ и не подверглось перемѣнамъ, благоволите, милостивый панъ добродѣй, къ произведенію сего принять мое слѣдующее наставленіе: пусть громада, или два-три представители ея подадутъ мнѣ письменно свое желаніе въ слѣдующемъ: 1, что оныя никакимъ образомъ не вѣдали заграничной духовной власти, но единственно за пастырей себѣ имѣли преосвященныхъ митрополитовъ, съ костеломъ римскимъ въ единеніе находящихся; 2, что

<sup>1)</sup> Копія этого доклада Леона Шептицкаго находится въ связи дѣлъ переяславской консисторіи за 1779 годъ.

отъ оныхъ же пастырей всегда посвящаемы были ихъ приходскіе священники, имѣющіе презенты отъ дѣдичныхъ пановъ; 3, что отъ протопопа неунита, помощію російскихъ войскъ, ихъ настоящій приходскій священникъ, будучи вязанный или битый, отъ приходской своей церкви былъ отдаленъ, и отъ времени такого то № № по разнымъ мѣстамъ скитается бѣдно; 4, что оная жъ громада съ потомствомъ своимъ вседушно желаетъ пребыть и умирать въ повиновеніи пастырей, съ костеломъ римскимъ въ соединеніи находящихся, а никакой зарубежной власти не желаетъ, и оной отрекается, и въ разсужденіи самого того отдаляетъ отъ церкви православнаго священника, а прежде бывшаго уніата къ приходской ихъ церкви принимаетъ; въ такомъ желаніи громада, отобравши ключъ отъ схизметика и подписавшись на своихъ прошеніяхъ, пусть присылаетъ ко мнѣ двоихъ или больше челоуѣкъ съ тѣмъ; а я для памяти предбудущихъ временъ заведу оное прошеніе въ книги моего правленія и прикажу дать съ оного выпись. Прошу покорнѣйше пана добродзѣя непередать забвенію произвести сіе въ дѣйство. Еще же могли бы вы, пане добродзѣю, сіе наставленіе передать секретно двору Дашевскому, а наипаче для того, что уже и предъ тѣмъ поданы суть къ преосвященному архипастыреви отъ громадъ просьбы въ той же силѣ, которыя просьбы я отослалъ давно къ пану Стольнику для благополучнаго въ намѣреніи семъ успѣха. Симъ временемъ выѣзжаю въ Умань по пути же не примину быть вамъ челоуѣ и въ то время словесно передамъ вамъ все, чего на бумагахъ писать неудобно“<sup>1)</sup>.

Противозаконными дѣйствіями уніатскихъ оффиціаловъ число православныхъ украинскихъ церквей во второй половинѣ 1779 года до того сократилось, что въ нѣкоторыхъ протопопіяхъ (исключая Чигиринской, Богуславской, Смѣлянской и Черкасской) ихъ оставалось по двѣ или по три, а въ Уманской, Животовской, Краснянской, Чечельницкой и Винницкой всѣ до одной

<sup>1)</sup> Копію какъ сего письма, такъ и другихъ ему подобныхъ, протопопъ Строекій 15 іюня 1779 года при доношеніи своемъ представилъ въ переяславскую консисторію. См. дѣла переясл. консисторіи за 1779 г., которыя хранятся въ архивѣ кievск. консисторіи.



были отняты,—что, какъ нишетъ протопопъ Строцкій въ репортѣ своемъ преосвященному Иларіону, епископу переяславскому, отъ 15 іюня 1879 года, „было съ причины самого Его Величества Польскаго Короля, давшаго разрѣшеніе отнимать черкви у православнаго духовенства“.

До прописанныхъ успѣховъ уніи въ польской Украинѣ не дожилъ митрополитъ Леонъ Шептицкій. На пути изъ Варшавы въ Радомысль (гдѣ тогда была катедра уніатскихъ митрополитовъ) Шептицкій въ началѣ мая 1779 года останавливался въ мѣстечкѣ Полонномъ и, обнадеживши русскаго Генераль-маіора Ширкова, что по пріѣздѣ на своею катедру, онъ не замедлитъ дать сатисфакцію на всѣ справедливыя претензіи неунитовъ, выѣхалъ оттуда утромъ 11 мая, а 12 вечеромъ прибылъ въ Радомысль, гдѣ на 13 число скоропостижно умеръ.

Задушевному другу и пріятелю Грановскаго протопопа королевскому секретарю Антонію Коссаковскому казалось, что по смерти главнаго и самаго опаснѣйшаго врага православія, Шептицкаго, не трудно будетъ поправить бѣдственное положеніе православной церкви и ея священнослужителей въ польской Украинѣ, а потому онъ изъ Варшавы прислалъ о. Строцкому письмо, въ которомъ совѣтовалъ возобновить защиту православнаго духовенства, такъ неудачно окончившуюся въ концѣ 1778 и въ началѣ 1779 года. Послѣдній поспѣшилъ донести переяславскому архіерею о совѣтѣ Коссаковскаго и въ отвѣтъ на свое доношеніе изъ Переяславской Консисторіи получилъ указъ, которымъ предписывалось ему „совмѣстно со всѣми украинскими протопопами и старѣйшими священниками 1, составить возраженіе противъ отвѣтныхъ пунктовъ митрополита Шептицкаго (т. е. его доклада) на меморіаль украинскихъ депутатовъ, отъ 20 ноября 1778 года поданный польскому королю и 2, избрать новыхъ благонадежныхъ протопоповъ для поѣздки въ Варшаву и представленіи этого возраженія королю и его совѣту“ для дохожденія на будущемъ сеймѣ удовольствия по своимъ дѣламъ“ 1).

---

1) Указъ этотъ находится между дѣлами переяславской консисторіи за 1779 годъ.

Требуемое указомъ Консисторіи возраженіе, послѣ совѣщанія съ протопопами и старѣйшими священниками, вызванными въ м. Грановъ, о. Строцкій составилъ и 2 іюня 1779 года представилъ въ Переяславскую Консисторію, которая нашла оное „вполнѣ удовлетворительнымъ и годнымъ для дѣла“. Спишу до словно это возраженіе, какъ полемическій трудъ, принадлежащій перу приснопамятнаго Грановскаго протопопа, болѣе получка защищавшаго православіе на Украинѣ.

„Не вступаемъ въ познаніе привилегій и правъ древности религіи греческой неунитской, которое великимъ лицамъ свойственно, только возражаемъ противъ отвѣта, даннаго 15 декабря 1778 года преосвященнымъ Леономъ Шептицкимъ на пункты, отъ стороны насъ неунитовъ поданные въ Варшавѣ, и представляемъ нѣкоторыя доказательства, свидѣтельствующія, яко религія греческая неунитская (и ея исповѣдники чинъ духовный и поспольство) въ епархіяхъ Львовской, Галицкой и Каменецкой издревле содерживалась, въ воеводствахъ же Кіевскомъ и Брацлавскомъ по нынѣ содержится, хотя въ не сносныхъ отъ уніатовъ притѣсненіяхъ и озлобленіяхъ чрезъ всѣ годы по сіи времена въ терпѣніи состоитъ“.

1. „Антецессоръ преосвященнаго митрополита уніатскаго Леона Шептицкаго, въ неуній бывшій епископъ львовскій Аѳанасій Шептицкій, располагая въ воеводствахъ Кіевскомъ и Брацлавскомъ порядки дѣлъ духовныхъ въ утѣсненіяхъ священства неунитскаго, издалъ универсалъ 1717 года августа 21 дня, который въ церквахъ благочестивыхъ, при собраніи народа въ неуніи бывшаго, по всей Украинѣ былъ публикованъ“.

2. „Что же Аѳанасій, епископъ львовскій, былъ православнымъ и до неунитскихъ церквей давалъ святыя антиминсы по Украинѣ—о томъ свидѣлствуютъ надписи на тѣхъ же антиминсахъ, сыскупающихся въ церквахъ неунитскихъ“.

3. „Свидѣлствуютъ книги, въ типографіи Львовской Ставропигіальной напечатанныя, яко церкви, священство и народъ неуніи въ издревле въ епархіяхъ львовской, галицкой и каменецкой, а найпаче въ Украинѣ въ воеводствахъ Кіевскомъ и Брацлавскомъ содерживались и до сихъ поръ въ исповѣданіи

своємъ неунитскомъ пребываютъ;—таковыхъ книгъ не малое число на Украинѣ имѣется“.

4. „Вышеупомянутый епископъ Аѳанасій Шептицкій на Синодѣ Звмойскомъ, 1720 года бывшемъ, сталъ унитомъ, о чемъ на томъ же Синодѣ присяга на унію его и протчихъ епископовъ свидѣтельствуется. На томъ же Синодѣ между споромъ съ Леономъ Кишкою, митрополитомъ унитскимъ, о правленіи священствомъ въ воеводствѣ Кіевскомъ и Брацлавскомъ далъ своею рѣшительною рескриптъ Леону Кишкѣ и въ томъ же рескриптѣ довольно свидѣтельствуется, что антецессоры его, непрерывно прежде его будучіе, Варлаамъ Шептицкій, Іосифъ Шумлянскій и протчіе отъ самаго начала епископства львовскаго были въ неуніи: естли жъ въ епархіяхъ Львовской, Галицкой и Каменецкой епископы, церкви, священство и народъ весь были въ неуніи, то колымы паче въ воеводствѣ кіевскомъ и брацлавскомъ“.

5. „По наступившей публикаціи конфирмованнаго отъ Рыму Синоду Замойскаго помянутый Аѳанасій Шептицкій, епископъ львовскій, будучи уже унитомъ, до Бару, а Леонъ Кишка, митрополитъ унитскій, до Житомира 1727 года съѣхали, священство неунитское изъ всей Украины одинъ до Житомира, а другой до Бару созвали, и унію принять принуждали; одни протопопы явно на то пристали, а другіе, воротясь въ дома, древнюю религію вѣры своей содержали“.

6. „Въ тѣ времена скоро наступила коронація короля Станислава Лещинскаго, по причинѣ чего вошло въ Польшу войско російское, а тѣмъ самымъ отъ вышеупомянутыхъ Леона Кишки и Аѳанасія Шептицкаго принужденіе священства на унію пресѣклось. Православный митрополитъ (архіепископъ) кіевскій Варлаамъ во воеводствѣ кіевскомъ и брацлавскомъ церквами, священствомъ и народомъ порядковалъ, о чемъ свидѣтельствуется святыи антимины отъ его на предмѣстьѣ, называемое Штильвка, въ Немировѣ данныя 1730 года 17 дня. Таковыхъ антиминовъ по украинскихъ церквахъ не малое есть число“.

7. „По наступленіи покоя, войска російскія зъ Польши выступили, а власть уніатская тотчасъ на православне священство въ Украинѣ, въ Кіевскомъ и Брацлавскомъ воеводствахъ,

издревле въ уніи состоящее, утѣсненія подняли, всякими способами и брошеніемъ ихъ въ ямы, и въ тѣхъ долгимъ содержаніемъ, заключеніемъ въ тюрьмы, взятіемъ ихъ имущества, съ приходовъ, съ домомъ ихъ собственныхъ, напоследокъ изъ Польши изгнаніемъ къ уніи принуждали. — Каковыя безправныя гвалты до сихъ поръ не престають продолжаться. Посмотри, святое правосудіе на доказательства самого вышеупомянутаго Аеанасія Шептицкаго, что во всей епархіи Львовской, Галицкой и Каменецкой, а тѣмъ найпаче въ воеводствахъ кіевскомъ и брацлавскомъ церкви, священство и народъ отъ предковъ своихъ были православны и уніи никогда не знали, посмотри и суди нанесеніе въ отвѣтъ митрополита уніатскаго въ Варшавѣ дня 15 декабря 1778 года поданное, а кромѣ того прійми въ вниманіе манифесты отъ уніатовъ въ 1768 и 1772 г. въ Житомирѣ заявленные, яко бы издревле въ воеводствахъ Кіевскомъ и Брацлавскомъ унія была. Какъ же это съ праведностію согласно?“<sup>1)</sup>).

8. „Доноситъ преосвященный митрополитъ уніатскій, что, во время пріѣзда его въ Винницу и Радомысль, будто *добровольно, безъ малѣйшаго принужденія, громады* якобы *посредствомъ признанія повинновенія* подано ему *доношеній 133*,—что громадамъ ниже въ мысль было, но оффиціалы его Примовичъ кіевскій и Любѣнскій брацлавскій, прежде пріѣзду митрополита уніатскаго Леона Шептицкаго, по дворамъ прилѣжно шатались, доношенія, какъ имъ угодно было, до властей дворскихъ подавали, громады къ подпису на тѣхъ принудить наставляли, не смотря какую Христось Господь въ святомъ Евангеліи далъ преосторогу: *нѣсть тайна, яже не откроется*; ибо самыя гро-

---

<sup>1)</sup> Манифестъ 1768 г. можно читать въ I т. „Acta grodskie i ziemskie“, изд. во Львовѣ. Это—протестація украинскаго уніатскаго духовенства противъ игумена Мелхиседека Значко-Яворскаго и гайдамаковъ, заставлявшихъ жалобщиковъ отъправляться къ персямъ архіерею и отречься отъ уніи. Эта протестація подписана 289 священниками; въ томъ числѣ съ удивленіемъ встрѣчаемъ подпись: *Xiądz Jan Chryzostom Strocki, pleban i dziekan Granowski, manu propria*. Нечего и говорить, что эта якобы собственноручная подпись сдѣлана безъ его вѣдома; тоже нужно разумѣть и относительно многихъ другихъ лицъ.

мады публично разгласили, какъ ихъ на доношеніяхъ, отъ консисторовъ уніатскихъ насланныхъ, дворскія власти подписаться принудили. Помянутые оффиціалы Примовичъ и Любѣнскій въ сладость поставляли себѣ тотъ трудъ, за который, похвалу отъ Леона Шептицкаго получивши, до Риму зарекомендованы, откуду ихъ крестами за то пожаловано; они до сихъ поръ безпрестанный трудъ свой продолжаютъ, принуждая громады съ доношеніями, чрезъ угроженія отъ дворскихъ властей, до своихъ консисторовъ ѣхать,—чего явнымъ доказательствомъ суть письмо оффиціала брацлавскаго Яна Любѣнскаго и экстрактъ записки громадъ къ сему возраженію приложенный“.

„А что громадъ объявленія и подписи, въ консисторіяхъ уніатскихъ отъ принужденія дѣланныя, никакого значенія и важности не имѣютъ,—это легко усматривается изъ того, что тѣ жъ громады, обманомъ и насиліемъ подписанныя на унію, сами по себѣ доказательство подаютъ, чего желаютъ;—они великимъ множествомъ ежегодно въ Кіевъ слѣдуютъ, гдѣ исповѣдуются и Тайнамъ Божественнымъ пріобщаются, да и протчія полезныя для себя Таинства получаютъ, засвидѣтельствуютъ о томъ на пограничныхъ главныхъ караулахъ стоящія команды польскія, какое множество народа не только съ кіевскаго и брацлавскаго воеводствъ, но изъ Подолія, изъ Волыни прихожане уніатскіе ходятъ на богѣмолье въ Кіевъ, въ чемъ хотя препятствовали оффиціалы Примовичъ и Любѣнскій богомольцамъ тѣмъ угроженіемъ клятвою, а кромѣ того комендантовъ польскихъ подговаривали, чтобъ слѣдующихъ въ Кіевъ платежемъ денежнымъ отягощали, который отъ всякой особы зъ народа по копѣекъ двѣнадцать, отъ священника православнаго и жепы его по рублю, отъ уніатскихъ же поповъ, коихъ тожъ не мало число ежегодно слѣдуетъ въ Кіевъ, по три рубля вымогали: однакъ отягощеніе таковое, единственно для препятствованія народу до Кіева ходящему чинимое, не въ состояніи было прекратить и запретить непрерывное въ Кіевъ слѣдованіе. А потому не ясно ли доказательство тайны сердець человѣческихъ, чего они желаютъ?

9. Изъясняется митрополитъ уніатскій, что священноубійцы покойнаго Кирилла, протопопа Уманскаго, строгимъ арестомъ въ Умани чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ наказываемы были, властію уніатскою отъ приходовъ своихъ навсегда отлучены, и на цѣлый годъ сидѣніемъ въ тюрьмѣ осуждены;—посмотри святое правосудіе—какая это правда? Они священноубійцы Гаевскій, дзѣвонъ уманскій, да Методовскій, приходскій попъ Тарговицкій и протчіи того дѣла участники, подъ политическій арестъ 1776 года іюня 22 дня взятые, было въ томъ же самомъ 1776 году августа послѣднихъ чиселъ ходатайствомъ оффиціала Любѣискаго выпущены; какъ же много въ томъ мѣсяцевъ?! Отъ приходовъ на всегда отлучены; а много лучше Гаевскому въ селѣ Лузьмицахъ, владѣнія ясновельможнаго Острожскаго, а Методовскому въ Демовеѣ, владѣнія его сіятельства князя Любомирскаго, а въ обоихъ приходахъ по четыреста особъ имѣющихъ имъ же подавано; подобные жъ и протчимъ священноубійцамъ приходы подаваны. На цѣлогоднее сидѣніе въ тюрьмѣ осуждены; почему 1776 года сентября мѣсяца въ тюрьму опредѣлены, а тогожъ года въ мѣсяцъ декабръ сидѣніе въ оной окончили. Познай же святое правосудіе, какое здѣсь цѣлогоднее сидѣніе въ тюрьмѣ? А что убили протопопа, то сто дней отпущенія грѣховъ получили за то, и тотчасъ имъ священнослуженіе имѣть позволено. Таковое то было наказаніе за убійство протопопа!!

10. Доноситъ преосвященный митрополитъ уніатскій, что будто въ противность трактата, 1768 года состоявшагося въ томъ же году сами собою неуниты безправно поступили и близко тысячи церквей отняли,—на то отвѣтствуетъ: знаетъ цѣлая Украина и признаетъ, что Григорій Мокрицкій, оффиціалъ того времени кіевскій, зачавши отъ 1766 года чрезъ 1767 и 1768 годы, въ противность трактата того жъ 1768 года, безпрестанно священниковъ благочестивыхъ изгонялъ, и поелику то скоропостижно дѣлалъ, то, не могучи поповъ уніатскихъ выстачить до приходовъ, приказалъ со всякой протопопіи высылать по нѣсколько поповъ для взятія во владѣніе приходовъ благочестивыхъ; однакъ и таковымъ способомъ не могъ уніа-

товъ выставить; ибо до всякаго уніата по пять и по шесть приходоу въ досмотрѣніе опредѣлялъ, которые въ проповѣданіи прихожанамъ требъ христіанскихъ не могли удовлетворить, а чрезъ то не малое число дѣтей безъ крещенія, а взрослыхъ безъ исповѣди померло; послѣ бунтовъ же, неунитскіе священники никакихъ церквей не отбирали, кромѣ своихъ собственныхъ, отъ которыхъ уніаты были изгнаны“.

11. Что же преосвященный митрополитъ Леонъ Шептицкій въ надписи отвѣта своего неунитовъ *мнимыми отступниками* изъясняетъ, въ самомъ же отвѣтѣ наноситъ, будто *одни чрезъ страхъ за погрѣшность отъ власти своей наказанія, другіе жъ, надменны самолюбіемъ, полученіемъ нѣкотораго преимущества отступниками сдѣлались*,—и на то отвѣтствуемъ: не споримъ, что мы были уніатами, только жъ отмѣнность, а наипаче розньствіе не малое въ уніи отъ восточнаго греческаго древняго неповѣданія усмотрѣвши, познали, что таковая унія единственное отъ древняго греческаго исповѣданія восточнаго отступленіе, а Римскаго западнаго исповѣданія не принятіе;—доказательство имѣемъ отъ самой мнимой уніи, которая съ восточнымъ греческимъ неунитскимъ и западнымъ Римскимъ исповѣданіемъ есть не согласна.—А несогласіе сіе состоитъ въ слѣдующемъ“.

а) „Восточная греко-русская неунитская церковь отъ самыхъ святыхъ апостоловъ, по силѣ правила ихъ 50, въ купѣли святаго крещенія ясно каждую особу Пресвятыя Троицы въговаривать, погружая въ водѣ, или изливая три раза воду, узаконеніе содержитъ, такъ чтобы по изреченіи каждой особы говорить—*крещается во имя Отца*, прибавляя *аминь*, проговоря *и Сына*—прибавить *аминь*, проговоря *и Святаго Духа*—прибавить *аминь*. И сіи слова *аминь* присовокупляются не для того только, чтобъ означить *буди*, но паче для того, чтобъ ошибочно священникъ не излилъ только разъ воды, но три раза въ водѣ погружалъ, или три раза воду изливалъ.—Въ семъ согласуетъ и западная Римская церковь, ибо и въ правилахъ своихъ при обрядѣ крещенія даетъ священникамъ наставленіе сими словами: *три раза изливай воду*. А потому Римскіе всензды,

три раза изливая воду, крещеніе совершаютъ. Уніаты отъ восточной древней церкви отступили, а съ Римскою западною церковью не согласуютъ, въ противность обоимъ церквамъ восточной и западной крещеніе отправляютъ, одинъ только разъ воду изливая;—такъ сказано въ установленіяхъ Замоискаго Собора, на которомъ сіе слово *аминь* выброшено съ формы и положено такъ въ исправкѣ книгъ, отъ Аѳанасія Шептицкаго 1738 года изданной и напечатанной;—такъ епископы уніатскіе научаютъ! А кто симъ образомъ разъ одинъ воду излилъ, пусть прочтетъ правило седьмое другого главнаго собора въ Константиноплѣ поставленное, тогда онъ познаетъ за каково сіе крещеніе вмѣняется; въ правомъ же вышеупомянутомъ апостольскомъ 50 на погружающихъ или изливающихъ воду одинъ только разъ въ крещеніи—какова вина!!“

б) „Въ литургіи предъ сообщеніемъ Святыхъ Таинъ такъ говоритъ священникъ—*раздробляется и раздѣляется святыи Агнецъ Божій*. Святыи апостолъ Іаковъ, отъ Самого Христа Господа епископомъ въ Іерусалимъ поставленный, Духомъ Святымъ составилъ литургію наученъ; потомъ Святыи Василій, великій и св. Іоаннъ Златоустъ, литургіи святой сочинители, не прибавили сихъ словъ—*Сынъ Отчій*; уніаты-жъ, по прихотямъ своимъ измѣняя Литургію въ 1738 году, чиноположенія отъ столь великихъ Церкви Божіей учителей установленны отбросили, да по одному своему мечтанію высокоумному, какъ при служеніи обращаться, шатать руками, очи и главу оказывать, служебникъ сюда и туда перелagать—установили въ противность исповѣданія Католицкаго; въ молитвѣ Восточной Церкви къ словамъ—*раздробляется и раздѣляется Агнецъ Божій* прибавили *Сынъ Отчій*, утверждая, что на многія части тѣло Христово дѣлится, на столько-жъ и Божество вмѣстѣ съ тѣломъ, слѣдовательно тѣло Христово совмѣстно съ Божествомъ на крестѣ страдало.“

в) „Избавитель Христосъ Господь, Святыи апостолы и Святыи Отцы узаконили отъ самого Агнца пріобщать народъ, какъ и самая свидѣтельствуеетъ молитва—*раздробляется и раздѣляется Агнецъ Божій*; для кого-жъ?—для народа. Уніаты въ противность



такового спасительнаго узаконенія запретили отъ самого Агнца приобщать народъ, а только частками, кои въ воспоминаніе торжествующей на небеси и вооружающейся на землѣ церкви, т. е. за живыхъ и умершихъ вынимаются, тѣми приобщать велѣли, чего отъ временъ апостольскихъ понинѣ въ древнемъ греческомъ неунитскимъ обрядѣ никогда не слыхано“.

г) „Епископы греческіе неунитскіе, по обыкновенію, со временъ апостольскихъ взятому, по одному на діаконы, а по одному на священники рукополагаютъ; такой же обычай и въ Римской церкви по одному на діакона, а по одному на священники посвящать понинѣ содержится. Уніатскіе же бискупы за однимъ разомъ по пятнадцать на діакона, а по пятнадцать на священника или и больше поставляютъ,—что есть противно восточной и западной церквамъ“.

д) „Епископы греческіе неунитскіе отъ священства чиншъ не взимаютъ, такожъ и римскіе бискупы отъ своего духовенства не берутъ; уніатскіе же бискупы съ каждаго прихода отъ священниковъ чиншъ, называемый катедратикъ, ежегодно по 12 злотыхъ, а того на оффіціалромѣ, писаря и прокуратора 4 злотыхъ въ казну свою собираютъ и симъ съ западною церковію не согласуютъ. Въ Кіевскомъ воеводствѣ съ Виленскою каедрою болѣе двухъ тысячъ церквей, въ Брацлавскомъ воеводствѣ болѣе тысячи церквей въ епархіяхъ львовской, галицкой и каменецкой болѣе двухъ тысячъ имѣется церквей. Суди сама справедливость, сколь знатенъ чиншъ отъ священства, кромѣ доходовъ съ добръ, до митрополіи и епископіи надлежащихъ!“

е) „Епископы восточные грекороссійскіе вечерни, полунощницы, утрени и часы, такъ какъ св. апостолы и великіе учителя церкви св. восточной составили и узаконили, въ воскресенье и праздничные дни сами служеніемъ отправляютъ, а въ прочіе дни присутствіемъ своимъ всякого времени къ теплымъ молитвамъ народъ побуждаютъ; то же самое и въ римской западной церкви видимъ; ибо молитвы отъ апостольскаго престола, въ книгѣ Полууставѣ положенныя, псалмы, пророчества, антифоны и иныя книги все духовенство читаетъ; уніатское же духовенство, а именно въ брестскомъ, володимірскомъ, холмскомъ

и почасті въ лудкомъ и львовскомъ уставы восточной церкви чинить, Псалтырь, Трифолой, Октоихъ и другія книги вовсе оставили, и римскихъ молитвъ не приняли, только одинъ Часословець и Полууставъ свой уніатскій включили для Праздника и Пятка чрезъ цѣлый годъ“.

ж) „Читая житія св. отецъ, удостоверяемся, что которые только были вѣрованію западному католицкому противны, а въ соединеніи исповѣданія католицкаго восточнаго согласовали, тѣ принятіемъ Таинъ доказывали свое соединеніе; уніаты жъ хвастаютъ, что и они исповѣданія католицкаго римскаго, яко на прѣсномъ хлѣбѣ истинное Тѣло Христово признаютъ быть, а ни какимъ образомъ принять и сообщаться тѣмъ не хотятъ, сказуя, что уніатамъ на прѣсномъ сообщаться хлѣбѣ неподобаєтъ. Какое же соединеніе вѣрованія уніатскаго съ римскимъ, когда пріятіемъ Таинъ разнствуютъ и за неподобную себѣ по римски сообщаться считаютъ вещь; они суть только наружные исповѣдники римскаго закона, и по произшедшимъ съ римскимъ духовенствомъ неспокойствамъ каковыхъ срамныхъ злорѣчій довольно наслыхались мы“!

„Колико жъ другихъ разностей—умаленіе чинопослѣдованія проскомидіи, выброшеніе деисусовъ, стыдѣніе облачатся въ русскіе для служенія аппараты, и иныя новшества, которыя совѣмъ древнюю греческую вѣру въ забвеніе приводятъ,—сихъ ради причинъ отъ мнимой уніи отступили мы“.

12. Не пропустилъ преосвящ. митрополитъ уніатскій Леонъ Шептицкій смарать неунитовъ священниковъ и тѣмъ, будто *никакой власти не подвержены и суть самовольцы и преступники.*

Отвѣчаемъ: Кому неизвѣстно, что священство неунитское власти епископа Переяславскаго подвержено есть?—А что оно повинуется государственной власти—на это мы даемъ слѣдующее доказательство. Въ 1773 г. отъ полномочнаго русскаго посла зашло неунитамъ увѣщаніе, дабы во всякой спокойности пребывали и ожидали бѣ милостивыхъ взглядовъ отъ великодержавнаго короля его величества милостиваго государя нашего и отъ пресвѣтлаго совѣта постоянно; посему неунитское духо-

венство и по сія времена въ терпѣніи пребываетъ, и никакихъ досадъ уніатамъ не дѣлаетъ; въ томъ же 1773 году, по занесеннымъ жалобамъ отъ греко-неунитскаго священства, ясневельможный Познанскій, канцлеръ коронный, письмами своими напоминалъ епископамъ унитскимъ, дабы священство свое отъ обижденія неунитскаго духовенства воздерживали, и во всякой спокойности повелѣли бѣ ожидать окончанія;—таковаго повелѣнія униты не слушали, чрезъ 1774 и 1775 годы церкви и приходы православные отнимали, и весьма чувствительныя обиды греко-неунитскому священству причиняли, о чемъ поданные того жъ времени пункта доказательно и ясно свидѣтельствуя.

13. Послѣ вышеупомянутыхъ утѣсненій, вновь причиненныхъ, принуждены греко-неуниты 1776 года второй разъ его величеству королю, милостивѣйшему государю нашему и пресвѣтлому постоянному совѣту съ полностію жалобу занести на унитовъ, по которымъ занесеннымъ жалобамъ отъ его величества короля, милостивѣйшаго государя нашего, того жъ 1776 года марта 15 дня выданъ универсалъ, запрещающій гоненія и напоминающій пребывать во всякой спокойности. Униты, поступая явно противъ монаршихъ его королевскаго Величества въ универсалѣ объявленныхъ повелѣній, еще болѣе неунитовъ утѣсняли, церкви и приходы отбирали, разныя мученія неунитамъ причиняли, напоследокъ протопопа уманскаго Кирилла Зельнѣцкаго въ смерть вбили,—довольно ясно въ пунктахъ поданныхъ плачливыя жалобы гласятъ дѣйствія унитовъ.

14. Когда по убитіи протопопа Зельнѣцкаго, не перестали гоненія отъ унитовъ, то принуждены греко-неуниты третій разъ 1778 года прибѣгать къ милосердію его королевскаго величества и пресвѣтлаго совѣта, и жаловались на несносныя отъ унитовъ озлобленія, почему послѣдовало пресвѣтлаго постоянного совѣта прекращеніе до полученія вѣдомости отъ преосвященнаго митрополита уніатскаго и дозволено продолженіе времени до подачи его сіятельству полномоченному послу российскому; при томъ объявлено, что запрещено будетъ, какъ унитамъ причиненіе гвалтовъ, такъ и войсковымъ близъ границъ состоящимъ, не вмѣшиваться въ sprawy духовныя, имъ не при-

надлежація,—что все на бумагах и при печати коронной милостиво тотъ же пресвѣтлый совѣтъ выдать изволилъ; униты же при трекратномъ напominаніи отъ его величества короля, милостиваго государя нашего, и пресвѣтлаго совѣта данномъ, чтобы пребывать въ спокойности, вовсе противными стезями, разными способами неунитовъ утѣсняли, церкви, приходы и имущества отъ неунитовъ вновь поотбирали, напоследокъ и по чужимъ домамъ крѣющихся и податки за употребленіе единой только воды уплачивающихъ выгонять посредствомъ господъ владѣльцевъ потщились. Вновь причиненныя утѣсненія и обиды предъ престоломъ его величества короля Станислава Августа, всемилостивѣйшаго государя нашего, и пресвѣтлымъ постояннымъ совѣтомъ съ глубочайшимъ смиреніемъ изъяснить желаемъ“<sup>1)</sup>).

Для того, чтобы всѣ прописанные пункты оказались не преложными, отецъ Стрoцкій приложилъ къ нимъ письменныя неоспоримыя доказательства и кромѣ того реестры и вѣдомости о всѣхъ новыхъ обидахъ и угнетеніяхъ, которыя причинены были уніатами неуніатамъ послѣ 15 марта 1776 г. Этотъ трудъ грановскаго протопопа въ началѣ ноября 1779 года чрезъ генераль-поручика Ржевскаго былъ отосланъ въ Варшаву на имя русскаго посла Штакельборга, но не достигъ той цѣли, для которой былъ написанъ.

Прот. П. Орловскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Копія сего возраженія и приложений къ нему хранятся въ архивѣ кіевск. консисторіи въ связи съ дѣломъ переяславской консисторіи за 1779 г.

# РАСПОПЪ НИКОЛА.

(Разсказъ изъ давняго прошлаго).

## I.

Въ исходѣ 1735 г. въ походную военную канцелярію фельдмаршала графа Миниха привели троихъ человѣкъ: *Черкашена* города Чернигова, борисоглѣбской *катедры* іеродіакона Прохора Михайлова, черкаской Крыловской слободы попа Николая Семенова и брата его козака Федора Великаго. Отсюда по нѣкоторому секретному дѣлу отравили ихъ въ Москву—въ контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. Монахъ и попъ представлены въ этотъ страшный храмъ Фемиды 1 января 1736 г. жрецамъ сего храма это былъ новогодній подарокъ.

Новоприбывшихъ отдали подъ караулъ и записали въ *приводную колодниковъ книгу*.

Іеродіаконъ Прохоръ—сочинитель секретнаго дѣла, т. е. злостный доносчикъ. Родомъ онъ *Черкашенинъ*, родился въ малороссійскомъ Новгородѣ<sup>1)</sup>; *постриженъ* въ Новгородскомъ Спасскомъ монастырѣ въ 1713 г. архимандритомъ того монастыря Антоніемъ Стаховскимъ; а во іеродіакона посвященъ въ Черниговѣ, въ борисоглѣбской катедрѣ тѣмъ-же Антоніемъ, когда Антоній былъ Черниговскимъ архіепископомъ.

Въ томъ Спасскомъ монастырѣ жилъ Прохоръ Михайловъ по 1725 г. Въ этомъ году Антоній переведенъ былъ въ Тобольскъ, на его же мѣсто посвященъ былъ во епископа чер-

<sup>1)</sup> Нынѣ Новгородъ-Сѣверскъ черниговской губерніи.

ниговскаго архимандритъ Иродіонъ Жураковскій. Епископъ Иродіонъ бралъ монаховъ изъ разныхъ монастырей для службъ въ домъ свой епископскій; въ томъ числѣ и Прохоръ взятъ изъ Спасскаго монастыря, въ которомъ ему весьма хорошо жилось. Жилъ онъ въ Черниговѣ—въ архіерейскомъ домѣ лѣтъ пять. Отъ нападковъ того епископа Жураковскаго всѣ монахи изъ его дому разошлись по разнымъ мѣстамъ; а іеродіаконъ остался при ономъ епископѣ и былъ опредѣленъ для смотрѣнія вотчинъ епископскихъ и для хожденія за дѣлами, за которыми дѣлами *ходилъ* лѣтъ пять. Отъ того *великаго труда и многотлія* Прохоръ сталъ *пьянствовать*, желая себѣ, чтобъ его отъ того дѣла епископъ Жураковскій отрѣшилъ. Оный епископъ, видя пьянство Прохора, взялъ съ него *подъ неволею письмо за его Прохоровою рукою*, чтобъ ему, Прохору, не пьянствовать. Но онъ и послѣ того письма пьянствовалъ. Епископъ Иродіонъ, видя, что Прохоръ въ положенномъ на него дѣлѣ не исправенъ и пьянствуетъ, послалъ Прохора съ провожатымъ для исправленія въ суражскій монастырь. Этотъ монастырь, принадлежащій черниговской епархіи, находился за польскимъ рубежемъ—за рѣкою Ипою. Когда пріѣхали на заставу, провожатый подалъ офицерамъ письмо епископа,—и офицеры пропустили провожатаго. Въ суражскомъ монастырѣ принялъ іеродіакона Михайлова строитель іеромонахъ Даніилъ. Подъ смотрѣніемъ строителя Даніила жилъ онъ мѣсяцевъ съ пять. Даніилъ неусыпно присматривалъ за Прохоромъ и воли ему не давалъ; однако онъ убѣждалъ изъ суражской келіи и нѣкоторое время обрѣтался въ мошенскомъ монастырѣ. Въ 1735 г. послѣ праздника Петра и Павла пріѣхалъ Прохоръ въ Запорожскую Сѣчь къ іеромонаху Павлу „по знакомству и ради неимущества своего“. Тотъ іеромонахъ кіевскаго межигорскаго монастыря Павелъ съ прочими того-жъ монастыря іеромонахами обрѣтался въ Сѣчи для церковнаго священнослуженія. Прохору здѣсь очень хорошо жилось съ братіей. Онъ думалъ погостить въ Сѣчи долженько; но случилось такое обстоятельство, что его выпроводили отсюда.

---

## II.

Пробираясь въ Сѣчь, Прохоръ заложилъ *пѣвчую книгу ермолой* у жида Лейбы—жителя крыловской слободы. Лейба продалъ эту книгу о. Николаю Семенову. Въ ту самую книгу *вклепался* села Новоселець попъ Осипъ, т. е. призналъ за свою и взялъ ее, говоря, что она изъ церкви его пропала. О найденномъ ермолоѣ объявилъ Осипъ губернатору м. Медвѣдовки. Къ этому губернатору явились для оправданія о. Николай и Лейба; а медвѣдовскій губернаторъ велѣлъ попу Николаю, чтобы онъ сыскивалъ іеродіакона Прохора: потому-что въ въ новоселецкой церкви и другія пронажи учинялись. Попъ Николай Семеновъ сыскалъ того Прохора въ запорожской слободкѣ Никитиной и предложилъ ему, чтобы онъ ѣхалъ съ нимъ къ жида Лейбѣ да къ губернатору въ Медвѣдовку. Іеродіаконъ Михайловъ не принялъ такого предложенія. Тогда по просьбѣ попа Николая наказный кошевой Иванъ Бѣлецкій выпроводилъ монаха Прохора изъ Сѣчи; а въ караульщики за онымъ Прохоромъ далъ казака Федора Великаго. Попъ Николай и родной братъ его казакъ Федоръ по пути заѣхали къ атаману пластуновскаго куреня Василю Хайку, жившему въ въ зимовникѣ возлѣ р. Саксагани. Добрый хозяинъ занялся угощеніемъ гостей. Кутнули порядкомъ. Подвыпивши казакъ Великій началъ болтать что-то нехорошее. Болтовню его подхватилъ монахъ—и объявилъ „царственное дѣло“. Сейчасъ-же здѣсь произошла расправа съ монахомъ. Хайко, раздѣвъ Прохора, билъ его плетми и спрашивалъ „о пропавшихъ изъ церкви книгахъ“. Прохоръ объявилъ, что чернецы Дубенскаго монастыря дали въ закладъ ему ермолой и другія книги за взятую у него лошадь; а онъ Прохоръ ту книгу съ другими своими вещами положилъ *на збѣрежѣ* у Ильи—жителя крыловской слободы. Хайко и гости его не повѣрили такому показанію и прополжали дубасить монаха. Тогда монахъ сказалъ, что ту книгу ермолой получилъ отъ попаваго шурина и отъ ткача Голубничего, живущихъ въ Новосельцахъ. Добывъ такое признаніе и по-

балгодаривъ Хайка за пріемъ, о. Николай и казакъ Великій отправились въ путь. До крыловой слободы было еще далако.

### III.

Тамъ, въ крыловской слободѣ, попадья беспокоится о своемъ мужѣ. Вотъ уже четвертая недѣля, а его нѣтъ, да нѣтъ. Быть можетъ, татары убили его въ дорогѣ или взяли въ полонъ, думала она. Такія думы со дня на день болѣе и болѣе овладѣвали скучающей женой. Вотъ она и говоритъ своему малолѣтнему сынку Ивану: когда будешь идти изъ школы домой, зайди до старухи Прасковьи да попроси, чтобы о пріѣздѣ батеньки посмотрѣла—возвратится ли онъ домой или нѣтъ? Идучи изъ школы, сыночекъ зашелъ къ ворожеѣ: „не сумнѣвайтесь; батенька, о. Николай, домой будетъ“.

Если зачастую и теперь обращаются къ ворожеямъ образованныя женщины, т. е. дамы высшаго и средняго круга, просятъ у ворожей отвѣтовъ на мучительные вопросы о мужѣ, сынѣ, дочери или о пропавшихъ вещахъ,—то крыловская попадья прошлаго столѣтія тѣмъ болѣе не могла не прибѣгнуть къ ворожбѣ. Но въ тѣ поры ворожба преслѣдовалась правительствомъ.

Въ указѣ Е. Имп. В. Анны Іоанновны 1731 г. марта 20 напечатано такое: „Дабы впредь никто никакихъ мнимыхъ волшебниковъ въ домъ тайно и явно не приводили, и къ нимъ въ дома не ходили, и на пути о волшебствѣ разговоровъ съ ними не имѣли, и никакому душевредному ихъ ученію не обучались; а ежели кто впредь, гнѣва Божія не боясь и сего Ея Имп. В. указа не страшась, станутъ волшебниковъ къ себѣ призывать или къ нимъ въ домъ для волшебныхъ способовъ приходить, или на путѣ о волшебствахъ разговоры съ ними имѣть и ученію ихъ послѣдовать, или такіе волшебники учнутъ собою на вредъ или мняще якобъ на пользу волшебства чинить,—то оныя обманщики *кажнены* будутъ смертію *сожженіемъ*; а тѣмъ, которые для мнимой себѣ душевредной пользы, станутъ ихъ



требовать, учинено будетъ жестокое наказаніе—*биты будутъ кнутомъ*; а иные по важности винъ *кажнены* будутъ и смертію; а буде означенные обманщики такіа богомерзкія дѣла за собою имѣютъ и винъ своихъ объявятъ сами безъ доношеніевъ на нихъ другихъ,—то оныя вины отпущены имъ будутъ безъ всякаго истязанія“.

Крыловская попадья Марина была увѣрена, что ея сношенія съ ворожеей не откроются.

Старуха Прасковья утѣшила Марину: всетаки по временамъ становилось ей жутко: ее томило какое-то предчувствіе. И дѣйствительно, о. Николай велъ въ свой домъ злодѣя, который погубить его, а женѣ и дѣтямъ причинить бѣдствія.

#### IV.

Въ первый день Филиповки Маринѣ было особенно грустно. Она намѣревалась сегодня ночью побывать у старухи Прасковьи. Уже стемнѣло. Марина стала собираться къ ворожѣ; но вотъ послышался шумъ у воротъ, она выбѣжала изъ хаты—и увидѣла свего мужа. О. Николай пріѣхалъ съ гостями—съ братомъ и монахомъ. Монахъ сказанъ настолько побитымъ, что не могъ встать съ повозки. Его звели въ хату и положили на полу.

На радостяхъ Марина проболталась; сидя за столомъ (во время *вечери*) сказывала мужу своему: „Слава Богу, що ты въ домъ свій поздорову прійихавъ; а я сумнительство объ тоби мала, думала, може татары тебе взяли,—и у ворожки пыталась; и ворожка Прасковья правду сказала, що ты прыбудешъ до дому“.

— Добра ворожка, ей-бо! Якъ въ глазъ влипыла и жинку не смутыла!—воскликнулъ Федоръ Великій.

— Чого-жъ то вы замишкалыся такъ довго? спросила Марина.

— Въ самой Сичи булы! Та ажъ тамъ піймавъ того чернаго клубука! Сказалъ о. Николай, указывая на лежавшее тѣло.

— Та ще й не хотивъ ихаты зъ нами! Пывъ непросы-  
пуще та все казавъ: я неприкосновенная монашеская особа!  
Такъ мы цю особу та мерщій по потылиці! Изъяснилъ ка-  
закъ Великій.

Въ этотъ моментъ эта особа зашевелилась и начала изда-  
вать жалобные звуки.

— Чого то винъ стогне? спросила Марина.

— А того, що зъ нымъ грався Хайко: бачите, роздягъ  
манахеську особу та жаривъ їи плетьми! отрапортоваль казакъ.

— А за що-жъ винъ его бивъ?

— А языкъ его до того довивъ! сказалъ о. Николай.

— Брехню завивъ на кого, чи що?

— О кныгахъ брехавъ...

— Перестаньте о томъ говорить! Я уже объявилъ вамъ  
за собою царственное дѣло---и еще разъ объявляю! произнесъ  
черный клобукъ—Прохоръ.

Всѣхъ передернуло отъ такихъ словъ. Нѣсколько минутъ  
продолжалось молчаніе.

— Яке-жъ це ты маешь царственне дило? Га? Кажи?  
возвысивъ голосъ Федоръ.

Монахъ замолкъ и лежалъ недвижимо.

— Якъ тильки на свить благословыцця, поведемо его въ  
Медвѣдовку,—тамочки буде дило, добре буде дило! говорилъ  
Федоръ.

— Да, да, раненько поведемъ его до губернатора! отвѣ-  
чалъ о. Николай.

Утомленные дорогой о. Николай и братъ его спали бога-  
тырскимъ сномъ. Чуть-чуть начало свѣтать, какъ они уже были  
на ногахъ. Выпивъ по чарѣ горѣлки и закусивъ наскоро, стали  
собираться въ путь: о. Николай пошелъ запрягать лошадь, а  
Федоръ занялся осмотромъ спыса, самопала и прочихъ своихъ  
казацкихъ оружій. О. Николай оповѣстилъ, что лошадь готова;  
уже онъ надѣлъ шубу, а казакъ уже насунулъ на лобъ капе-  
люху и вознамѣривался идти за монахомъ; какъ въ этотъ  
моментъ вскакиваетъ Марина и сообщаетъ, что его нѣтъ тамъ,  
гдѣ онъ лежалъ. Опрометью бросились туда попъ и казакъ.

— Та винъ-же оттутечки лежавъ, га?

— Та мы тутъ же положили его?

Пожимая плечами и растопыривъ руки, спрашивали братья одинъ другого торопливо и со смущеніемъ. Теперь Федоръ вполне сознавалъ зловѣщее значеніе того, что объявилъ имъ чернецъ.

— Та винъ, мабуть, десь у другому мисти!.. Мабуть сховавсь! утѣшалъ Федоръ себя и брата.

Обыскали всѣ закоулки въ хатѣ и во дворѣ; но чернеца не нашли.

— Оце такъ-такъ! оце такъ штука, бачите, я тобі скажу... втикъ, га? отъ що!..

— Гм... вотъ это такъ притча во языцѣхъ!.. препаскудная штука... Я-жъ говорилъ, що намъ будетъ зъ нимъ лихая година...

— Ай-ай-ай!.. какое-жъ мерзкое дило выходить!.. Гм...

Такъ братья разсуждали между собою, стоя одинъ предъ другимъ.

— Велы, велы, а дома не вгледили!.. Спидъ носа втикъ!.. И таки хто-жъ лихого чоловика кладець спаты не закувавши?... зывала Марина.

— Та ну вже хочъ не досаждай! крикнулъ о. Николай.

— Та винъ же, здаецця, черезъ силу ступавъ зъ ноги на ногу!.. А втикъ... И не втямки, матери его трясця, що винъ тилько выдъ такій показуе.

Такъ разсуждалъ теперь козакъ.

— Да, винъ насъ настоюще обманувъ! сознался о. Николай.

— Прямисинько одурачивъ ляпнула Марина.

— Та не досаждай-же, кажу! крикнулъ о. Николай.

— Та шо-жъ, нема чого робити, треба шукаты! посовѣтовалъ козакъ.

— Разумѣется, само собою, що треба искать! подтвердилъ о. Николай.

Крыловскій попъ, козакъ Великій, крыловская команда искали чернеца Прохора по всѣмъ окрестнымъ мѣстамъ. Но

никто изъ нихъ не получилъ свѣдѣній о бѣглецѣ: Прохоръ какъ въ воду канулъ.

Сначала о. Николай беспокоился о томъ, не совершитъ-ли сей Прохоръ донесенія о царственномъ дѣлѣ; а потомъ пересталъ беспокоиться: рѣшилъ, что онъ отправился на родину—въ Черниговскую епархію. Но о. Николай ошибся. Прохоръ Михайловъ отправился къ Миниху, объявилъ за собою царственное дѣло и обвинилъ въ этомъ дѣлѣ крыловскаго попа да брата его—козака Федора Великаго.

Была полночь. Сильный стукъ раздался въ воротахъ крыловскаго священника: то явились посланцы отъ фельдмаршала Миниха—и безъ всякихъ разговоровъ стали брать о. Николая и брата его. Марина—въ слезы, дѣти подняли крикъ, о. Николай падалъ на колѣни и слезно просилъ не брать его, ни въ чемъ неповиннаго. Но команда не внимала воплямъ: ей надобно было выполнить приказъ. Не прошло получаса, а команда уже мчалась съ крыловскимъ попомъ и запорожскимъ козакомъ.

— Нащо жъ вы оце прете насъ, хотъ скажить? спросилъ козакъ. Отвѣта не послѣдовало.

— Пидь Очакивъ пидемо чи що, га?

— Мы не знаємъ ничаво! отвѣтилъ конвойный.

— А чернеця, часомъ не бачили тамечки?

— Гдѣ?

— А тамъ-же таки, куды оце насъ прете. Мабуть, десь стоите постоемъ—чи що?

— Тамъ есть какой-то монахъ.

— Оце такъ штука, я тобі скажу! Чи чуешь Микола? Оце втелепались такъ—такъ!

— Моя душа уже чуетъ, же онъ насъ оклеватавъ.

— Эге, оце обляпавъ, вражий сынъ! де виддячивъ, такъ-такъ! рѣшилъ чубатый козакъ и замолкъ.

По временамъ онъ задавалъ вопросы то конвойнымъ, то брату; но они были не словоохотливы, а братъ отвѣчалъ рыданіемъ.

## V.

Сидя въ колодничьей палатѣ, о. Николай съ глубокой грустью вспоминалъ о женѣ и дѣтяхъ, да о томъ, какъ онъ, бывало, службу божію правилъ въ день новаго года. Горючія слезы выкатились у него изъ глазъ.

Козакъ Великій мысленно виталъ въ Сѣчи; вотъ тамъ *товариство* идетъ изъ церкви, звонятъ въ колокола. Мерещились ему братцы-сѣचेвики, куфы горѣлки, бандуристъ, веселыя пѣсни и пляски. Онъ сдѣлалъ нѣсколько нервныхъ движеній, глядя на окружающую обстановку, сѣлъ и тоже зарыдалъ. Іеродіаконъ Прохоръ и жертвы его доноса не имѣли между собою сообщенія: они сидѣли въ разныхъ палатахъ. Очередь до нихъ нескоро дошла: почти два года томились они въ неволѣ, изнывая отъ тоски и неизвѣстности о томъ, что съ ними будетъ.

Царственное дѣло, объявленное Прохоромъ Михайловымъ, *слѣдовано* было въ іюлѣ и августѣ 1738 года. Результатомъ этого слѣдствія былъ *приказъ*, присланный 30 августа того же года въ канцелярію Московскаго синодальнаго правленія. Въ томъ приказѣ значилось такое: „По указу Ея Имп. В. и по опредѣленіямъ тайной канцеляріи и конторы *велено* попу Николаю Семенову за то, что онъ, *слыша* отъ брата своего казака Федора Великова *нѣкоторыя непристойныя слова* да отъ іеродіакона Прохора Михайлова, что онъ объявлялъ ему попу и тому козаку за собою царственное дѣло, *нигдѣ о томъ не донесъ*,— лиша священнаго чина учинить наказаніе: бить плетми и сослать съ женою ево во Оренбурхъ на житье вѣчно“.

Вотъ до какой бѣды довело о. Николая столкновеніе его съ бѣглымъ монахомъ!

Какія непристойныя слова произносилъ казакъ Федоръ Великій—неизвѣстно. Въ протоколѣ конторы тайныхъ розыскныхъ дѣлъ записано только слѣд.: „Іеродіаконъ Прохоръ доносилъ на казака Федора Великова въ важныхъ непристойныхъ словахъ, а на попа Николая Семенова въ слыханіи тѣхъ словъ и что оной попу *нигдѣ о томъ не донесъ*; и о томъ онъ Про-

хоръ на нихъ доказаль, въ чемъ и означенной попъ Николай винился“.

Какъ Прохоръ доказаль свой доносъ, какъ винился о. Николай—тоже невѣдомо.

Казакъ Федоръ Великій подъ пыткой Богу душу отдалъ. Вѣроятно, и попа подвергали пыткамъ,—и онъ вынужденъ былъ дать таковое признаніе, какое желательно было услышать слѣдователямъ—генералу графу Семену Андреевичу Салтыкову, секретарю Степану Патокину и инымъ.

Сентября 15 дня надъ попомъ Николаемъ Семеновымъ чинили исполненіе приказа. Въ палатѣ московскаго синодальнаго правленія сняли съ о. Николая рясу, а канцелярскій слуга усѣкъ ему косу и обрѣзаль бороду. Затѣмъ обнаживъ, Семенова, положили его на кобылу и били плетями. Отъ пять до шеи образовалась сплошная кровавая рана, струилась кровь, торчали тамъ и сямъ куски тѣла. Николай Семеновъ не могъ встать,—его понесли на рукахъ. Двѣ недѣли лежалъ онъ на излеченіи въ московской синодальной канцеляріи. Отсюда по приказанію конторы тайныхъ розыскныхъ дѣлъ отправили *распопу* Николая Семенова въ сыскной приказъ. Секретарь того приказа Петръ Витилевъ написалъ такую *помѣту* на указѣ московскаго синодальнаго правленія: „Распопа Николай Семеновъ *полученъ* октября 2 дня 1738 году; записавъ *распопу* въ въ книгу подъ № 1052, отдать его подъ караулъ, о полученіи репортовать немедленно“.

## VI.

Когда Семенова вели въ московское синодальное правленіе, то Прохора Михайлова вели въ сыскной приказъ,—это было въ концѣ августа. Колодникъ іеродіаконъ Прохоръ Михайловъ въ сыскомъ приказѣ былъ принятъ, отданъ подъ караулъ и въ приводную колодниковъ книгу записанъ. Сюда отправили монаха „для подлиннаго изслѣдованія о воровствѣ жены поповой Марины, о кражѣ онымъ іеродіакономъ книгъ и о бытіи его за польскимъ рубежемъ“.

Контора тайныхъ розыскныхъ дѣлъ относилась милостиво къ бѣглому монаху. Посылая его въ сыскной приказъ, она писала: „Оному іеродіакону Прохору за ево на казака Ѳедора Великова доносъ истязанія въ томъ приказѣ не чинить, ежели въ сыскомъ приказѣ по слѣдствію важныхъ ево каковыхъ винъ не явится“.

Въ сыскомъ приказѣ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ совершали подлинное излѣдованіе вышесказанныхъ дѣлъ. Нѣсколько разъ допрашивали порознь іеродіакона и распопу.

Распопъ утверждалъ, что жена его Марина Антонова ничего не говорила о ворожбѣ, что іеродіаконъ Прохоръ укралъ книгу *ермолой*. Іеродіаконъ Прохоръ *въ распросѣ* сказалъ: „книгу ермолой положили ему чернецы дубенскаго монастыря за взятую у него лошадь, о чемъ вѣдаютъ села Новоселець поповъ шуринъ да ткачъ Голубничей; а той книги и другога ничего изъ новоселецкой церкви онъ не крадывалъ“. Затѣмъ сказывалъ о ворожбѣ Марины.

Нѣсколько разъ ставили лицомъ къ лицу Николая Семенова и Прохора Михайлова, задавали имъ вопросы и выслушивали ихніе разговоры. Эти очныя ставки начинались манеромъ очень интереснымъ и достойнымъ удивленія. Вотъ изъ колодничихъ палатъ привели монаха и распопа. Распопъ сталъ у подъяческаго стола; къ нему подходитъ Прохоръ—и они спрашиваютъ другъ друга о здоровьи.

Господа слѣдователи, или присутствующіе сыскаго приказа, бригадиръ Алексѣй Киселевъ, совѣтникъ Григорій Батуринъ, капитанъ Семень Любученковъ и секретарь Петръ Вителевъ ничего новаго не добывали изъ этихъ ставокъ. А попадѣи Марины нельзя было сыскать: она убѣжала съ дѣтьми за польскій рубежъ—въ городъ Жрыловъ, гдѣ имѣлся собственный домъ...

Самому іеродіакону Прохору надоѣло это *слѣдованіе*: оно похоже было на толченіе воды въ ступѣ. Надо было выдумать что нибудь новенькое. Онъ и надумалъ такое, что могло еще болѣе возвысить его во мнѣніи слѣдователей. Въ декабрѣ Прохоръ заявилъ, чтобы его представить присутствующимъ. Пред-

ставленный бригадиру Киселеву и прочимъ онъ объявилъ, что имѣеть дѣло къ графу Семену Андреевичу Салтыкову. Киселевъ и прочіе спросили іеродіакона, зачѣмъ онъ просится къ его высокографскому сіятельству и по какому секретному дѣлу? А іеродіаконъ Прохоръ объявилъ: „секретнаго дѣла за нимъ нѣтъ; только когда онъ былъ за рубежомъ, то видѣлъ онъ за тѣмъ рубежомъ двухъ бѣглыхъ іеродіаконовъ изъ танбульскаго монастыря—Маркелла да Серапіона; оные Маркеллъ и Серапіонъ сами вырѣзываютъ печати, которыми печетями припечатываютъ бѣглымъ-же письма для проходу, да даютъ печати бѣглымъ же изъ Великороссіи монахамъ и монахинямъ; и понынѣ іеродіаконы Маркеллъ да Серапіонъ живутъ за польскимъ рубежомъ въ м. Медвѣдовкѣ и въ с. Новосельцахъ“.

Такъ Прохоръ выдавалъ, что низывается, головою своихъ товарищей, съ которыми обдѣлывалъ дѣлишки: вкупѣ съ ними вырѣзывалъ печати, фабрикавалъ подложные пашпорты да крадывалъ вещи изъ новоселѣцкой церкви. Такъ заблаговременно, на всякій случай, онъ ограждалъ себя отъ обвиненія въ темномъ дѣлѣ, которое какъ-нибудь могло открыться.

Это донесеніе не относилось къ настоящему дѣлу; но оно было принято для сообщенія пограничнымъ властямъ.

Послѣ этого донесенія бригадиръ Киселевъ уже неустраивалъ свиданій и разговоровъ между распопомъ и бѣглымъ іеродіакономъ. Киселевъ и его сотоварищи почли слѣдствіе оконченнымъ и 24 декабря 1738 года опредѣлили учинить слѣдующее: 1) распопу Николая Семенова сослать въ Оренбургъ на житье вѣчно, и для того отдать ево къ отпуску при веденіи ссылочныхъ колодниковъ немедленно; 2) іеродіакона Прохора Михайлова отослать въ кіевскую губернскую канцелярію, чтобы дѣло о книгахъ и о ворожбѣ было слѣдовано въ той кіевской губернской канцеляріи: ибо оговоренные по сему дѣлу могутъ быть сысканы въ кіевскую губернскую канцелярію въ непродолжительномъ времени; 3) по изслѣдованіи вышепоказаннаго дѣла означенную жену Марину Антонову сослать изъ той губернской канцеляріи къ мужу ея въ Оренбургъ на житье вѣчно; 4) іеро-



діакону Прохору за ево на казака Федора Великова доносъ истязанія чинить не велѣно“.

Іеродіакона Прохора Михайлова отправили въ Кіевъ на ямской подводѣ въ сопровожденіи двухъ солдатъ. Доставка его въ Кіевъ обошлась казнѣ 6 руб. 36 коп.

Распопа Николая Семенова вырядили въ Оренбургъ на третій день праздника Рождества Хр. 1738 г. Когда вели его по Бѣлокаменной, то онъ не могъ равнодушно глядѣть на происходившее въ ней: народъ, по праздничному одѣтый, сноваль по улицамъ; ходили толпы со звѣздою и съ вертепомъ, зычными голосами славили они Христа. Зарыдалъ Никола, а потомъ упалъ наземъ. Конвойные пинками заставили его подняться и не отставать отъ прочихъ колодниковъ.

А. Полницкій.



## Замѣтка по поводу записокъ А. А. Солтановскаго.

---

По вызову почтенной редакціи „Кіевской Старины“ рѣшаюсь сказать нѣсколько словъ относительно записокъ Солтановскаго, законченныхъ печатаніемъ въ этомъ журналѣ (Кіевск. Стар. 1894 г. № 3-й). Скрѣпя сердце, съ чувствомъ грусти и тоски, принимаюсь за перо, ибо долженъ погрузиться въ отдаленное прошедшее, полное воспоминаній о пережитыхъ скорбяхъ и радостяхъ, и говорить о лицахъ, давно уже отошедшихъ въ вѣчность, которыя не могутъ отозваться, возражать, спорить; берусь за перо во исполненіе нравственнаго долга возстановить нѣкоторыя событія, о которыхъ упоминается въ запискахъ Солтановскаго, въ надлежащемъ ихъ свѣтѣ, и помянуть добрымъ словомъ лицъ, вполне заслуживающихъ того, несправедливо осужденныхъ и оговоренныхъ. Ручаюсь, что буду говорить сущую правду, по крайнему моему разумѣнію, упоминая только о томъ, что самъ видѣлъ и испыталъ, и что, надѣюсь, подтвердятъ немногіе, участъвшіе въ жизни отъ давно минувшей эпохи, о которой повѣствуютъ записки Солтановскаго.

Какъ посѣщавшій въ одно время съ Солтановскимъ лекціи по филологическому факультету кіевского университета, я былъ лично съ нимъ знакомъ, часто разговаривалъ и даже пользовался его записками по нѣкоторымъ предметамъ курса. Солтановскій, отличавшійся вообще аккуратностію и трудолюбіемъ, обладалъ искусствомъ записывать лекціи, читанныя профессорами, особенно извѣстнымъ профессоромъ Селинымъ, такъ что

студенты довольно долгое время по исторіи русской литературы пользовались записками, составленными Солтановскимъ. Живо рисуется предо мною эта маленькая, смугленькая, съ курчавыми черными волосами, фигура молодого студента, при разговорѣ кротко, но съ нѣкоторою ироніею, улыбавагося. Съ особымъ интересомъ и любопытствомъ приступилъ я къ чтенію первыхъ главъ, появившихся въ печати записокъ Солтановскаго, надѣясь встрѣтиться въ нихъ со многими, дорогими по воспомина-ніямъ лицами, и вновь пожить на мгновеніе въ иной средѣ былой эпохи—времени молодости и юношескихъ увлеченій, но, увы, на первыхъ же порахъ разочаровался, и чѣмъ далѣе читалъ замѣтки Солтановскаго, тѣмъ болѣе онѣ поражали меня односторонностію ихъ, ничтожествомъ сообщаемыхъ имъ наблюденій, которыя больше всего направлены къ самовосхваленію. Предо мною трудно разрѣшимою загадкою возникъ психологическій вопросъ, какимъ образомъ и подъ вліяніемъ какихъ событий жизни этотъ кроткій, благодушный и отзывчивый молодой человѣкъ, какимъ знавалъ я его на школьной скамейкѣ обратился въ глубокаго и мрачнаго эгоиста, для котораго не дорого доброе имя не только людей для него постороннихъ, но даже ближайшаго товарища, притомъ внаваго въ несчастіе и обиженнаго судьбою, а равно, какъ этотъ усердно занимавшійся наукою студентъ, представлявшій задатки широкаго умственнаго развитія и нравственной устойчивости, является въ концѣ концовъ въ своихъ словахъ и дѣлахъ узкимъ и совершенно одностороннимъ практическимъ дѣятелемъ, видящимъ весь міръ въ своей личности, отъ которой, какъ онъ полагалъ, только исходитъ правда и истинное пониманіе дѣйствительности; почти всѣ окружавшія его лица являются предъ нимъ заблуждающимися и погрязшими въ нравственной косности. Но, нѣтъ факта безъ достаточной причины, нѣтъ явленія безъ его основанія. Слѣдя постепенно за событіями жизни автора и вникая въ содержаніе его рассказовъ о своихъ дѣлахъ и впечатлѣніяхъ, я пришелъ къ тому заключенію, что слабая его натура не устояла подъ наплывомъ быстро и неожиданно послѣдовавшей съ нимъ перемѣны, къ которой притомъ не былъ онъ подготовленъ соответственнымъ

правственнымъ и умственнымъ развитіемъ. Изъ скромной доли учителя одной изъ провинціальныхъ гимназій, послѣ кратковременной службы инспекторомъ каменецъ-подольской гимназіи,—онъ вдругъ назначенъ былъ начальникомъ учебной дирекціи въ одной изъ губерній царства польскаго, т. е. завѣдывающимъ всѣми учебными въ ней заведеніями съ обширнымъ полномочіемъ организовать и установить таковыя, въ тяжелую и трудную эпоху, переживаемую тогда цѣлымъ краемъ, еще не умиротвореннымъ послѣ возникшаго возстанія. Въ царствѣ польскомъ является онъ не только администраторомъ, но и начальникомъ, поставленнымъ во главѣ учебныхъ заведеній для водворенія въ нихъ новыхъ просвѣтительныхъ началъ, чуждыхъ мелкой партійной борьбы, которую вносили до сихъ поръ въ систему воспитанія люди, завѣдывавшіе имъ и имѣвшіе на него вліяніе. На новомъ высокомъ мѣстѣ у Солтановскаго, повидимому, закружилась голова, не находившая правильныхъ устоевъ въ широкомъ пониманіи предстоящихъ задачъ. И вотъ, совершая свой важный миссіонерскій подвигъ, дослужившись генеральскаго чина и большой пенсіи, Солтановскій задумалъ своими записками создать памятникъ своей дѣятельности вообще, а для того, чтобы она ярче и рельефнѣе выступила именно на темномъ фонѣ общей распушенности, небрежнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ окружавшихъ его и предшествовавшихъ ему лицъ, ихъ взяточничества и низости, онъ, можно полагать, рисуетъ дѣйствительность въ самыхъ мрачныхъ чертахъ, или, правильнѣе сказать, вездѣ видитъ только слабую ея сторону. Нельзя читать безъ улыбки, какъ въ нѣсколько мѣсяцевъ пребыванія своего инспекторомъ въ каменецъ-подольской гимназіи онъ уничтожилъ господствовавшіе будто бы здѣсь безпорядки и своеволие въ средѣ учащихся и учащихся, какъ подвизался онъ въ царствѣ польскомъ съ антиправительственными стремленіями поляковъ и разрушалъ ихъ козни, апатією однихъ и распушенностію другихъ изъ числа русскихъ дѣятелей. Съ какимъ, напримѣръ, пренебрежительнымъ невниманіемъ относится онъ къ памяти извѣстнаго всей Россіи дѣятеля въ царствѣ польскомъ Н. А. Соловьева, стоявшаго въ то время въ главѣ управленія въ

царствѣ и прославившагося своею разумною, вполне цѣлесообразною внутреннею политикою въ краѣ и созданіемъ въ немъ новыхъ соціальныхъ отношеній надѣленіемъ крестьянъ земельными угодіями и освобожденіемъ ихъ отъ помѣщичьяго произвола, какъ отзывается онъ о своемъ ближайшемъ начальникѣ—предсѣдатель Прав. Ком. Народнаго Просвѣщенія *Ө. Ө. Витте*,—энергичномъ и умномъ администраторѣ, не умѣвшемъ будто и нежелавшемъ поддержать добрыя начинанія Солтановскаго по устройству начальныхъ школъ. Въ своихъ запискахъ Солтановскій рисуетъ себя какимъ-то маленькимъ богатыремъ, которому вездѣ приходилось бороться съ темными вражескими силами, а между тѣмъ, если бы онъ, какъ бывшій долгое время учителемъ словесности, нѣсколько критически отнесся къ своимъ запискамъ, то непременно самъ пришелъ бы къ сознанію необходимости многое и многое измѣнить и исправить въ нихъ, какъ неудовлетворяющее самымъ примитивнымъ требованіямъ, предъявляемыхъ каждымъ учебникомъ о родахъ и видахъ литературныхъ произведеній, ихъ такъ называемымъ „мемуарамъ и запискамъ“, именно: пишущій ихъ о своемъ времени долженъ строго отличать видѣнное и испытанное имъ самимъ отъ того, что дошло къ нему по слухамъ и изъ разсказовъ другихъ лицъ, въ большей или меньшей степени опредѣляя и относительную достовѣрность сообщаемыхъ свѣдѣній. Обращаетъ на себя также вниманіе слѣдующее обстоятельство; проживая одинъ изъ важнѣйшихъ историческихъ моментовъ въ жизни своей родины, ознаменовавшійся коренными преобразованіями по всѣмъ отраслямъ государственнаго строя, въ томъ числѣ созданіемъ цѣлой системы народнаго образованія, реформою среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, авторъ, какъ служащій по Мин. Нар. Просв., не обмолвился ни единымъ словомъ о предметахъ, которые, повидимому, могли бы его болѣе всего интересовать и занимать, между тѣмъ, какъ цѣлыя страницы его записокъ заполнены сообщеніями о разныхъ сплетняхъ и выдумкахъ досужихъ вѣстовщиковъ мелкаго провинціального круга.

Замѣчанія мои, насколько они возможны относительно нѣкоторыхъ невѣрныхъ и несправедливыхъ показаній Солтанов-

скаго, будутъ касаться исключительно періода службы его въ г. Каменецъ-Подольскій инспекторомъ мѣстной гимназіи (1864—1866 г.). Писать замѣчанія на записки, подобныя запискамъ Солтановскаго, очень трудно, мѣстами невозможно, ибо нужно было бы возражать почти противъ каждой строки, cadaго показанія автора, до того эти показанія невѣрны и не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Какъ видно, Солтановскій вовсе и не заботился о правдѣ; ему нужно главнымъ образомъ, въ извѣстныхъ ему цѣляхъ, произвести на читателя извѣстное впечатлѣніе, поэтому, наприимѣръ, говоря о скромной квартирѣ бѣднаго и больного учителя гимназіи Малиношевскаго, онъ называетъ ее „элегантною“, а вся эта элегантность состояла въ недорогомъ фортеціано, ибо жена его отлично играла на этомъ инструментѣ, и очень скромной мебели, какую можно обыкновенно встрѣтить въ квартирѣ семейнаго съ небольшими средствами человѣка. Квартира Малиношевскаго мнѣ хорошо памятна, такъ какъ я навѣщалъ его довольно часто, особенно во время болѣзни. Такъ, повѣствуя о каменецкихъ докторахъ К. и Б., конечно, много небывалаго и выдуманнаго, Солтановскій для усиленія и украшенія своего разсказа о нихъ, какъ какихъ-то знаменитыхъ богачахъ, говоритъ, что К. изъ доходовъ отъ своей практики построилъ домъ въ 300 тысячъ. Такихъ домовъ нѣтъ и не бывало въ Каменцѣ, городъ небольшомъ и не имѣющемъ никакого торговаго значенія. Притомъ, какъ извѣстно каменецкимъ старожилами, К. вообще не имѣлъ большой практики и если посѣщалъ больныхъ въ городѣ, то больше бѣдныхъ и неимущихъ по чувству великодушія и состраданія къ нимъ, при чемъ оказывалъ иногда даже матеріальную поддержку людямъ, крайне нуждающимся. Домъ, о которомъ говоритъ Солтановскій, построенный К., какъ носились въ городѣ слухи, на приданое жены, дочери одного изъ владѣльцевъ подгородняго имѣнія, недавно проданъ наслѣдниками К. за 30 т. рубл., или что-то около того. Разсказывая о выѣздѣ изъ Каменца переведеннаго на службу въ Варшаву бывшаго губернатора Брауншвейга, Солтановскій пишетъ между прочимъ, что въ день выѣзда пріемная его была полна съѣхавшимися на прощаніе по-

мѣщиками-поляками и богатыми евреями, и будто бы за экипажемъ губернатора, когда онъ выѣхалъ, потянулся длинный хвостъ экипажей помѣщиковъ и евреевъ. Это прямая выдумка автора, придуманная для характеристики Брауншвейга,—сторонника будто поляковъ. Никто изъ помѣщиковъ-поляковъ и евреевъ-купцовъ не провожалъ Брауншвейга на первую станцію „Нѣгинь“, гдѣ былъ приготовленъ прощальный завтракъ. Поляки заняты были тогда своими дѣлами по мятежу и еще не опредѣлили, какъ слѣдуетъ имъ держаться по отношенію къ властямъ, а богатыхъ евреевъ-торговцевъ въ Каменцѣ не много и они держали и держатъ себя въ сторонѣ отъ общества. Если, впрочемъ, при прощаніи съ выѣзжавшимъ губернаторомъ Брауншвейгомъ, жители г. Каменца оказали къ нему нѣкоторое особое вниманіе, то оно было совершенно нормальнымъ явленіемъ, ибо въ немъ они разставались съ начальникомъ, управлявшимъ губерніею болѣе четырехъ лѣтъ съ полнымъ знаніемъ дѣла, при трудолюбіи, терпѣніи и безпристрастіи. Каждого являвшагося къ нему по своему дѣлу просителя, не смотря на его званіе и состояніе, вѣру и національность, онъ внимательно выслушивалъ, толковалъ, вразумлялъ и давалъ нужныя указанія по его дѣлу и соотвѣтственную резолюцію. Даже въ послѣдствіи обвинявшіе Брауншвейга въ слабомъ отношеніи къ разнымъ повстанскимъ манифестаціямъ и въ пристрастіи къ полякамъ, не отказывали ему въ особыхъ достоинствахъ, какъ администратору. Затѣмъ, какъ можно полагать, Солтановскій писалъ свои записки не въ то время, о которомъ рассказываетъ, а въ послѣдствіи по сохранившимся, не всегда вѣрнымъ воспоминаніямъ, при чемъ, не стѣсняясь, приписывалъ нѣкоторымъ мѣстнымъ дѣятелямъ своего времени поступки и нравственные качества лицъ позднѣйшей эпохи, о которыхъ ему привелось слышать. Къ такому заключенію привели меня разспросы относительно нѣкоторыхъ показаній Солтановскаго мѣстныхъ старожилловъ, жившихъ въ Каменцѣ все время съ шестидесятыхъ годовъ. Рассказывая, напримѣръ, о приѣмѣ губернаторомъ Брауншвейгомъ чиновниковъ, въ день св. Пасхи 19 Апрѣля 1864 года, послѣ всенощной и литургіи, Солтановскій пишетъ: Губернаторша принимала

гостей по-царски: вся въ кружевахъ, сидѣла въ креслахъ, поставленныхъ на какомъ-то возвышеніи; вокругъ нея полукругомъ стояли представлявшіеся чины и кушали изъ чашекъ бульонъ. Всякое новое лице отвѣшивало поклонъ губернаторшѣ и примыкало къ полукругу; губернаторша въ отвѣтъ поводила только бровями. Въ залѣ, кромѣ кресла губернаторши, стоялъ длинный столъ съ пасхальными яствами, другихъ столовъ и стульевъ не было, такъ что не на чемъ было присѣсть. “Все сказанное здѣсь Солтановскимъ—чистая неправда; никогда ничего подобнаго не было и не могло быть по очень простой причинѣ: у Брауншвейга вообще не было обычая принимать въ день Пасхи чиновниковъ и знакомыхъ немедленно послѣ всенощной, а всѣ поздравляли его съ праздникомъ въ церкви, послѣ литургіи разговлялись у Преосвященнаго епископа, а потомъ уже послѣ часу желавшіе являлись къ губернаторшѣ съ поздравленіемъ.” Надобно здѣсь присовокупить, что жена губернатора Марья Александровна Брауншвейгъ, женщина умная, кроткая и со всѣми вѣжливая, не была и способна къ подобнымъ, приписываемымъ ей Солтановскимъ, грубымъ и неумѣстнымъ выходкамъ. Какъ мѣстнаго старожила, знавшаго нѣкогда г-жу Брауншвейгъ, меня очень заинтересовалъ вопросъ, откуда Солтановскій могъ придумать подобную небывальщину, и изъ полученныхъ отвѣтовъ оказалось, что, дѣйствительно, жена одного изъ губернаторовъ послѣдующаго времени въ семидесятыхъ годахъ имѣла обычай приблизительно къ указанію Солтановскаго принимать въ день св. Пасхи подчиненныхъ своему мужу чиновниковъ. Рассказывая разныя небылицы о бывшемъ учителѣ гимназіи Малиношевскомъ и упомынавъ, что онъ будто бы былъ несчастенъ въ семейномъ быту, — Солтановскій говорить, что Малиношевскій въ душѣ нигилистъ и любившій выпить, часто уходилъ изъ дому и искалъ отдыха и успокоенія въ кругу пьяницъ, учителей семинаріи, проводившихъ время въ какихъ-то праздныхъ и безумныхъ бесѣдахъ о преобразованіи всего міра и ниспроверженіи существующихъ порядковъ, обратившихъ на себя вниманіе жандармовъ. Съ своей стороны могу завѣрить, что учителя семинаріи того времени подобною репутаціею въ обществѣ не пользовались, а всѣ они, повидимому, люди дѣль



ные и занимавшіеся исполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей, Притомъ, въ эпоху, о которой пишетъ Солтановскій, русскаго социализма и нигилизма, какъ опредѣленнаго социальнаго толка, не существовало, а обнаружилось только нѣкоторое броженіе молодыхъ умовъ, отзывавшееся въ повременной прессѣ и нѣкоторыхъ литературныхъ произведеніяхъ, не имѣвшихъ почти никакого вліянія въ провинціальной глуши, тѣмъ болѣе, что вниманіе русскаго общества Западной Россіи тогда исключительно было занято и поглощено борьбою съ польскою смутою. Позже, однако же, какъ оказывается изъ разспросовъ, въ семидесятыхъ годахъ, неумѣстные толки въ средѣ учениковъ семинаріи и неприличные ихъ поступки обратили на себя вниманіе начальства и вызвали нарядженіе слѣдствія, почему, можетъ быть, Солтановскій считалъ себя въ правѣ назвать всѣхъ вообще учителей семинаріи и своего времени пьяницами и нигилистами. Нѣкоторые изъ тогда бывшихъ учителей семинаріи живы и даже занимаютъ видныя мѣста, почему полагаю, что на нихъ лежитъ прямая и священная обязанность разъяснить обвиненіе, возводимое Солтановскимъ на всю корпорацію, и смуть пятно, наносимое цѣлому учебному заведенію, ни мало не стѣсняясь въ изложеніи фактовъ, могущихъ характеризовать тогдашнее время, и говоря одну только правду, ибо, пожалуй, въ послѣдствіи заявленіе подобнаго авторитетнаго по своему положенію лица, каковымъ является Солтановскій, самъ представитель учебнаго вѣдомства, можетъ ввести будущаго историка края въ заблужденіе и послужить основаніемъ къ несовсѣмъ вѣрнымъ выводамъ и заключеніямъ. Указываемыя мною и разныя другія противорѣчія и неправильныя показанія Солтановскаго о каменецкой жизни можно отчасти объяснить тѣмъ, что послѣ выхода въ отставку въ семидесятыхъ годахъ, онъ перешелъ на жительство въ уѣздный городъ Брацлавъ Подольской губерніи, куда легко могли доходить къ нему слухи и толки о жизни губернскаго города, которыми онъ и воспользовался соотвѣтственно съ своими цѣлями. Все сказанное мною, большею частію, касается такихъ мелочей, о которыхъ повидимому не слѣдовало бы и упоминать;

но эти-то мелочи, сгруппированныя вмѣстѣ, лучше всего знакомятъ съ личностью автора и характеромъ его сообщеній.

Перехожу теперь къ главному предмету моей рѣчи, вызвавшему самое появленіе настоящей статьи,—это къ разсказу Солтановскаго о порядкахъ, существовавшихъ въ Каменецъ-Подольской гимназіи до появленія Солтановскаго на должность инспектора этого учебнаго заведенія, о бывшемъ до того времени директорѣ гимназіи Бикстерѣ, но особенно къ замѣткѣ автора о жизни и дѣлахъ нѣкоего бѣднаго учителя гимназіи Малиношевскаго. Оговариваюсь здѣсь, что ни въ то время, ни впослѣдствіи не принадлежалъ къ мѣстному гимназическому кругу, а пишу, какъ посторонній зритель и наблюдатель всего совершавшагося въ ней, по чувству правды и желанію возстановить истину въ отношеніи лицъ, на которыхъ взводятся неправильныя и пристрастныя обвиненія; съ Малиношевскимъ же, какъ бывшимъ моимъ школьнымъ товарищемъ, я былъ въ близкихъ пріятельскихъ отношеніяхъ. Вполнѣ увѣренъ и надѣюсь, что мои слова встрѣтятъ полное сочувствіе многихъ еще живыхъ, бывшихъ учениковъ Малиношевскаго — воспитанниковъ мѣстной гимназіи, изъ которыхъ нѣкоторые занимаютъ видное положеніе въ обществѣ, заявлявшихъ мнѣ о негодованіи, возбужденномъ въ нихъ чтеніемъ записокъ Солтановскаго и его показаніями относительно порядковъ, существовавшихъ тогда въ гимназіи, и отзывами о ихъ любимомъ и уважаемомъ учителѣ Малиношевскомъ, котораго память для нихъ дорога.

Прибывъ въ Каменецъ, Солтановскій, подобно какому либо ревизору, прежде всего incognito хотѣлъ ознакомиться съ мѣстомъ своего будущаго служенія, почему, въ качествѣ частнаго лица, рѣшилъ пойти въ гимназію въ учебныя часы, и вотъ въ какихъ словахъ описываетъ онъ найденныя имъ тамъ порядки: „Поднявшись по парадной лѣстницѣ во 2-ой этажъ, я очутился предъ дверьми 2-го класса. Я подошелъ къ нимъ и взглянулъ въ стекло. Сначала я ничего не могъ разобрать. Классная комната была полна дыма или какого-то тумана. Мало по малу я различилъ сидящаго на кафедрѣ учителя, а затѣмъ и учениковъ на скамейкахъ. Большинство учениковъ самаго юнаго

возраста дымили папиросами, другіе, при помощи машинокъ, готовили папиросы, вездѣ на скамьяхъ лежали куски табаку и папиросная бумага. Иные ученики читали книги. Повидимому, никто не слушалъ объясненія учителя. На корридорѣ постоянно появлялись изъ классовъ ученики. Нѣкоторые надѣвали шапки и уходили, другіе шеренгами гуляли по корридору, а въ концѣ корридора собралась порядочная толпа, о чемъ-то горячо спорила и курила папиросы. На вѣшалкѣ виднѣлись вывороченные верхніе костюмы: пледы, чемерки, ксендзовскіе плащи, горальскія галиційскія бурки, свитки и ни одной ученической шинели. Гулявшіе по корридору ученики, даже мальчуганы лѣтъ десяти, одѣты были въ ботфорты, или походные штифли съ металлическими подковками“. Полагаю, что даже бѣглое чтеніе написаннаго заставитъ читателя усумниться, чтобы въ гимназій, при томъ въ губернскомъ городѣ, въ которомъ гимназическое зданіе находится въ одной изъ самыхъ оживленныхъ мѣстностей, могли существовать подобные описываемымъ Солтановскимъ порядки, какъ бы ни былъ слабъ надзоръ за ними начальствующихъ, какъ бы ни были апатичны и ничтожны учащіе,—поэтому, для опроверженія показаній Солтановскаго, мнѣ кажется совершенно достаточнымъ заявленіе многихъ тогдашнихъ воспитанниковъ гимназій, что все сказанное имъ—чистая выдумка и ложь, о чемъ довелось мнѣ слышать отъ нихъ разъ и что готовъ подтвердить всегда каждый изъ нихъ. Но, сопоставляя показанія автора съ фактами, можно убѣдиться въ томъ еще болѣе и видѣть ясно, что Солтановскій зарапортовался и самъ себѣ противорѣчить, умалчивая о томъ, о чемъ говорить для него невыгодно. Всѣ безпорядки, существовавшіе будто бы въ гимназій, Солтановскій приписываетъ бездѣятельности и слабости бывшаго директора гимназій Бякстера, о которомъ скажу ниже; но онъ вышелъ въ отставку за годъ и болѣе до прибытія Солтановскаго, потомъ временно присланъ былъ для исправленія должности директора гимназій Герасименко, а затѣмъ назначенъ на эту должность Теодоровичъ, о чемъ не упоминаетъ Солтановскій, не говоритъ также, каковъ былъ сей послѣдній, какъ относился онъ къ своимъ обязанностямъ, и по-

чему новый начальникъ, завѣдывая уже нѣсколько мѣсяцевъ учебнымъ заведеніемъ, не могъ ввести въ него какого либо, по крайней мѣрѣ, внѣшняго порядка; благоразумно умалчиваетъ также авторъ о составѣ учителей гимназіи—людяхъ образованныхъ и спеціально подготовленныхъ къ своимъ обязанностямъ, спокойно мирившихся съ подобными безобразіями, ибо тогда возникалъ бы вопросъ, почему никто изъ нихъ не протестовалъ, не заявлялъ о совершающемся въ заведеніи, не требовалъ обузданія мальчиковъ и установленія нормальныхъ отношеній. Окажется еще болѣе, что Солтановскій въ своемъ разсказѣ о найденныхъ имъ въ гимназіи беспорядкахъ допускаетъ неправду и извращаетъ истину, если принять во вниманіе, что осенью 1863 года, по поводу какихъ-то дерзкихъ выходокъ гимназистовъ противъ своего начальства, пріѣзжалъ въ Каменецъ для ревизіи бывшій попечитель кіевскаго учебнаго округа, разгромилъ ее, какъ тогда говорили въ городѣ, и распорядился исключеніемъ изъ заведенія нѣсколькихъ учениковъ. Такимъ образомъ Теодоровичъ назначенъ былъ директоромъ гимназіи, какъ лицо, уполномоченное начальникомъ для исправленія замѣченныхъ въ ней недостатковъ и водворенія надлежащаго порядка. Опускаетъ также Солтановскій изъ виду, что польское возстаніе возникло весною 1863 г. и что хотя оно отчасти отозвалось среди мѣстной подольской шляхты, но тотчасъ же на первыхъ порахъ прекращено было полицейскими мѣрами, при участіи войскъ, что въ 1864 г. было обращено строгое вниманіе на прекращеніе всякихъ патріотическихъ со стороны поляковъ манифестацій, которыя, по примѣру Варшавы и другихъ городовъ Царства Польскаго, стали появляться въ предѣлахъ Юго-Западнаго края, что учреждены были здѣсь особые суды, подвергавшіе установленнымъ взысканіямъ лицъ, замѣченныхъ полиціею въ ношеніи траура, польскихъ національныхъ костюмовъ и разныхъ символическихъ знаковъ, указывающихъ на страждущую и угнетенную отчизну, т. е. Польшу. Такимъ образомъ рѣшившійся появиться на улицахъ города въ чемерѣхъ, ботфортахъ, какомъ-то всендзовскомъ плащѣ, здѣсь не извѣстномъ, и т. п. рисковалъ быть арестованнымъ полиціею, или попасться на

глаза начальнику расквартированной въ окрестностяхъ Каменца пѣхотной дивизіи графу Нироду, очень строго и сурово относившемуся къ разнымъ польскимъ затѣямъ и манифестаціямъ. Въ виду вышеизъясненнаго, я не придаю никакого вѣроятія показанію Солтановскаго о найденныхъ имъ будто бы на вѣшалкахъ въ гимназіи буркахъ, чемеркахъ, галиційскихъ плащахъ и т. п.

Столь же невѣрны, односторонни и пристрастны отзывы Солтановскаго о бывшемъ директорѣ каменецъ - подольской гимназіи Бякстерѣ, которого онъ представляетъ какимъ-то выжившимъ изъ ума, пустымъ и жалкимъ старикашкою, исключительно занятымъ закупкою на базарѣ провизіи, нужной для дома и приготовленія обѣда. Покушавъ плотно съ губернаторомъ Брауншвейгомъ, съ которымъ будто бы Бякстеръ былъ въ близкихъ пріятельскихъ отношеніяхъ, и котораго часто приглашалъ на обѣдъ, усталый старикъ ложился спать и послѣ продолжительнаго отдыха отправлялся къ губернатору играть въ карты.

Какъ мнѣ извѣстно изъ моихъ личныхъ отношеній (съ Бякстеромъ я былъ знакомъ), еще больше по отзывамъ свѣдущихъ и вполне достойныхъ вѣры лицъ, Бякстеръ былъ основательно образованный, честный и прямой старикъ. Онъ свободно читалъ греческихъ и латинскихъ авторовъ, являлся знатокомъ классической древности, обладавшимъ обширными свѣдѣніями, добытыми постояннымъ внимательнымъ чтеніемъ ученыхъ произведеній; но по-русски говорилъ плохо, съ сильнымъ иностраннымъ акцентомъ, и, дѣйствительно, мало занимался дѣлами ввѣреннаго ему заведенія, апатично относясь ко всему совершающемуся въ немъ, отчасти, можетъ быть, по старости и вслѣдствіе упадка силъ, т. е. такого возраста, въ которомъ немногіе изъ достигающихъ его обнаруживаютъ полную энергію и бодрость духа. Иностранецъ по происхожденію и воспитанію (англичанинъ), онъ не былъ достаточно подготовленъ къ предстоявшимъ ему заботамъ и трудамъ управлять русскимъ учебнымъ заведеніемъ въ важную переходную эпоху конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ, тѣмъ болѣе на окраинѣ Россіи,

населенной разными національностями, молодое поколѣніе которыхъ объединялось въ школѣ, но вносило въ нее рознь разнообразными своими стремленіями; какъ англичанинъ, слишкомъ довѣрившій авторитету Таймса и другихъ англійскихъ газетъ и изданій, которыя съ особымъ усердіемъ и заботливостію собирали разныя нелѣпыя басни о доблестяхъ польскихъ повстанцевъ и варварствахъ русскихъ, Бякстеръ, пожалуй, не могъ даже понять истиннаго положенія дѣлъ въ Юго-Западномъ краѣ и различныхъ племенныхъ, сословныхъ и религіозныхъ отношеній его обитателей. По ходившимъ тогда въ городѣ слухамъ, Бякстеръ былъ воспитателемъ въ одномъ изъ высшихъ привилегированныхъ заведеній, гдѣ отличался своею дѣятельностію, откуда, какъ опытный и усердный педагогъ, попалъ на должность директора гимназіи. Замѣчательно, что Солтановскій говоритъ о немъ, какъ о любителѣ карточной игры, а также о какихъ-то его близкихъ дружескихъ отношеніяхъ къ тогдашнему губернатору Брауншвейгу, между тѣмъ какъ Бякстеръ совсѣмъ не игралъ въ карты и карточною игрою ни мало не интересовался, а всѣ отношенія его съ губенаторомъ ограничивались исключительно оффиціальными визитами и посѣщеніями, вызываемыми разными дѣлами. Солтановскій завѣряетъ, что послѣ обѣда директоръ крѣпко спалъ, а мнѣ хорошо извѣстно, что послѣ короткаго отдыха въ послѣобѣденную пору къ нему собиралось нѣсколько молодыхъ людей, его знакомыхъ, изучавшихъ подъ его руководствомъ англійскій языкъ, съ которыми онъ занимался чтеніемъ и объясненіемъ лучшихъ классическихъ произведеній англійской литературы. Какъ можно полагать, воспитанный въ пуританскомъ духѣ, Бякстеръ, напримѣръ, не могъ равнодушно смотрѣть на нѣкоторые католическіе обряды, особенно большіе крестные ходы, сопровождаемые предношеніемъ разныхъ изваяній Святыхъ и Богородицы, и прямо называлъ эти церемоніи „остатками язычества“. Привычками, унаслѣдованными воспитаніемъ и прежнею жизнію внѣ предѣловъ Россіи, можно объяснить близкое и непосредственное участіе, которое принималъ онъ въ своемъ домашнемъ хозяйствѣ, занимаясь закупкою провизіи и т. п., такъ какъ за границею содержаніе прислуги обходится очень дорого,

почему и держать ее меньше, чѣмъ у насъ, и сами господа не рѣдко должны заботиться о своихъ хозяйственныхъ дѣлахъ, топить въ каминахъ, пригрѣвать и даже готовить кушанья. Бякстеръ постоянно ходилъ, украшенный орденами Св. Анны и Св. Станислава 2-ой ст., которые онъ имѣлъ; но это не было знакомъ его тщеславія и суетности, а вытекало изъ глубокаго его уваженія къ знакамъ отличія, которыхъ онъ удостоился за свою усердную службу, а равно къ исходатайствованному имъ утвержденію въ званіи потомственнаго дворянина. Какъ извѣстно, иностранцы вообще съ особымъ вниманіемъ относятся къ орденамъ и разнымъ титуламъ. Умирая, Бякстеръ поручилъ близкимъ своимъ вручить свои орденскія грамоты и грамоту на дворянство, хранившіяся въ особомъ ящикѣ, сыну. А что этотъ дряхлый и слабый старикъ хорошо понималъ задачи воспитанія, обладалъ достаточнымъ запасомъ свѣдѣній и умѣлъ передать ихъ другимъ,—лучшимъ доказательствомъ можетъ служить то обстоятельство, что своего сына онъ, живя одинокимъ вдовцомъ, держалъ при себѣ до 15—16-лѣтняго возраста, самъ воспитывалъ его и давалъ ему уроки, а потомъ, послѣ достаточной подготовки, выслалъ на родину, въ Англію, для поступленія въ одно изъ тамошнихъ учебныхъ заведеній. Бякстеръ сынъ блистательно окончилъ лондонскій университетъ (Rings-College) по медицинскому факультету, занялъ потомъ кафедру терапіи въ томъ же учебномъ заведеніи и пользовался репутаціею хорошаго и свѣдущаго профессора. Умеръ онъ въ 1886 году, и послѣ его смерти былъ напечатанъ въ одномъ изъ лондонскихъ журналовъ очень сочувственный некрологъ усопшаго, какъ ученаго медика, съ приложеніемъ его портрета.

Но верхъ беззащитности, глумленія и какого-то безсердечія высказалъ Солтановскій сообщаемыми имъ свѣдѣніями о жизни и характерѣ дѣятельности бывшаго своего товарища по университету учителя Малиношевскаго, котораго онъ представляетъ инымъ, нежели онъ былъ на самомъ дѣлѣ, какимъ знали его знакомые и пріатели, и какимъ сохранили о немъ воспоминаніе многіе, живые теперь еще его бывшіе ученики по гимназіи.

Солтановскій засталъ уже Малиношевскаго психически больнымъ, полупомѣшаннымъ. Повѣствуя о своемъ посѣщеніи больного и описавъ его наружный видъ, а также коснувшись обстановки комнаты, которая показалась ему элегантною, авторъ говоритъ далѣе: „Малиношевскій забѣгалъ по комнатѣ и говорилъ о бессмысленныхъ, несправедливыхъ порядкахъ, о социализмѣ, Шопенгаурѣ, Штраусѣ, потомъ Луи-Бланѣ, Фурье и такъ далѣе. Малиношевскій, продолжаетъ Солтановскій, изъ семинаристовъ, бывшій мой товарищъ по филологическому факультету, читалъ всеобщую исторію и, пользуясь покровительствомъ нѣсколькихъ важныхъ духовныхъ лицъ, ему приходившихся съ родни, надѣялся скоро получить въ Каменцѣ мѣсто инспектора, но это ему не удалось, откуда пошли всѣ прочія бѣды. Дошло до того, что бѣдный Малиношевскій постоянно уходилъ изъ дому къ семинарскимъ учителямъ и тамъ за попойкой разсуждалъ о преобразованіи судебъ всего міра и Россіи; обзавелся социалистическими и атеистическими сочиненіями и на урокахъ исторіи сталъ посвящать своихъ учениковъ въ теоріи разрушительныя и зловредныя, благо въ гимназіи не существовало никакого контроля надъ преподавателями. Ученики стали обожать его, стали вѣрить, какъ въ непреложное, въ каждое его изреченіе. Онъ сталъ во главѣ нигилистическаго въ гимназіи направленія. Слухи о его дѣятельности не скрылись отъ жандармовъ, и для него повышеніе по службѣ, не смотря на покровительство и даже подкупъ, сдѣлалось невозможнымъ. Неудача въ семейной жизни, неудача по службѣ довели его нервы до крайней напряженности, и онъ рехнулся. Тогдашніе нигилисты вполне сочувствовали революціонному движенію поляковъ. Поляки же, будучи себѣ на умѣ, вслѣдствіе своей католической ортодоксальности и строгой дисциплинировки, съ презрѣніемъ отзывались о бредняхъ нигилистовъ, но въ глаза ихъ поощряли во всѣхъ буйствахъ и манифестаціяхъ, старались выдвинуть ихъ впередъ, называя ихъ: *dobrze mysliące russini*“.

Повѣрьте, во всей этой тирадѣ, посвященной памяти Малиношевскаго, кромѣ показанія, что онъ былъ изъ семинаристовъ, нѣтъ ни одного слова правды, а всѣ сообщаемыя Солтановскимъ



свѣдѣнія о жизни и дѣяніяхъ его товарища по университету, отчасти по службѣ,—плодъ досужаго воображенія автора. Никакихъ важныхъ духовныхъ родственниковъ Малиношевскій не имѣлъ и покровительствомъ ихъ не пользовался, слѣдовательно, при помощи ихъ, не могъ надѣяться скоро получить мѣсто инспектора гимназіи, а терпѣливо и честно служилъ учителемъ съ 1849 по 1864 годъ; никакого подкупа онъ не могъ сдѣлать, никогда не думалъ о немъ, да едвали въ его время деньгами и можно было что-нибудь сдѣлать, причемъ не мѣшало бы Солтановскому, дѣлая подобное показаніе, упомянуть, откуда ему сдѣлались извѣстны даже намѣренія его товарища. Малиношевскій содержалъ себя и семью однимъ жалованьемъ. Съ началомъ болѣзни, обнаружившейся въ концѣ 1863 г. полнымъ разстройствомъ пищеваренія, затянувшимся на неопредѣленное время, нужда и недостатокъ дали себя чувствовать со всѣхъ сторонъ; не ставало средствъ на жизнь и леченіе, чѣмъ былъ онъ озабоченъ, особенно, когда доктора посовѣтовали больному ѣхать куда-то въ гидропатическое заведеніе. Упадокъ силъ, нравственныя страданія, сознаніе полной своей безпомощности,—все это въ совокупности усилило болѣзнь, которая закончилась тихимъ помѣшательствомъ. Солтановскій представляетъ Малиношевскаго пьяницею, между тѣмъ какъ онъ былъ человѣкъ очень воздержный и трезвый, и не могъ даже напиваться, такъ какъ, по совѣту докторовъ, къ которымъ ему приходилось часто обращаться за совѣтами,—въ образѣ жизни онъ долженъ былъ сохранять строго-аккуратный режимъ. Съ цѣлымъ составомъ учителей семинаріи Малиношевскій не велъ знакомства, а былъ друженъ съ однимъ только инспекторомъ семинаріи Мартыновскимъ—своимъ школьнымъ товарищемъ съ дѣтства, учившимся потомъ въ кievской духовной академіи въ то самое время, когда Малиношевскій слушалъ лекціи въ университетѣ Св. Владиміра. Мартыновскій—человѣкъ очень серіозный, семейный, благоразумный, былъ весьма далекъ отъ всякихъ нигилистическихъ и либеральныхъ увлеченій, пользовался репутаціею хорошаго учителя и внимательнаго къ своимъ обязанностямъ педагога; сохранилась о немъ добрая память въ многочисленныхъ

его ученикахъ, какъ можно въ томъ убѣдиться изъ появившихся по поводу его смерти въ 1891 г. въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей. Не мѣшаетъ здѣсь также замѣтить, что, кажется, никто изъ подолянъ русскихъ не попалъ въ число *dobrze myślących rossinów*, и тѣмъ болѣе не принималъ участія въ буйствахъ повстанцевъ и польскихъ манифестаціяхъ. А вотъ мотивы, подавшіе поводъ Солтановскому упомянуть о какихъ-то важныхъ духовныхъ родственникахъ Малиношевскаго. Еще въ дѣтствѣ, лишившись отца и матери, онъ остался на попеченіи у своей бабушки, но содержалъ его въ школахъ, потомъ въ университетѣ родной его дядя балтскій священникъ Θεодосій Левицкій, въ свое время пользовавшійся большою извѣстностію, какъ проповѣдникъ и глубоко благочестивый пастырь, посвятившій свою жизнь благу паствы, а достатокъ на помощь страждущей братии <sup>1)</sup>. Священникъ Левицкій умеръ въ началѣ 1837 г., и тогда Малиношевскій, оставшійся безъ всякихъ средствъ, поступилъ въ число казенно-коштныхъ студентовъ университета. Другой дядя Малиношевскаго, съ которымъ онъ поддерживалъ связи до своей смерти, былъ настоятелемъ бѣднаго монастыря въ Бессарабіи, находившагося вблизи г. Могилева, по ту сторону Днѣстра. Лѣтомъ 1863 года больной Малиношевскій, все еще надѣявшійся на поправленіе здоровья, уѣхалъ къ этому своему дядѣ въ монастырь, гдѣ вскорѣ умеръ.

Въ частныхъ, пріятельскихъ отношеніяхъ Малиношевскій считался всегда честнымъ и добрымъ малымъ, какъ учитель—свѣдущимъ, справедливымъ и способнымъ педагогомъ. Прилежно и много занимавшійся въ университетѣ, онъ, по окончаніи курса, немедленно назначенъ былъ младшимъ учителемъ въ Немировскую гимназію, а потомъ вскорѣ переведенъ старшимъ учителемъ исторіи въ Каменецъ-Подольскую гимназію. Только черезъ 7 лѣтъ, по выходѣ изъ университета, я встрѣтился съ нимъ въ Каменцѣ, и въ своихъ разсказахъ о пережитомъ, онъ, между прочимъ, сообщалъ мнѣ о первыхъ своихъ шагахъ на педаго-

---

<sup>1)</sup> О жизни и дѣлахъ священника Левицкаго напечатана статья въ Русской Старинѣ за прошлые года.

гическомъ поприщѣ, потребовавшемъ усиленныхъ трудовъ и занятій. По его словамъ, надобно было все начинать съ начала, т. е. учиться и учиться. Въ Каменцѣ, какъ я могъ замѣтить, онъ также преданъ былъ своему дѣлу, приготовлялся къ урокамъ, составлялъ записки по разнымъ отдѣламъ исторіи, пользуясь сочиненіями, оказавшимися въ гимназической библіотекѣ. По своимъ убѣжденіямъ и направленію онъ именно былъ диаметрально противоположнымъ изображаемому въ запискахъ Солтановскаго. Былъ онъ вѣрующимъ христіаниномъ, какимъ оставался до конца жизни. Даже въ горячую пору тѣхъ увлеченій и теорій, которыми ознаменовалась у насъ эпоха конца пятидесятихъ и начала шестидесятихъ годовъ, онъ былъ какъ бы чуждымъ всего совершающагося кругомъ его, не увлекался политикою и чтеніемъ разныхъ газетныхъ и журнальныхъ статей съ либеральными тенденціями, вовсе не интересовался разными заграничными того времени на русскомъ языкѣ изданіями, а если читалъ, то читалъ сочиненія и статьи, имѣвшія прямое отношеніе къ его занятіямъ, придерживаясь всегда правила:—*non multum, sed multa*, т. е. соединяя съ чтеніемъ и изученіе прочитаннаго. Основательно знавшій свой предметъ, человѣкъ умный и честный, онъ вовсе не заискивалъ и не имѣлъ нужды заискивать расположенія своихъ учениковъ разными пріемами популярничанья, а если пользовался уваженіемъ и любовью ихъ, то таковыя вызваны были добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу, кротостію и отсутствіемъ въ преподаваніи и въ отношеніи къ учащимся сухого формализма, мертвящаго бездушія и полного застоя. Между нимъ и учащимися не возникало никогда недоразумѣній и пререканій, которыя нерѣдко нарушаютъ мирную жизнь заведенія, вслѣдствіе безпокойнаго нрава и притязаній нѣкоторыхъ учителей, привыкшихъ къ безусловному повиновенію и авторитетности каждаго ихъ слова для дѣтей, почему и предъявляютъ они (т. е. учителя) иногда не совсѣмъ соотвѣтственныя ихъ положенію требованія. Какъ хорошій преподаватель, Малиношевскій иногда приглашаетъ былъ давать частные уроки. Такъ, нѣкоторое время онъ занимался съ дочерью и сыновьями бывшаго тогда почетнаго попечителя

гимназіи помѣщика Косцѣльскаго, даже, кажется, жилъ у него. Уже и это отчасти доказываетъ, что Малиношевскій не былъ такимъ отчаяннымъ нигилистомъ и пьяницею, какимъ рисуешь его Солтановскій. На совѣсти Солтановскаго остается содержаніе приводимаго имъ разговора съ Малиношевскимъ, а я могу только завѣрить, что онъ спеціально не изучалъ сочиненій Луи-Блана, Фурье, Штрауса, Шопенгауера, хотя въ томъ ничего преступнаго и вреднаго положительно я не вижу. Упомянутыя имена Солтановскимъ взяты на прокатъ—случайно, какъ болѣе подходящія его цѣлямъ. Еще о Луи-Бланѣ, Фурье, отчасти Штраусѣ, въ это время иногда кое-что вскользь упоминалось въ нашихъ журналъ и ученыхъ изданіяхъ; но переводовъ ихъ сочиненій на русскій языкъ не было, да и теперь нѣтъ <sup>1)</sup>, а выписывать эти книги въ подлинникъ Малиношевскій былъ не въ состояніи по своей бѣдности, да и встрѣтилъ бы къ тому непреодолимыя затрудненія и препятствія, особенно въ такомъ глухомъ углу, каковъ Каменецъ. Притомъ, тогда были иные божки, которымъ поклонялись наши любители новизны въ либеральномъ духѣ, это—Бокль, Моллешотъ, Бюхнеръ, Фогтъ и т. д. Гораздо позже выступаетъ въ нашихъ журналахъ имя Шопенгауера и появляются переводы его сочиненій. Къ жандармамъ никакіе слухи о Малиношевскомъ и его будто бы предосудительной дѣятельности не доходили и не могли доходить, ибо таковой не было, и полагаю, что если бы было нѣчто похожее, то такъ или иначе, прямо или косвенно мнѣ былъ бы сдѣланъ намекъ о томъ директорами Герасименкомъ и Теодоровичемъ, съ которыми я былъ хорошо знакомъ, особенно съ послѣднимъ, съ которымъ нѣсколько разъ приходилось мнѣ переговаривать о Малиношевскомъ и его бѣдственной участи, въ цѣли изыскать какія либо средства пособить ему. Если бы Солтановскаго не волновало какое-то чувство озлобленія и, скажу прямо, скрытой зависти къ дѣятельности другихъ, онъ, думаю, если не помянулъ бы добрымъ словомъ память своего собрата учителя, какъ педагога,

<sup>1)</sup> Насколько мнѣ извѣстно, напр., изъ сочиненій Луи Блана есть только; 1) письма объ Англіи и 2) 1-я ч. Исторіи Французской революціи, изданныя въ семидесятыхъ годахъ.

сумѣвшаго надлежащимъ образомъ вести порученное ему дѣло, то, по крайней мѣрѣ, выразилъ бы сожалѣніе о рано погибшемъ своемъ товарищѣ подъ тяжестью непосильной жизненной борьбы. Тѣмъ печальнѣе и трагичнѣе была его судьба, что по временамъ онъ приходилъ въ сознаніе и не могъ не видѣть, что погибаетъ.

Сознаюсь, быть можетъ, я съ излишнею подробностію распространился о судьбѣ и дѣлахъ давно умершаго, безвѣстнаго учителя гимназіи, но я полагаю, что на знавшихъ его и близкихъ лежитъ обязанность снять съ памяти усопшаго неправильно приписываемую ему кличку „развратителя юношества“, какимъ онъ не былъ.

Но не могъ же Солтановскій выдумывать и рассказывать разные небылицы и сказки, а также рѣзко отзываться о людяхъ, которыхъ онъ только что узналъ и съ которыми не успѣлъ сблизиться, почему надобно предполагать, что онъ отчасти пользовался готовымъ матеріаломъ, сообщеннымъ ему другими лицами. Дѣло объясняется просто. При слабыхъ начальникахъ, къ числу коихъ несомнѣнно слѣдуетъ причислить Бякстера, обращающихъ мало вниманія на все окружающее ихъ, иногда также не могущихъ уразумѣть истиннаго значенія явленій и фактовъ, обыкновенно господствуютъ сплетни и наговоры. Подчиненные, не надѣясь на вѣрную оцѣнку этими начальниками ихъ дѣятельности, не довѣряя правильности и авторитетности этой оцѣнки, стараются создать другъ для друга репутацію посредствомъ сплетни. Циркулируютъ здѣсь иногда самые невѣроятные слухи и толки, въ основѣ коихъ лежатъ зависть и злоба людская. При этомъ нерѣдко случается, что на долю самыхъ достойныхъ людей выпадаетъ наибольшая часть обвиненій, ибо въ нихъ сослуживцы-карьеристы видятъ въ будущемъ своихъ соперниковъ при повышеніи на службѣ и представленіи къ наградамъ. Иногда также люди завидуютъ вполне безкорыстно доброму имени, которымъ пользуется ихъ ближній въ обществѣ. Сплетня обыкновенно создается очень искусно, указывая на факты и стороны дѣятельности лица, трудно уловимые и изслѣдуемые. Такъ было въ данномъ случаѣ, и я имѣю поводы не сомнѣваться

въ томъ. Когда прибылъ на должность Солтановскій, ловкіе вѣстовщики тотчасъ его разгадали и, узнавъ въ немъ любителя сплетенъ, преподнесли ему готовый запасъ ихъ, обвиняя и осуждая другъ друга. Можетъ быть, первою жертвою ихъ былъ больной Малиношевскій, такъ какъ болѣзнь его представляла удобный поводъ говорить о немъ, а его достоинства, какъ чело-вѣка и учителя, указывали въ немъ соперника искателямъ наградъ и повышеній. Иные, можетъ быть также, испытавшіе нѣкоторое униженіе при сравненіи себя съ Малиношевскимъ, какъ мало знающіе и лѣнливые, рассчитывались съ нимъ сплетнею и наговорами. Малиношевскій пользовался общеою любовію учениковъ и уваженіемъ ихъ родителей,—придумали, что расположеніе это пріобрѣтено имъ унижительнымъ заискиваніемъ и либеральными идеями, проводимыми имъ на урокахъ передъ мальчиками; онъ былъ хорошо принятъ въ домѣ солиднаго поляка помѣщика, притомъ еще бывшаго почетнымъ попечителемъ гимназіи, давалъ уроки дѣвицъ-полькъ,—значить, пользовался довѣріемъ дамъ-польекъ,—удобный случай причислить его къ категоріи „полякующихъ“. Тѣмъ лучше, что онъ семинаристъ, слѣдовательно, легко набросить на него тѣнь и рассказывать о немъ, какъ о провозвѣстникѣ и распространителѣ идей и стремленій нѣкоторыхъ, пользовавшихся тогда громкими именами ученыхъ и литераторовъ изъ семинаристовъ, а кстати можно прибавить, что онъ любитъ выпить, какъ и большинство тогдашнихъ русскихъ семинаристовъ. Солтановскій все же начальникъ и, при случаѣ, можетъ передать слышанное о Малиношевскомъ высшимъ властямъ, а, можетъ быть, и благоволить отозваться о благонадежности и достоинствахъ доносителей... Всѣ эти мелкія интрижки и махинаціи хорошо извѣстны и пережиты многими, долго служившими въ былыя времена, особенно въ періодъ раздачи разныхъ фермъ и земель въ Западномъ краѣ.

Все сказанное о Солтановскомъ излагаю я не въ цѣли осужденія его, а для разъясненія нѣкоторыхъ фактовъ, представляемыхъ имъ въ ложномъ свѣтѣ, и оправданія лицъ, несправедливо имъ осужденныхъ. Можетъ быть, авторъ записокъ, въ

сущности, остался такимъ же кроткимъ и добрымъ человѣкомъ, какимъ онъ являлся въ молодости, въ кругу товарищей; съ другой стороны, можетъ быть также, какъ чиновникъ, онъ былъ толковымъ и дѣятельнымъ исполнителемъ лежавшихъ на немъ обязанностей. Его записки—плодъ ложнаго понятія о своемъ значеніи и мѣрѣ своихъ силъ, которыя казались ему незаурядными. Такимъ образомъ, достигнувъ преклонныхъ лѣтъ, въ которыя писаны, какъ можно предполагать, его записки, онъ все оставался какъ бы недоразвитымъ, вслѣдствіе своей односторонности, и принадлежить къ категоріи тѣхъ лицъ, о которыхъ можно сказать, что имъ прощается многое, ибо они не вѣдаютъ, что творятъ. Въ немъ не доставало ни того религіознаго чувства, которое заставляетъ добраго христіанина быть очень строгимъ и взыскательнымъ къ своимъ собственнымъ словамъ и дѣламъ, и въ то же время снисходительно относиться къ недостаткамъ и ошибкамъ ближнихъ, находя нѣкоторое оправданіе ихъ въ слабости природы человѣческой и окружающей средѣ, ни того объективнаго гуманнаго взгляда на явленія жизни и событія, который вырабатывается основательнымъ образованіемъ и философскимъ мышленіемъ. Въ своихъ запискахъ онъ остается мелкимъ дѣлательмъ карьеры, какимъ, можно полагать, былъ при жизни, унижающимъ всѣхъ окружающихъ его и выдвигающимъ на первый планъ свои подвиги и нравственные совершенства.

Когда появились въ печати первыя главы записокъ Солтановскаго, мнѣ случилось слышать заявленія многихъ, что редакціи „Кіевской Старины“ не слѣдовало бы печатать и оглашать подобное литературное произведеніе, полное лжи и всякихъ измышлений. Полагаю, что это замѣчаніе не вполне вѣрно. Если записки Солтановскаго и скудны показаніями о дѣйствительныхъ фактахъ, если въ нихъ смѣшивается правда и ложь, видѣнное авторомъ и слышанное отъ мало авторитетныхъ людей и такъ далѣе,—то въ то же время эти же записки, по своему характеру и содержанію, являются знаменіемъ времени современной Солтановскому эпохи, характеризующимъ нѣкоторыхъ тогдашнихъ дѣятелей. Можно, напримѣръ, видѣть, до какой степени авторъ былъ не дальновиденъ и наивно простъ, если ему

не приходило на мысль, что сообщаемыми имъ свѣдѣніями, не полными и безсвязными, а также характеристиками, онъ гораздо больше вредитъ своей репутаціи, какъ человѣка и чиновника, нежели репутаціи тѣхъ, съ которыми ему случилось встрѣтиться на жизненномъ пути, которыхъ онъ рисуетъ въ такихъ мрачныхъ и непривлекательныхъ чертахъ.

Н. Г.





# ДЯДЬКО-ЗЕМЛЯКЪ.

---

(Рассказъ).

---

## I.

Это было въ 188... году. Я ѣхалъ на каникулы на Волынь, и мнѣ предстояла въ Москвѣ обычная пересадка на московско-курскую желѣзную дорогу. Вокзалъ былъ полонъ пассажирами. Происходила обыкновенная сутолока, хорошо извѣстная каждому, кто ѣзжалъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Среди суетившихся на платформѣ пассажировъ я невольно обратилъ вниманіе на земляка. Его нельзя было не узнать. Да, это онъ!... Длинная, сѣрая свитка, наглухо закрытая на груди „на гентыкахъ:—виднѣвшіеся на шеѣ отвороты холстаной рубахи „зѣ червонными стѣнжками“; красный, широкій поясъ „зѣ кутасами“, нѣсколько разъ обхватывавшій станъ;—грязныя, изъ бѣлаго полотна, широкія шаровары, запущенныя въ просторныя „чоботы“ съ широкими отводами у колѣнъ;—наконецъ, четырехугольная шапка, просторная, суконная также „зѣ кутасами“, свободно сидѣвшая на головѣ и закрывавшая ее до самыхъ ушей—все это слишкомъ хорошо говорило о той извѣстной странѣ, куда направлялся пассажиръ. Публика обращала вниманіе на его богатырскій ростъ, которымъ онъ выдѣлялся изъ толпы. „Изъ Подоліи, или изъ Волыни“... думалъ я, наблюдая за землякомъ, „какъ будто изъ Подоліи... но нѣтъ, впрочемъ, словно-бы изъ Волыни“... Но когда чрезъ нѣкоторое время я

увидѣлъ въ рукахъ „у дядька“ деревянную „люльку“ въ роговой оправѣ съ „бляшаной“ крышкой и „зъ дрогомъ“ на шнурочкѣ, для чистки люльки,—а въ рукахъ „кресало“ и камень съ губкой,—я смѣло подошелъ къ рѣшеткѣ, у которой стоялъ дядько.

— Здоровеньки булы, земляче! Певне зъ Волини?

Онъ тотчасъ-жъ вытянулъ изо рта люльку, неловко скомкалъ ее съ кресаломъ и губкой въ рукѣ, а другою снялъ съ головы четвероуголку и нѣкоторое время стоялъ, молча...

— Здоровы, кажу, булы! Чи не на Волинь-но оце часамы вы йдете?

— Та вже-жъ, въ Пеньково, ровеньского уизду...

— Я самъ зъ ровеньского уизду.

— Чи вже-жъ? Панычъ зъ ровеньского уизду? Онъ оглядѣлъ меня.

— Эге. Въ Пенькови десять разъ бувавъ. Добре знаю Пеньково.

Онъ разставилъ руки и нѣсколько секундъ стоялъ въ нѣкоторомъ удивленіи... Потомъ на его лицѣ появилась улыбка. Онъ уставился на меня и, казалось, глазамъ своимъ не вѣрилъ.

— Накладайте шапку; побалакаемо трохи,—я давно до дядька пригляжуюсь.

— Эге... а я оце хочу люльку запалыть. Та не знаю, чи можна, бо щобъ часамы „казны“ не накрычали. Онъ провелъ глазами на вокзальныхъ сторожей, шумно катившихъ по платформѣ на тачкѣ багажъ. Когда сторожа прошли, онъ снова началъ торопливо набивать трубку и кресать огонь.

— То панычъ также зъ волиньской губерніи? переспрашивалъ онъ, энергично ударяя „кресаломъ“ объ „огниво“, какъ бы не вѣря моимъ словамъ.

Я кивнулъ въ знакъ согласія.

— И Пеньково знае?

Я опять кивнулъ... Онъ пожалъ плечами, отвернулъ голову въ палисадникъ за рѣшетку и началъ смѣяться тѣмъ смѣхомъ, который выражалъ и удивленіе, и радость.

— Я также зъ Пенькова, сказалъ онъ тронутымъ голосомъ и чуть даже не выпустилъ люльку изо рта, такъ трога-

тельно было для него воспоминаніе о Пеньковѣ, и такъ странно звучало это слово въ Москвѣ на курско-московской вокзальной платформѣ, среди чужихъ людей.

— А дядько звиткиль йиде?

Но онъ не слушалъ меня, погруженный въ воспоминанія.

— А чи не знаете-но вы, обратился онъ ко мнѣ, чи пеньковецкій Балабенько Иванъ вмеръ, чи ни?

— Ни, не знаю.

— Не знаете... А вже винъ старый чоловикъ бувъ. Дай Боже кожному стильки прожыты на свити Божому, скільки прожывъ Иванъ Балабенько въ Пенькови. Певне що вмеръ вже... бо я давно вже... Я зъ Сибири йду до дому.

Въ это время швейцаръ выкрикивалъ какой-то звонокъ. Дядько встреценулъ словно во снѣ, и лицо его приняло то возбужденно-тревожное выраженіе, съ которымъ я его засталъ при началѣ знакомства. Онъ схватилъ свои узлы и торопливо сталъ натягивать ихъ на себя, на плечи. Люлька опять выпала изъ рта. Онъ растерянно ее подымалъ.

— Це певне намъ казны крычать?! спросилъ онъ.

— Ни, це не намъ, намъ поѣздъ еще не готовъ.

— Ще наша машина не прыйшла?

— Ни, ни... Я скажу колы прыйде. Не турбуйтеся... я скажу...

Онъ успокоился и сложилъ узлы опять у рѣшетки.

— Панычъ скажуть мени, колы наша машина прыйде, бо тыи казны (онъ указалъ на стоявшаго невдалекѣ жандарма) брешуть та морочать людей. Я вамъ скажу панычу (онъ взялъ меня за бортъ сюртука): то було въ Тюмени. Я хотивъ сидаты на машину... а казны не пустылы. Ей-богу... такъ машина и пишла безъ мене.

— Такъ и пишла?!

— Зепевне, що пишла... А я то такъ и зостався. Бо я йду зъ Сибири, назадъ, нибы до дому.

— Вы не переселенець часами?

— Ни... Я по манихвесту вертаюся до дому. Царь мене оправдавъ. Вже мени, значится, срокъ выйшовъ.

— Вы въ ссылкѣ, значитъ, были?

— Эге, эге.., Двадцять и симъ литъ бувъ въ Сибири. А знаете за що?.. Ось я вамъ тепера все роскажу, якъ то це дило, значится, було. Це ще за Польшу, благословы Господы, треба начинаты...

Но время и условія разсказа были самыя неблагопріятныя. Проходившіе мимо пассажиры то и дѣло толкали насъ... При всякомъ крикѣ швейцара или жандарма, „дядько“ обрывалъ свой разсказъ и требовалъ объясненія, „що то казны крычать? чи не намъ часомъ?“ Дядько путался въ разсказѣ и мѣстами былъ не совсѣмъ понятенъ.

— Кто на Кіевъ—особые передніе вагоны! раздался голосъ жандарма вслѣдъ за первымъ звонкомъ.

— Оце то вже таки, я чую, казна закрывала намъ. Треба лизты на машины. Я пиду зъ вами, то буде безпечнійше.

---

## II.

Когда скорый поѣздъ, выходящій изъ Москвы въ полдень, мчалъ насъ по живописнымъ пригороднымъ дачнымъ мѣстностямъ,—я уже слушалъ отъ дядька болѣе или менѣе связный разсказъ о его похожденияхъ и объ обстоятельствахъ, приведшихъ его къ ссылке.

— То, проше паныча, такъ було. Ще за паньщину, якъ польщизна була въ нашій сторони. Служывъ я у поміщика—пана Нортовскаго, що колысь то въ Славути маіонтокъ мавъ. Бувъ я въ его фурманомъ, коней доглядавъ. Бодай-бы не наврочиты на будуще житъє,—добре мени въ его жылося: усе҃го було досыть и панъ добрый. Маіонтокъ такій—го, го... (онъ показалъ головой и махнулъ рукой, въ знакъ обширности помѣщичьяго имѣнія). Вже певне такіи маіонтки тепереньки на згадку пишлы, перевелыся... Хлиба скільки було, жыта, пшеницы, овса! Бувало якъ выстроить панъ на горбу стырты, то неначе якъ муръ якіи стоять. Добре, лыхо-ма жылося!.. Такъ ни, чогось ще закортило: воевать, бачъ, захтылы, нибы бунтовать. Щось таке началось... Попрыпзжали якіись паны зъ Варшавы, та ним-

ци... Давай тее-сее, шуры-муры... „Подавай намъ, значить, стрельбу та саблю, будемо мы бытыся“. За-що, по-що,—хто ихъ тамъ розбере?.. Досыть того, що и я замишався въ те дило.

— Замишались?

— Замишався, бо безъ мене колысь а нїяке дило не робылося. Якъ Өедька Котыка нема, то и дило—не въ дило. То таке, бачите, дило було. Зъ самого началу, якъ нобы началась тая спотычка зъ панами, я не мавъ нїякои думки, щобъ йты проты панивъ, бо мени добре жылося. Нехай соби воюють, а мени яке до нихъ дило. Правда, змовлявъ мене панъ, щобъ я йшовъ въ польску службу, але мени не дуже... бо не кортыть. Багато тамъ польскихъ панивъ воевалося: панъ Рудницкій, панъ Овсяный, панъ Ружицкій, панъ Маршалокъ. То всихъ ихъ переловылы, та ще й якъ... Смихота една!.. Отъ, одного разу, якось такъ зранку, прысылають за моимъ паномъ, щобъ прихавъ нобы въ гости въ Шепетовку,—„Ну, каже, Өедько, запрягай-но кони, бо поидемо“. Якъ поихалы, то вже не хутко вернулыся, бо то такіи булы гости: сыдило за столомъ начальство тай допрашувало, хто въ чому выноватый. Допытають одного—въ тюрьму, допытають другого—въ Сибирь, третёго—на каторгу. Доходыть дило до мене.—„А ты, пытають, чїй?“—„Я, кажу, пана Нортковского“.—„Ну, кажутъ, вуды пишовъ панъ, туды и хлопъ“. Стритывъ я тоди свого пана тай кажу: „въ добры гости оце мы тепереньки попали, не хутко зъ нихъ выберемося“. То щожъ?! Пану завше лучше: посыдивъ трохи, поговорывъ зъ судьями, похытровавъ щось тамъ, тай выпустилы его, а мене въ тюрьму.

Въ тюрьму?! За что-же?

Але почекайте бо-но, не перебывайте!—Старикъ замахалъ руками.

Я вамъ розкажу все. Ну, въ тюрьму той въ тюрьму, не велика беда: въ тюрьми якось то люде живутъ. Отъ сыжу я въ тюрьми тай думаю: „панъ хотъ воевавъ, нагулявся, тай той не въ тюрьми... а я и не робывъ ничего, не вжежъ мени сыднты? Ни, ще не такой-то дурень Өедько Котыкъ, щобъ его тюрьма стрымала. Треба втикты“. Та не довго думаючи, якъ

вси спали, розламавъ викно въ волости, розламавъ граты, що въ окна були, тай высадився... Опыннвся я допиро геть ажъ въ заславскимъ уязди... Наши вже тоди пішли проты панивъ и я также прыставъ. Погулялы трохи, нема що. Той послы вже мене зловылы ажъ въ острожскимъ уязди. Тай засудылы мене тоди казны ажъ на двадцять и симъ литъ.

— Сколько тебѣ всего лѣтъ? спросилъ чиновникъ, сидѣвшій невдалекѣ отъ дядька и тоже принимавшій участіе въ разговорѣ.

— О, вже Оедько Котыкъ чимало на свити швендається. А якъ бы вы оце думалы скільки мени литъ? обратился онъ фамиллярно къ чиновнику.

Глядя на его крѣпкій, здоровый станъ, прямую, нескорбленную спину, живое лицо съ бойкими глазами, сидѣвшими въ глубинѣ лица, и густые, хорошо сохранившіеся волосы на головѣ,—каждый давалъ ему не болѣе 50—55 лѣтъ.

— Симдесять симъ годъ, сказалъ Оедько и обвелъ присутствующихъ своими маленькими черными глазами. Видно было, что его не первый разъ спрашиваютъ о лѣтахъ и что его отвѣтъ всегда производилъ на слушателей извѣстное впечатлѣніе, что очень нравилось Котику.

— Ге, ге, чи то я такой колысь бувъ?! Онъ всталъ съ лавки и, сложивъ два кулака, представилъ, какимъ онъ нѣкогда былъ. Якъ муръ бувъ, крѣпкій якъ каминь. Бувало, якъ сяду на коня, то за якого козака вдававъ? Такихъ козаківъ мало було. Еденъ енераль насъ стритывъ, якъ насъ велы, значить въ Сибирь. Подывывся на мене, на мій зрость, тай каже: оцего молодця якъ повисыты, то не кождаа осына стрымае"...—„Ничого, кажу я, ще сыла не пропала; для вашои мылости, то не тра довго шукаты, бо кожнаа осына служиты-ме"...—„Що ты сказавъ, хаме“, пристае до мене.—„Ничого; казавъ, що для вашего благородія радъ стараться“.

Въ публикѣ стали смѣяться. Это подбодрило Оедька, и онъ охотно рассказалъ нѣсколько забавныхъ случаевъ своего удалства и молодчества. Во время этихъ рассказовъ его лицо совершенно преображалось. Воспоминанія молодили его. Образы минувшаго, нѣсколько заглушенные почти тридцатилѣтней ссыл-

кой, снова выплывали въ сознаніи... а мысль о родинѣ, съ которой были связаны эти воспоминанія и которую онъ такъ давно не видѣлъ,—придавала этимъ образамъ какую-то особую жизнерадостную прелесть. На лицѣ старика можно было безъ труда наблюдать яркія черты возбужденія, явившагося подъ наплывомъ воспоминаній: зрачки черныхъ глубокихъ глазъ быстро перебѣгали съ мѣста на мѣсто и спѣшили какъ бы договаривать языкомъ, брови надъ глазами то опускались, то подымались высоко подъ самый лобъ, то исчезали въ густыхъ складкахъ лба, когда шла рѣчь о какомъ-нибудь разбоѣ или несправедливости; усы, густою прядью висѣвшіе по обѣимъ сторонамъ рта, безпрерывно моргали, то растопыриваясь въ обѣ стороны въ горизонтальную линію, когда онъ смѣялся, то сходясь колесомъ,—когда онъ передавалъ что-нибудь серьезно и спокойно; на лицѣ появилась масса морщинокъ, которыя подъ вліяніемъ разсказа складывались въ самые разнообразные узоры. Онъ то и дѣло откладывалъ свои густые съ просѣдью волосы, падавшіе внизъ при наклоненіи головы... Руки при разговорѣ оживленно жестикулировали. Забываясь, старикъ то и дѣло дергалъ своихъ слушателей за бортъ сюртука, за шапку, за шею... Начавъ разговоръ, онъ уже не могъ сидѣть и безпрестанно вертѣлся во всѣ стороны. Когда разсказывалъ, его лицо било жизнью, страстью, увлеченіемъ, когда, наговорившись, онъ молчалъ,—то же лицо изображало спокойствіе и было олицетвореніемъ истинно-малороссійской флегмы, невозмутимости. Эти взаимно-исключающія себя черты уживаются въ нѣкоторыхъ малороссахъ.

---

— Пидъ Мирополемъ, въ лиси... выпала ихъ гибель, страхъ скильки... Идутъ—спиваютъ: „Еще Польша не сгинела“... кричать, верещать... Тыфу, мара... Передній кричыть—„идземъ“, задній кричыть—„почекай троху“; одынь каже „прентко“, другій—„кеды цѣнjacko“... Въ тенъ часъ зъ пикету голосуе: „москали идутъ, до оренжа!“.—„Але якъ-то, прошепана, до оренжа, кеды гербата недопита“... Тай почалося у ныхъ сраженіе... Той ружье заряжае, той гербату допывае, той до ласу втикае... а москали наступаютъ.

И старикъ метался въ узкомъ проходѣ вагона, показывая наглядно, какъ происходилъ нѣкогда бой поляковъ съ москалями подъ Мирополемъ. Задравъ полы своего засаленнаго тулупа, онъ ужё представлялъ, какъ ляхи до ласу бѣжали и какъ москали наступали, но въ это время вошелъ кондукторъ.

— Ваши билеты господа!

— Ой, почекайте-но, наивно возразилъ старикъ, отстраняя рукой кондуктора, ставшаго на дорогѣ дѣйствія польскихъ войскъ. Ну, то, якъ бачите, побрали вони вси свои самовары и перыны...

— Позвольте вашъ билетъ! настойчиво повторилъ кондукторъ, прямо обращаясь къ старику.

— Якій билетъ? возразилъ тотъ, держа фалды своей свитки и все еще не теряя надежды обстоятельно представить планъ военныхъ дѣйствій при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ вагонной обстановки.

— Я?! Звиткиль?! Зъ Тауйська, недалеко отъ Тауйська жывъ...

— Позвольте вашъ билетъ!

— Тожъ я вже показовавъ билетъ. Онъ опустилъ фалды. Лицо его измѣнилось: оно приняло прежнее выраженіе—равнодушное, скучное.

— Когда вы показывали?

— Та-жъ показовавъ, ще якъ йихавъ по машини зъ Тюмени... ще тамъ казны не хтили мене пустыты на машину...

— Доставайте билетъ, говорятъ вамъ... строго прикрикнулъ оберъ-кондукторъ.

— Оце лыхо... билетъ та билетъ...

Онъ началъ медленно развязывать большой узелъ, изъ котораго вытянулъ другой поменьше. Завязавши для безопасности первый на скорую руку, онъ принялся за второй, изъ котораго вынулъ третій, а изъ третьяго—четвертый. Кондуктора стояли надъ нимъ и ждали. Въ публикѣ смѣялись. Но дядько, не обращая ни на кого вниманія, меланхолично рылся въ своихъ узлахъ съ самоувѣренностью самаго аккуратнаго пассажира, точно знающаго, гдѣ что лежитъ въ его сложномъ багажѣ.



— Скоро-ли вы?...

— Ой, почекайте трохи... билета, та билета... говорилъ онъ, сжимая въ зубахъ тесмы отъ узловъ и разбирая руками узлы. Кондуктора такъ и ушли, недождавшись билета.

— На обратномъ пути зайдемъ, сказали они.

А старикъ, порывшись еще минутъ десять, досталъ, наконецъ, мошонку небольшую, плоскую, крѣпко обвязанную ремешками, и сказалъ:

— Отъ-теперь буде и билетъ... А то все: „билета та билета“... Давай ему заразы билета. Не бачивъ винъ бачъ билета—подавай ему заразы... Нащо пороты таку горячку, колы можно тыхесенько, гарнесенько сказаты, по людски...

Придерживая рукой всѣ свои узлы, онъ въ другой рукѣ держалъ билетъ и ждалъ кондуктора. Кондукторъ посмотрѣлъ билетъ и велѣлъ убрать узлы подъ лавку.

— Не треба, возразилъ старикъ, и тутъ имъ добре.

— Уберите, говорятъ вамъ, приставалъ кондукторъ.

— Хиба вони вамъ смердятъ, чи що? возразилъ Оедько, продолжая обратную процедуру завязыванія узловъ.

— Уберите подъ лавку, тутъ имъ не мѣсто.

— Имъ и тутъ добре, отвѣчалъ невозмутимо нашъ пеньковецъ изъ Волыни и остался таки при своемъ. Сколько ни просили его послѣ этого вновь прибывавшіе пассажиры убрать съ лавки узелъ, занимавшій порядочное таки мѣсто,—старикъ не уступалъ, отговариваясь тѣмъ, что они не смердятъ. Пассажиры только пожимали плечами и оставляли чудака-старика въ покоѣ, подыскивая себѣ другое мѣсто. Впослѣдствіи они вступали въ число слушателей Котика, рассказы котораго были развлеченіемъ скучающей публики.

— Чи можно тутъ запалыты? спросилъ онъ меня въ полъ-голоса, отзывая къ окну.

— Ни, тутъ не можно, а въ тому отдѣленіи—можно... або не площадку идить.

— А тутъ казны не позволять?

— Тутъ нельзя. Написано—„курить воспрещается“.

Большого труда стоило мнѣ уговорить старика сходить на площадку и покурить. Убѣдившись, что вещи его въ вагонѣ не пропадутъ, а „казны“ ничего не имѣютъ противъ куренія, онъ вышелъ на площадку... Скоро оттуда чрезъ двери потянуло такимъ необыкновеннымъ запахомъ, что, когда дядько вернулся, его сейчасъ засыпали вопросами: гдѣ онъ досталъ такого табаку? какъ онъ называется? по чемъ фунтъ? Оказалось, что это не простой табакъ, а китайскій—самый лучший. Хотя этотъ табакъ и отдавалъ нѣсколько сушеною малиною, тѣмъ не менѣе дядько готовъ былъ пойти объ какой угодно закладъ и побойжиться чѣмъ угодно, что это самый лучший сортъ... Доказательствомъ служило то обстоятельство, что сѣмена этого „тютюну“ Котикъ везъ даже въ Пеньково, ровенскаго уѣзда „на роспидь“.

---

### III

Показалось Царицyno съ своими причудливыми развалинами стариннаго замка и роскошными прудами въ долинахъ. Старинный, красивый мостъ, перекинутый чрезъ прудъ, соединялъ два берега, утопавшихъ въ богатой растительности. Картина была очень хороша. Я обратилъ на нее вниманіе дядька.

— Этъ, замѣтилъ онъ, то зовсимъ ничего... и скептически покивалъ головой. Отъ на Воляни замки—такъ замки... Я ще малый бувъ, то мы колысь бигалы кругомъ замка. Ото бувъ замокъ! А це—зовсимъ ничего.

Не удостоивъ своимъ вниманіемъ красивые царицынскіе виды, дядько тѣмъ не менѣе, по примѣру пассажировъ, глядѣлъ въ окно.

— Якъ называется ця ричка? спросилъ онъ.

— Это не рѣка, а пруды.

— А млынъ тутъ е?

— Нѣтъ...

— Гмъ... Нащо-жъ сей прудъ, колы млына нема? Що винъ вартъ?

При мысли о прудѣ, *запруда*—у Котика всегда возникало представленіе о мельницѣ, для которой сооружена запруда.

Пассажиры смѣялись. Дядько недоумѣвалъ.

— А рыба въ ему е?

— Конечно, есть.

— А яка рыба?

Но на этотъ вопросъ никто не могъ удовлетворить дядька отвѣтомъ. А дядьку очень хотѣлось узнать, „чи водятся тутъ сомы, або марена, або карпы“?.. Никто не отвѣчалъ. Тогда дядько назвалъ еще нѣсколько породъ пвѣстныхъ ему рыбъ... и, вообще, онъ обнаружилъ такое знаніе въ области рыбнаго царства, что оставалось только спросить, ужъ не рыбацкъ ли онъ?

— Та ще-й якій? О го-го... щобъ вы знали... Одъ мене ніяка рыба не втиче. Якъ ще я бувъ въ Пенькови, то бувало вси казали: щастлива та рыба, що втиче отъ Оедька Котыка. Не дарма мене прозвали „котыкъ“. Я таки добрый котъ. О го-го... Скільки я переловывъ сомивъ... А вы думали?!

Дальше слѣдовало обстоятельное перечисленіе породъ рыбъ, пойманныхъ Оедькомъ Котикомъ, сопровождавшееся въ видѣ иллюстраціи разсказами разныхъ эпизодовъ и происшествій рыбной ловли. Судя по разсказамъ, Котикъ былъ первый рыболовъ не только въ Пеньковѣ, но и въ Тауйскѣ, а, пожалуй, даже и въ цѣлой Сибири, потому что самъ „енераль“ нѣсколько разъ приказывалъ Котику ловить рыбу въ Охотскомъ морѣ.

— Безъ мене тамъ ничего не вышло-бы, бо я таки добре знаю, де годятся тоню зятнуты, а де—тильки плюнь да оступыся.

Дядько не намѣренъ былъ оставлять и въ Пеньковѣ рыбной ловли.

— Тамъ у насъ и озеро, и ричка есть... Куды цему озерови, що мы проихали! Тьфу, що це за озеро... Отъ, въ Пенькови—мое почтеніе, що озеро-то озеро, и ричка зъ озера йде по лугамъ, и млынъ стоить; Павло Шевчукъ бувъ мелникомъ... добрый бувъ чоловікъ, царство ему небесное, бо певне вже вмеръ, старый бувъ, якъ мене взяли въ Сибирь. То винъ бувало также зо мною рыбу ловывъ. Скільки мы зъ нымъ рыбы переловылы, страхъ сказати!

— Вы и теперь рыбу будете удить, когда приѣдете на родину?

— О, запевне що буду, колыбъ Господь Богъ сподобывъ добраться. Въ мене наветь амурскіи гачки есть. Самыи крашчіи гачки, бо амурскіи гачки—то самыи наикрашчіи на всю Россію. Осъ я вамъ заразъ покажу.

Не смотря на то, что никто изъ присутствовавшихъ не заявилъ сомнѣнія на счетъ доброкачественности амурскихъ рыбныхъ крючковъ, Котикъ счелъ нужнымъ раскрыть опять свой багажъ и показать большіе, острые съ „зарубинами“ крючки, ничѣмъ по существу не отличавшіеся отъ обыкновенныхъ, не амурскихъ крючковъ.

— О, це амурскіи, сказалъ онъ и затѣмъ началъ опять длинное связываніе узловъ.

— А вы въ Сибири на службѣ были гдѣ-нибудь?

— А бувъ. На таможни, въ магазинахъ служывъ. Тамъ багато магазиновъ всякихъ. Сторожомъ бувъ, гроши зароблявъ и земли шматокъ мавъ, оброблявъ, то зъ того также живъ... тай зновъ-же рыбу продававъ. Этъ, жылося не що, добре таки.

— Зачѣмъ же вы назадъ їдете? остались бы тамъ?

— Ни, неможна. Треба до старои йты, бо вона безъ мене ничего не зробить. Сыротою писля мене зосталася.

— А вы бы выписали себѣ свою старую туда, въ Сибирь...

Старикъ долго не могъ сообразить, что такое „выписать“, потомъ сосредоточенно отвѣтилъ:

— Ни, не годытся... бо, якъ-то кажуть: „ридне село—святе кубло“...

— То-то рада будетъ стара?

— Эге, запевне що зрадіе, давно не бачивши.

— Дядько писалъ, що їдетъ?

— Эге, писавъ.

— Должно быть — не узнаетъ дядька, перемѣнился за столько времени?

— Може зъ першої минуты и не познае, запевне, що таки трохи переминывся.

— То якось позаторикъ, продолжалъ дядько послѣ нѣкотораго молчанія, до насъ въ Сибирь прыйшли зъ Волыни, зъ Подоли, зъ Кіевщины: багато ихъ тоди щось прыйихало. То вони

заразъ мене спизналы, а я ихъ... мы стритылыся—якъ нибы браты ридніи. Я ихъ заразъ спытавъ, чи взялы вони вольтыпскихъ симянъ до пашни... бо якъ прынести сюды вольтыпскихъ симянъ, то буде певный урожай. Якъ взялы, то не пронадуть, бо наши—не дурни, до праці охочіи... а вольтыпскіи симена—то самыи лучшіи; якъ посієшь ихъ на чужій земли, то таке вродытся що и годи. Оце напрыкладъ жыто (онъ указалъ чрезъ окно на зеленѣвшую рожь тульской губерніи),—чи-жъ тамъ таке зобачишь?! Ни, крый Боже... тамъ жыто-таке жыто, мое почтеніе: колось—якъ сажень, та густый такой и повный, до земли гнется...

— Скучно было за родиной?

— Скучно-то скучно, нема що... Але проте и нашихъ тамъ багато... есть зъ разныхъ губерній. Ихъ тамъ тысячи...

— Хорошо имъ живется въ Сибири?

— Хто коло пашни бувъ, то тому добре: визьме соби шматокъ земли, тай робыть такъ, якъ нибы и дома. А хто шол-тай-болтай на фабрыкахъ тамъ всякихъ, тому добро не везе. Бо на фабрыкахъ, скажу я вамъ, гроши дурныи... Нехай ще нашъ почикае на фабрыку, нехай походить перше зъ плугомъ, зъ раломъ, та бороною,—то и добре ему буде; а хто пишовъ на фабрыку, той безпреминно буде въ карты граты, гуляты... Фабрыка до добра не доведе. А робыты землю въ Сибири добре: земля тамъ ривна, якъ вода и чистая такая... Кеписько тильки, що хата видъ хаты трохи далеко; але то не що...

— Какъ на вашихъ тамъ смотрѣли: дружелюбно относились къ вамъ—хохламъ?

— Чому?! Къ кому дружелюбно, а къ кому—не дуже. Але проте нашихъ тамъ поважають, люблять; бо нашъ братъ до работы дуже здатный;—зъ торбою въ чужій сторони нашъ не пиде: зо всихъ сыль буде выбыватыся, а зъ торбою просыты мылостыны не буде...

— А однако въ Малороссіи сколько нищихъ?

— То въ Малороссіи—то зовсимъ друге дило... то мижъ своїмы... Мижъ своїмы не грихъ хлиба просыты. Въ насъ такъ: „хто надъ чужимъ окномъ хлиба прохае, той свою ридню вы-

клякае“... заключилъ старикъ поговоркой, наставительно кивая головой.

— А чужа сторона, продолжалъ онъ, — лыхая ридня. Тамъ самая лучшая ридня — крипкіи плечи да руки. Якъ не маешъ отъ-цего (онъ подтянулъ плечи и выпрямилъ руки), — то и ридни въ тебе нема на чужій сторонѣ. Правду Федько Котыкъ каже, чи ни? — обратился онъ снова полусерььзно, полуфамиллярно къ чиновнику.

— Правда. А китайцевъ вы видѣли?

При воспоминаніи о китайцахъ старикъ залился громкимъ простодушнымъ смѣхомъ. Всѣ сошлись у его лавочки.

— Оце то допиро вы мени згадалы... Хо, хо, хо... Це такъ люде, що безъ смиху то и згадаты про ныхъ грихъ. Китайци... Хо, хо, хо... и чортъ ихъ видае, пробачайте за выпадовъ такого слова, яка дурна маты ихъ народыла... Ей-богу... Це не люде, а якісь мыши тай годи, дальби... Таке мале (онъ поднялъ руку и протянулъ её горизонтально въ своей груди), а таке худе, а таке дурне... та ще й зъ косою... Дальби: коса зъ заду телипается. Я якъ першій. разъ zobачивъ того китайця, то я на вприсядеи реготавъ, не мигъ стрыматися видъ реготу. И не нащо воно не здатне: линыве таке, робыты не хоче ничогисенько, а йисты, лыхо-ма, любыть. Поки стоишь коло его въ палкою, то буде робыты, а якъ одвернувся, то и китаецъ вже переставъ робыты, вже лопоче щось по своему: „тху, чху, якъ, дзянь“... Такой народъ!

— А йисты любыть, — продолжалъ старикъ послѣ нѣкотораго перерыва, — о, що любыть, то любыть! За столомъ дурня зъ себе не строить. Ну, то все таки, сказавши: йистъ по людски, якъ треба, а сидиты за столомъ не вміе. Сяде на землю, ноги пидъ себе пидложитъ, тай лопае... Ты ёму поставъ цилого ба-рана, то два-три китайця зъидать и хвоста ще облыжутъ та слытають, чи нема-но часомъ чого-небудь на закуску. Такой народъ!

Особенно возмущенъ былъ дядько неумѣніемъ китайцевъ хозяйничать.

— Воны тильки кпятся надъ землею, ей-богу... Богъ давъ имъ таку землю, а воны тильки кпятся надъ нею. Ось, наприкладъ, я вамъ роскажу, якъ воны зъ поля збирають. Выросте въ ныхъ така пшениця що и годи... то воны, думаете, що? Визьмутъ палки, да тымы палками збивають зерно пшеници; а щобъ зерно не пропало, то воны постылають таке довге рядно по рилли, нибы якъ покось; да въ те рядно и збивають зерно... Ото дурны. Якъ ихъ ще свята земля носыть, такихъ дурнивъ? Чи вы знаете, въ ныхъ навить воза нема, ей-богу нема (старикъ оживленно сталъ бить себя въ грудь и божиться. Отсутствіе воевъ у китайцевъ, это, по его мнѣнію, представляло собою такое необыкновенное явленіе, которое могло быть удосто-вѣрено только клятвами). Якъ мы прыйшли туды да наробылы возивъ, то орда (такъ онъ сталъ называть китайцевъ) прыходыла дывытыся, що то воно таке: дывытыся спереду, ззаду, прысядае внызь, що то воно таке, на колесахъ... Этъ, дурни, тай годи! Або дрова... визьме колоду, обяже виревками, або ланцугомъ тай волоче по земли. Смихота...

И при этомъ старикъ очень оживленно показывалъ для наглядности, какъ китайцы тянутъ бревно изъ лѣсу, какъ оглядывали они возы малороссовъ, какъ сбиваютъ збоже палками и т. п. По недоразумѣнію доставалось тутъ по нѣсколько толчковъ близъ стоящимъ слушателямъ, случившимся какъ разъ „на рилли“, по которой „орда“ колотитъ палками рожь...

Большей сравнительно симпатіей Котика пользовались японцы, которыхъ онъ называлъ „ляпонцями“, а страну—„Ляпоніей“. Хотя, по словамъ старика, „рожа у ляпонцивъ не злучше, якъ у китайця, така, що визьмы плюнь та, перекрестывшись, отступысь“, но они трудолюбивы, у нихъ даже баштукы и церкви есть; „воны, по замѣчанію старика, колысь мають буты людьми; зъ ныхъ таки мусять выйты люде... Въ нихъ, та въ американъ, та въ англичанки—таможни хороши и корабли хороши... а китайська таможня ниць не стоить. Китай—орда... То якъ прыйдутъ американскіи корабли, або зъ Ляпоніи, або англичанскіи, то заразъ кажуть—нехай прыйдутъ хохлы, або поляки до работы“... То мы и зарабатываемъ гроши. Тамъ

можно по три рубли въ день заробыты. Нашимъ тамъ таки добре було... ба робыты вмѣють. А другому дай злото, то выйде блото.

Зашла рѣчь о войнѣ Китая съ Японіей. По ходу разсказа предстояло разсказать, какъ китаецъ идетъ на войну и начинаетъ сражаться. Уже Котиевъ разставилъ полы своего кафтана и собирался натягивать лувъ... какъ опять явились кондуктора. Публика разступилась. Дядько остался на срединѣ въ позѣ сражающагося китайца.

— Чего ты мечешься? спросилъ его кондукторъ.

— Ну, або що?

— Сиди!

— Або що?

— Мѣшаешь публикѣ проходить.

— Ну, або що?..

— Я тебѣ говорю—сиди на своемъ мѣстѣ.

— Або що? съ невозмутимымъ равнодушіемъ отвѣчалъ Котиевъ. Хиза и васъ кортыть? Чи що?

— Ото лыхіи казны, замѣтилъ старикъ, по уходѣ кондукторовъ, полуудивленно глядя нѣкоторое время на дверь, серывшую „казны“, при общемъ смѣхѣ публики.

— Должно быть вамъ „казны“ очень надоѣли? спросилъ сосѣдъ дядька.

— О-о!.. И не пытайте...

#### IV.

Поездъ мчался. Проѣхали уже Тулу. Вечерѣло. Въ нашемъ вагонѣ сѣли новые пассажиры. Бравый купчина тулякъ, усѣвшись на кончикѣ лавки, отдуваясь, расчесывалъ свою бороду и осматривалъ своихъ сосѣдей. Съ нимъ ѣхало нѣсколько товарищей. Щупленькая, тоненькая барынька съ худосочной дѣвочкой-дочерью усѣлась у дверей на оберкондукторскомъ мѣстѣ и глядѣла въ окно съ рѣшительнымъ видомъ не заводить ни съ кѣмъ знакомства и не разговаривать. Четырѣмъ нѣмцамъ работ-



нибамъ не хватало мѣста, и они кое-какъ „примостили“ свои вещи, а сами стояли. Всѣ эти пассажиры сѣли въ Тулѣ и, не смотря на неудобство своего положенія, были довольны, что имъ удалось занять мѣстечко въ биткомъ набитомъ пассажирами поѣздѣ. Прибытіе новыхъ лицъ внесло нѣкоторое оживленіе въ среду успѣвшей уже соскучиться старой публики. Мѣсто дядька было занято купцомъ...

— Нащо вы уступылы свое мисце? спросилъ я Котика, стоявшаго съ своими узлами у окна.

Винъ, бачте, якій гладкій та грубый... то щобъ зъ нымъ, бодай чого въ дорози не приключилося... Нехай, неборака, посидыть трохи, а Котыкъ и такъ постоить, отвѣчалъ старикъ, сочувственно глядя на купца, съ котораго отъ жары катились крупныя капли пота.

Новые пассажиры сайчасъ же познакомились съ дядькомъ и опять полились рассказы о польскихъ бунтахъ, о китайцахъ, „ляпонцахъ“, американахъ и амурскихъ „гачкахъ“. Старикъ рассказывалъ замѣчательно охотно и готовъ былъ повторить одно и то же для каждаго новаго слушателя, и замѣчательно, по мѣрѣ того, какъ онъ рассказывалъ, въ немъ возростало увлеченіе. Говорилъ онъ все старыя исторіи, хорошо извѣстныя прежнимъ пассажирамъ, но говорилъ съ такими прибаутками, поговорками, такъ увлекательно и съ такими жестами, что и слушавшій уже дядька охотно вступалъ отъ нечего дѣлать въ число новыхъ его слушателей.

— Какъ ты, братецъ ты мой, попалъ въ Сибирь? спросилъ его толстый купецъ, немножко оправившійся отъ духоты въ вечернемъ воздухѣ, наполнившемъ вагонъ свѣжестью.

— Якъ попавъ?! Гмъ?!.. Хиба-жъ то такъ трудно?! Графы, князи, та всяки купци помадають, а то щобъ Оедько Котыкъ не попавъ?! А купцивъ то тамъ таки занадто багато...

Купецъ ухмыляется, соображая малопонятныя для себя малороссійскія слова, гладитъ бороду и задаетъ чрезъ нѣкоторое время новый вопросъ.

А что, братецъ ты мой, холодно въ Сибири?

Якъ кому! отвѣчаетъ Котикъ. Кому то дуже холодно, а кому то и занадто навѣть тепло. Купцямъ всюды теплесенько.

Ну, а тебѣ каково было?

Ничого... часамы морозы бувалы, нема що казаты.

Гмъ... да!.. мурлычить про себя купецъ и соображаетъ, что-бы такое еще спросить.

Что-же, подарки ты роднымъ-то везешь?

Якіи тамъ подарки?! Намъ неможна подаркивъ носыты, бо въ Сибири, на дорози такъ злодіи оберуть, що й лишенько... Всякого оберуть, а особлыве купцивъ... Ще нашъ часамы прошмыгне, ну, а вже купцю то таки спуску не дадутъ, зъ товарамы не попадайся, бо до сорочки оберуть. Я памятаю, не довго, позаторикъ, одного купця...

И онъ рассказалъ одинъ изъ частыхъ въ Сибири случаевъ ограбленія проѣзжавшаго чрезъ тайгу купца, на большой широкой дорогѣ.

Купецъ, наконецъ, соображаетъ, что камешки бросаются прямо въ его огородъ и перестаетъ разсипашивать, сохраняя позу сонливаго, утробно-благодуществующаго челоуѣка, у котораго кромѣ интересовъ наживы есть еще сильная потребность всхрапнуть. Но такъ какъ обстоятельства не благоприятствовали осуществленію этой потребности, то купецъ долго крѣпился, искусственно поддерживая въ себѣ бодрое настроеніе духа. Вскорѣ онъ, впрочемъ, совершенно ослабѣлъ и наклонялъ свою отяжѣвшую голову то къ одному сосѣду, то къ другому, то опускался головой впередъ себя межъ лавочекъ...

— Проще пана, дайте ему мисде; бачите бо, що чоловѣкъ хоче спаты. Тай дуже жъ винъ ослабнувъ... Посуньтєся-бо, сталь просить Котикъ пассажира, сидѣвшаго рука объ руку съ дремавшимъ купцомъ. Но пассажиръ, къ удивленію Котика, отказалъ въ прозбѣ.

— Посуньтєся-бо таки...

— Вамъ-то что до него?

— Та якъ-же то можно: такіи чоловѣкъ, та щобъ не дати ему спаты?! Ще хто знає, чи дойде винъ до дому такіи? Онъ указалъ на купца. Тотъ положительно давилъ своего сосѣда,

склонившись къ нему на плечо, словно шепча ему что-то на ухо. Шея у него была красная. Губы отвисли. Онъ тяжело хрипѣлъ. Животъ сильно выдался впередъ.

Котикъ безъ шутокъ хлопоталъ объ удобствахъ для купца. Онъ, по своей наивности, не уничтоженной двадцати-семилѣтнимъ пребываніемъ въ Сибири, не могъ понять, какъ можно было не дать спать *такому* человѣку; и долго—забавлялъ пассажировъ своей наивной просьбой уступить ему „банкетку“, какъ онъ почему-то называлъ лавочку для сидѣнія. Оедько успокоился только тогда, когда на одной изъ станцій купецъ вышелъ. Онъ даже помогъ ему вещи выносить, приговаривая вслѣдъ: хвалыты Бога, що здоровеньки прыйихалы, ото вдома будутъ радесеньки... бо дорога—бардзо не певна ричь. (Замѣчательно, что для выраженія серьезной мысли, Котикъ иногда прибѣгалъ къ польскимъ словамъ и выраженіямъ). Купецъ только пыхтѣлъ.

Вернувшись въ вагонъ, дядько сѣлъ опять на свое прежнее мѣсто и чрезъ нѣкоторое время снова началъ рассказывать нѣмцамъ, какіе въ Сибири заводы и фабрики и про китайцевъ... Нужды мало было въ томъ, что нѣмцы мало его понимали, а мѣстами даже вовсе не понимали. Онъ все таки рассказывалъ имъ, трепля ихъ за фалды и просаленные жилеты. Но на этотъ разъ договоривъ до пункта объ аппетитѣ китайцевъ, онъ вдругъ оборвалъ свою рѣчь замѣчаніемъ:

— Оце, не будь дурень Оедько Котыкъ, то и поисты ему, здается, треба... бо въ Пенькови то давно вже о сю пору по-вечералы й Богу помолылыся...

Онъ снялъ шапку, откинулъ назадъ упавшіе волосы, развязалъ узлы, досталъ громадный кругъ хлѣба,—чернаго и черстваго,—и, перекрестившись, сталъ его рѣзать и ѣсть—медленно, „смакуючи, щобъ“, какъ онъ выразился, „чутно було, якъ кожний ковтокъ погигає“. Кто-то, замѣтивъ, что чрезъ нѣкоторое время половины хлѣба словно какъ и не бывало,—сказалъ, что у него аппетитъ не хуже, чѣмъ у китайца.

— Лучше.. отвѣтилъ старикъ, жуя полный ротъ хлѣба,—куды имъ чорномазымъ!.. Орда.

Ему предложили бѣлаго хлѣба, колбасы... Онъ ни отъ чего не отказывался. Все принималъ съ благодарностью, крестьясь. И все „погибало“ въ его желудкѣ.

— Оце, тепереньки скажемъ, якъ трошки подъивъ, то и кишки въ животи у старого нибы заворушились... сказалъ онъ въ заключеніе своей трапезы, завязывая небольшой кусокъ оставшагося хлѣба въ узелъ. Сосѣдъ удивился, что онъ такъ много съѣлъ хлѣба.

— Этъ, чи то мы ще такъ вечераемо?! Хiba-жъ я працювавъ, щобъ мени вечераты, якъ треба? Колы-бъ то вы мене забачили на роботѣ, то тоди бъ сказали, якъ-то Оедоръ Котыкъ вміють вечераты.

Онъ даже заигралъ губами, вспоминая свои заслуженныя работою ужины.

— А це що? Тилько, пробачайте, кишки подразнивъ трохи, щобъ... не зацвили.

Послѣ ужина дядько разсказалъ намъ про Березовскаго, который у самого царя Александра „при собственной его персони“ за однимъ столомъ обѣдалъ и ужиналъ и который потомъ измѣнилъ ему, перешелъ на сторону поляковъ и былъ предводителемъ мятежниковъ.

---

## V.

Настала ночь... тревожная, непокойная, какъ всегда въ вагонѣ... Всѣ, кому удалось занять въ вагонѣ побольше мѣста, пытались, наперекоръ всѣмъ неудобствамъ, заснуть, и словно въ судорогахъ жались на своихъ маленькихъ неудобныхъ лавочкахъ въ самыхъ разнообразныхъ позахъ. Три нѣмца склонились головами другъ другу на плечо и спали. Барынька, сидя въ углу, дремала, держа на колѣнахъ головку своей спящей, разметавшейся во снѣ, дочери. А чиновникъ пытался свести свою голову почти къ самимъ колѣнамъ и превратить, такимъ образомъ, мѣсто своего сидѣнія въ кровать... но напрасно...

Одинъ дядько не дремалъ. Онъ давно уступилъ свою „бенкетку“ нѣмцу, а самъ стоялъ у окна около своего узелка. Хотя онъ смотрѣлъ въ окно, но едва-ли что могъ разсмотрѣть въ тем-

нотѣ. Онѣ думалѣ—сосредоточенно и самоуглубленно. И въ такомъ положеніи онѣ могѣ стоять долго, забывая усталость. Порою онѣ поворачивался къ спящимъ и, взявшись рукой за верхнюю полку, окидывалъ ихъ общимъ взоромъ и словно сострадалъ ихъ конвульсивнымъ попыткамъ заснуть.

— Не спать старикъ, говорили пассажиры, нервно поворачиваясь и глядя на неподвижную фигуру колосса-дядька, какъ-бы замершаго въ своемъ наблюдательномъ положеніи.

— Словно солдатъ на часахъ. Бодрый старикъ!

— Отъ спать-по, спать... бо хутко ничь перейде, то не буде колы и спаты, раздавался грудной добродушный баритонъ дядька, взявшаго на себя добровольную опеку заботиться о снѣ пассажировъ.

Прекращеніе обычнаго шума колесъ и возня въ вагонѣ пробудили меня. Было два часа ночи. Мы пріѣхали въ Курскъ. Значительная часть пассажировъ и въ числѣ ихъ нѣмцы—пересаживались въ другой конецъ на Воронежъ. Котикъ помогъ имъ высадиться, напутствовалъ ихъ всякими благожеланіями. Новыхъ пассажировъ прибыло не много. Нѣсколько лавочекъ оказалось совершенно свободныхъ.

— Чому вы, дядьку, не займете бенькетки?.. тажъ вона зовсимъ свободна, сказалъ я, вытягиваясь на своей лавочкѣ и указывая на сосѣднюю, пустую.

— А хибя нихто не буде спаты?

— Ни...

— А може дальше ще хто сяде, то нехай... Онѣ спать-но! Повелительнымъ тономъ заключилъ разговоръ дядько, считая его совершенно излишнимъ.

Черезъ минуту я уже слышалъ, какъ старикъ говорилъ новому пассажиру о сибирскомъ „житиѣ“. Онѣ по обыкновенію начиналъ съ земледѣлія...

— Яке тамъ жыто... американы, ляпонци... таможни, магазыны... можно заробыть три рубли... доносилось до моего уха.

„Теперь должно слѣдовать о китайскомъ хлѣбопашествѣ, потомъ о волынцахъ переселенцахъ и сѣменахъ волынскихъ“... подумалъ я. Такъ и есть...

— Орда, чиста орда... дурны... йидять тыльки добре... амурски гачки...

„Будеть ли показывать гачки?.. Должно быть не будет... Нѣтъ, показываетъ... Теперь о Пеньковѣ“...

— А скажите, какъ вы попали туда? спрашиваетъ пассажиръ.

— Въ Сибирь?!. Чижъ трудно туды попастьъ? Началь старикъ..,

„Сейчасъ, думаю, будетъ говорить: „графы, князи попадаютъ“... но нѣтъ“...

— Попасть туды не трудно, а выбратыся то—трудно... Якъ то кажутъ: „попасть—отъ напасть, а выбратыся—отъ милости“. Такъ и то... Я по манихвесту... и т. д.

Пассажиръ стоялъ, мало понимая сказанное. Старикъ держалъ его за пуговицу. Его рвало къ разсказу, и, разъ начавши говорить, онъ уже не могъ остановиться.

„Удивительно словоохотливый старикъ“, подумалъ я, снова засыпая подъ шумъ колесъ и знакомые разсказы, отрывками доносившіеся до моего уха.

Толчекъ—опять остановка. Разсвѣтало. Новый пассажиръ давно спить. Дядько сидитъ на краешкѣ лавочки и смотреть въ окно. Онъ словно ждетъ моего пробужденія.

— Уже тополя пишла! тихо говоритъ онъ, нагибаясь ко мнѣ и указывая рукой на широкоствольныя рослыя тополи, съ трехъ сторонъ окутывающія станцію кіево-курской желѣзной дороги и привѣтливо наклоняющія свои верхушки къ поѣзду. Вдали межъ тополями за станціей видѣлись богатныя черноземныя поля. Отблескъ утренней зари разогналъ ночной полумракъ вагона и легъ блѣднымъ свѣтомъ и на изможденных лицахъ спавшихъ пассажировъ. Пассажиры не столько спали, сколько мучились. Непреодолимая естественная потребность сна заставляла ихъ переживать самыя невозможныя положенія...

Скоро совсѣмъ разсвѣло, и настало утро. Въ вагонѣ пошла своеобразная жизнь: неприхотливая, торопливая... Кто приводилъ въ порядокъ свою импровизированную постель и зѣвалъ такъ, что еле могъ стоять на ногахъ, а кто спѣшилъ съ же-

стянымъ чайникомъ на вокзалъ. На всѣхъ лицахъ замѣтны были слѣды безпокойно проведенной ночи. Одинъ Котикъ былъ неуязвимъ. Надъ нимъ сонъ словно не имѣлъ силы. Онъ былъ бодръ, какъ будто только-что сѣлъ на предыдущей станціи въ вагонъ. Я съ новымъ любопытствомъ смотрѣлъ на него: какъ статуя стоитъ старикъ у окна, глядитъ... и ни одна жилка не дрогнетъ у него на лицѣ. Онъ словно застылъ. Это былъ уже не вчерашній, новый человѣкъ.

— Що такъ стоите, дядьку?

— Думы думаю, отвѣтилъ онъ, кивая головой. Якъ то жыты мени теперь прыйдется. Зосталосѣ въ мене тамъ три сыны. Едного взяли въ москали. Той вже давно выслужився; а двое вже поженнылися, побрали жинокъ, господарують... Една моя стара зосталасѣ. Не знаю, якъ-то їй тамъ живеться...

При воспоминаніи о старухѣ, у дядька въ рѣчи зазвучала особая нотка, какой не было, когда онъ рассказывалъ о „ляпонцахъ и американахъ“. Что-то наивно-любящее, старчески-трогательное слышалось въ тонѣ этой рѣчи у старика, полного живыми, сантиментальными воспоминаніями. Онъ даже понизилъ голосъ, не желая, чтобы посторонніе слышали объ обстоятельствахъ его семейной жизни. Къ старику положительно тянуло. Я не могъ оторваться отъ обаянія, производимаго его рѣчами, и рѣшилъ поближе познакомиться съ нимъ, поговорить...

— Щожъ дядька такъ безпокоить?

— Не знаю я, который зъ сынивъ мене прийме... бо и въ того, и въ того есть вже диты. Може будуть нарикаты, що я дарма въ нихъ буду хлибъ йисты; але я ще крипкій, буду робыты: и косыты, и молотыты... и... и... хто ихъ знае... якъ... тее... нибы... я...

У Котика на глазахъ неожиданно показались капли слезъ. Но не желая малодушествовать предъ неизвѣстнымъ для себя человѣкомъ, хотя-бы и землякомъ, онъ скоро оправился: сильно потянулъ носомъ, замигалъ рѣсницами, прогоняя набѣжавшую слезу, высморкался, уставился въ окно и началъ говорить о постороннемъ.

— Отъ-тутъ певне добра земля, сказаль онъ, кивнувъ головой въ окно и неудачно глотая слюну, которая не шла въ горло...

— Отъ незнать чого такъ зажурылися: диты запевне що приймутъ батька... Стыльки литъ не бачилися... утѣшаль я.

— Отожъ бо то, що стыльки литъ не бачилися, то може вже вони зовсимъ одвыкли одъ мене, може и знаты-видаты мене не захотять, може навѣть думаютъ, що я вже дуже старый и ни до якои работы не здатный... а я... я... ще... я можу...

Опять приступъ волненья... Старика очевидно мучило предполагаемое имъ недовѣріе его сыновей къ его трудоспособности. Мысль, что на него, быть можетъ, посмотреть, какъ на совершенно празднаго члена семьи, котораго должно кормить изъ милости, мучила его, не давала покою.

— А я имъ и рыбу буду ловыты... и землю... и все... въ мене амурській гачки... Я ще не згубывъ свои сылы. Онъ замолкъ на минуту. Отъ якъ бачите,—началь онъ опять оправившись,—поки бувъ въ Сибири, то и тревоги не було, а теперъ, якъ все ближче да ближче до дому, то чогось и смутка мене бере...

Я его старался утѣшить, какъ могъ. Онъ успокоился.

— Оце я кажу, яка тутъ хороша земля, чорна та жирна така.

Предъ нами въ окнѣ бѣжали черноземныя поля курской губерніи.

— Тутъ чоловікъ, продолжалъ онъ, якъ бы и не хтивъ работы, то мусить, бо сама земля просытсья, щобъ ей оброблѣты... О гарна земля! Ривная та чистая. Въ Сибири тежъ ривная, але тамъ не такая чистая.

Онъ задумался. Потомъ, взявши меня за плечо, спросилъ въ полъ-голоса, почти нагибаясь къ самому уху.

— А чи не знали-но вы часомъ Гарбарчука?

— Ни.

Онъ скосилъ голову на бокъ и этимъ выразилъ глубокое сожалѣніе о недостаточности моихъ знаній.

— Хто-жъ винъ такий?



— Якъ-то хто?! Винъ зъ нашихъ... О, Гарбарчукъ, це я вамъ скажу, пекельный чоловикъ, винъ на все иде... Винъ тежъ бувъ зосланъ зо мною въ Сибирь и теперь вертається по манихвесту. Отъ вояка—такъ вояка, мое почтеніе... Якъ винъ колысь бывся!.. страшенно и сказаты. Пекельный чоловикъ, одне слово. А може вы часомъ знали Дорожиньского.

Я долженъ былъ сознаться, что и этого не зналъ, рискуя совершенно пасть во мнѣніи дядька.

— О! замоталъ головою дядько, то тежъ чоловичина, не доведы Боже. Еденъ панъ, знаете, втикавъ видъ насъ, то винъ якъ схопивъ за колесо брички на всему ходу, то, якъ бачите, мовъ колеса загальмовавъ... ажъ коней потягнуло назадъ, а кони добры у пана були. О, чоловичина!..

— Дежъ Дорожиньскій живе?

— Въ Сибири. Его наветъ по манихвесту не пустылы, бо дуже заядлый лыцарь. Але винъ тамъ доброго клопоту имъ задае. Здачи, якъ треба, каждому здасть. О, его не зачепай! Зо всимы можешъ пожартоваты, тильки не зъ Дорожиньскимъ, бо винъ такого перцю задасть, що не до жартивъ буде... Винъ вже старый теперь, але ще крипкій... Ще его не кождый зломае.

— Хто-жъ винъ такий бувъ?

— Винъ, бачте, служивъ у едного пана, якъ нибы и я. Але якъ почалося повстаніе, то винъ пошовъ проты панивъ. Зобравъ людей, тай давай бунтоваты. Скильки винъ крови у панивъ спортывъ!.. Москали та казны прыйизжалы усмираты Дорожиньского. Ге, хто не знае его?! Якъ-бы то такихъ побилыше, то мабудъ панивъ та пидпанковъ ризныхъ меньше стало на земли.

— А хйба паны що?

— Якъ-то що?! отвѣтилъ многозначительно Котикъ, глядя въ окно. „У мужика спына одъ роботы дмется, а панъ соби стоить да сміється“, якъ-то кажуть...

— Тожъ теперь вже такихъ панивъ нема, що держалы колысь мужикивъ въ работи.

— Запевне що нема... але за те теперь всюды по свити казны пишлы.

Изъ дальнѣйшаго разговора съ Котикомъ я съ удивленіемъ узналъ, что „якъ бы не Дорожинскій,—то ще и до сеи поры платылы-бы люде барщину“. Освобожденіе крестьянъ Котикъ представлялъ мѣрой, необходимо вызванной со стороны правительства народными волненіями, бунтами, въ которыхъ главную роль игралъ его знакомый Дорожинскій. Участвія самого Котика въ этихъ волненіяхъ мнѣ такъ и не удалось выяснитъ. По его рассказамъ выходило, что онъ будто стоялъ то за своего пана Нортковского, который былъ „добрый“, то за „громаду“. Но ясно было, что это былъ человѣкъ протестующаго настроенія, и это настроеніе не совсѣмъ изгладилось въ немъ даже и теперь, по прошествіи 27 лѣтъ ссылки.

— Вы бы пишли теперь бытсыя зъ-за панивъ и въ Сибирь бы пишли? спросилъ я.

Старикъ нѣкоторое время молчалъ, соображалъ.

— *Диты пишлы-бы*, отвѣтилъ онъ съ твердой увѣренностью въ словахъ. А зъ Оедька Котыка вже буде... зъ его досыть...

Но замѣчательно, что съ этимъ теоретически-протестующимъ настроеніемъ въ Котикѣ уживалось самое миролюбивое отношеніе на практикѣ къ тѣмъ-же панамъ и „казнамъ“. Онъ былъ такъ предупредителенъ, уступалъ каждому свою „бенъкетку“ и такъ радъ былъ оказать всякому встрѣтившемуся пану и не пану возможную услугу...

Нѣкоторое время мы стояли молча у окна. Разговоръ не клеился.

— Ой було, було! вздохнулъ онъ, подымая голову. Всѣго було: и лыха, и добра... Було, було... Поживъ таки трохи.

— А вы при Николаѣ служылы?

— А якъ-же-жь?! Ге... де я не служывъ?! И на венгра ходывъ, и на Малаховимъ кургани бувъ... А скільки зъ мене Севастополь крови вынявъ! Въ лазарети лежавъ, бо мене въ колино пуля пробыла. Тільки на турка не ходывъ, якъ въ 77 году воевалы, бо тоди вже я бувъ въ Сибири. А скільки въ мене медалей ризныхъ було, орденивъ ризныхъ було! Царь багато давъ медалей, то щожъ вы думаете?—казны все поодны-

малы... Якъ засудылы мене въ Сибирь, то вси медали одняли, тильки одну оставылы за Севастополь. Ось я вамъ покажу.

Снова началось развязыванье узловъ. Старикъ показалъ обыкновенную севастопольскую медаль съ надписью: „Не намъ, не намъ, а имени Твоему“. Эту медаль онъ тщательно хранилъ въ мѣшечкѣ и берегъ—какъ святыню, какъ единственное доказательство прежнихъ своихъ заслугъ. Съ медалью были связаны его лучшія воспоминанія.

— А ось вамъ ще мій паспортъ. Прочитайте-но, що тамъ казны напысалы?

Это былъ билетъ, выданный волостнымъ правленіемъ одного изъ селъ крайней восточной Сибири, гдѣ обстоятельно перечислялись признаки Котика, въ числѣ ихъ обозначалась рана въ колѣнѣ.

— Скильки Вамъ лить? спросилъ я.

— Симьдесять и симъ.

— А що-жъ тутъ показано 73? Въ билети...

— Де?

— Ось. Я указалъ мѣсто. Онъ нагнулся къ бумагѣ и видимо разсматривалъ цифры. Вы вмѣете читаты?

— Ни, не вмю. То кажете, тутъ напысано, що нибы симьдесять и три?

— Эге.

— Ото все казны... Хиба я не казавъ? То воны набре-халы. То завше такъ брешуть...

Я улыбнулся.

Нащо-жъ имъ брехаты? Не все имъ едно, що дядьку буде 77, чи 73?

— Ни, не все... То воны набре-халы. Стоялъ таки на своемъ дядько. Бо воны всюды брешуть... Воны всякого чоло-вика обгадять. А прочитайте-но ще, куды я нибы повиненъ йхаты?

— „Въ волинскую губернію, гдѣ обязанъ представить сей билетъ волостному правленію“.

— Такъ, такъ... Це то не збрехалы. Це вже на моему вику буде послідній билетъ. Вже бильше не буду маты дила зъ казнами: прийду въ Пеньково, тай—досыть.

Онъ связалъ узлы и опять сталъ у окна, не переставая наблюдать села, деревни...

— Це вже зовсимъ наше пишло, сказаль онъ, указывая на обозъ малороссовъ, ѣхавшихъ волами и засмѣялся не извѣстно чему. Осъ дивиться-но, попереду йде баба... точнисенько якъ една моя кума-молодыця въ Пенькови... И хустка наветъ така, ажъ теперъ ще памятаю...

Дядько погрузился въ воспоминанье о кумѣ. Воспоминанья должно быть были пріятны, потому что онъ то и дѣло улыбался...

Ө. Кудринскій.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## КЪ ИСТОРИИ УМАНСКОЙ РѢЗНИ 1768 Г<sup>1</sup>).

(Читано въ Историко-филологическомъ Обществѣ при Нѣжинскомъ институтѣ).

Слезами и кровью написана исторія еврейскаго народа со времени потери имъ своей политической самостоятельности. Втеченіе 18 столѣтій жизнь этого народа представляетъ собою непрерывную Одиссею, безконечный мартирологъ, цѣпь жгучихъ страданій, одно мучительнѣе другого. Правда, жизнь евреевъ въ первые вѣка христіанства изобилуетъ свѣтлыми, отрадными фактами, свидѣтельствующими о томъ, что и израиль вѣдалъ лучшіе дни, что и съ нимъ обращались по человѣчески. Но за то съ наступленіемъ эпохи Крестовыхъ походовъ для евреевъ настали очень горькія и тяжелыя времена. При господствѣ въ то время грубого невѣжества и фанатизма, разъяренная чернь, увлекаемая и разжигаемая какимъ-нибудь фанатикомъ вѣры или просто злоумышленникомъ, желавшимъ поживиться насчетъ евреевъ, управлялась съ этими послѣдними самымъ жестокимъ и безчеловѣчнымъ образомъ. Стоило только какому-нибудь фанатику или ловкому прощальгѣ взвести на евреевъ какую-нибудь небылицу, обвинить ихъ въ несуществовавшихъ преступленіяхъ и направить на нихъ невѣжественную толпу, и горько тогда доставалось несчастнымъ евреямъ. Находилось ли государство подъ гнетомъ страшнаго бѣдствія; явилась ли повальная эпидемія, уносившая сотни и тысячи несчастныхъ жертвъ; вспыхнулъ ли стихійный пожаръ, превратившій цвѣтуція селенія въ печальныя

<sup>1</sup>) Печатаю эту статью, дѣлаемъ, съ согласія автора, свои примѣчанія. — Ред.

развалины; случился ли голодъ со всѣми его ужасными послѣдствіями: никогда въ такихъ случаяхъ не доискивались истинныхъ причинъ несчастья, а всюду и во всемъ видѣли продѣлки евреевъ и они то были козлами отпущенія. Поэтому, на любой страницѣ исторіи евреевъ въ западной Европѣ глазамъ нашимъ представляются душу раздирающія картины массовыхъ изгнаній, поголовныхъ избіеній, конфискацій имуществъ и возмутительнаго грабежа. Одна только Русь представляетъ въ этомъ отношеніи относительно счастливое исключеніе. Не смотря на то, что евреи проникли сюда при первыхъ Рюриковичахъ, а, быть можетъ, гораздо раньше еще, они не подвергались тутъ такимъ частымъ преслѣдованіямъ и гоненіямъ, не испытывали тѣхъ физическихъ мученій и нравственныхъ униженій, какія выпадали постоянно на долю ихъ собратьевъ въ Западной Европѣ. Но, говоря это, я отнюдь не думаю, что евреи на Руси наслаждались всегда полнымъ благоденствіемъ, что жизнь ихъ протекала тутъ мирно и спокойно и не была нарушена вторженіемъ буйной черни <sup>1)</sup>. Я именно говорю относительно, потому что были такіе печальные моменты въ жизни евреевъ на Руси, которые кровавыми буквами занесены въ лѣтописи этого народа и при одномъ воспоминаніи о которыхъ сердце содрагается и кровь въ жилахъ застываетъ. Съ особенной рельефностью въ мартирологіи евреевъ на Руси выдѣляются два такихъ момента, которые навсегда останутся свѣжи въ памяти cadaго изъ нихъ и которые кровавымъ и зловѣщимъ заревомъ освѣщаютъ темную, малоразработанную исторію ихъ въ Россіи. Это были минуты, въ которыя на страдавшая и натерпѣвшаяся толпа расправляется со своими врагами-евреями за вѣковыя обиды и мученія самымъ ужаснымъ и невѣроятнымъ образомъ. Моменты эти извѣстны подъ названіемъ возстанія козаковъ подъ предводительствомъ Хмельницкаго

---

<sup>1)</sup> Первое свѣдѣніе нашихъ лѣтописей о гоненіи евреевъ относится къ 1113 г., когда, послѣ смерти В. К. Святополка, кіевляне разграбили дворъ притѣснявшаго ихъ тысяцкаго Путаты и „идоша на жида и разграбиха я“. Это нападеніе обьясняется первымъ распоряженіемъ Мономаха, занявшаго вслѣдъ за тѣмъ княжескій столъ: онъ, желая удалить причину волненія, собралъ мужей своихъ и порѣшилъ общимъ совѣтомъ уменьшить росты. Соловьевъ II, 78—79. — *Ред.*

и движенія гайдамаковъ подѣ начальствомъ Желѣзняка и Гонты, или такъ называемая колівщина.<sup>1)</sup> Движеніе Хмельницкаго и положеніе при немъ евреевъ достаточно разработаны лучшими историческими силами у насъ и заграницей. За то исторія колівщины долго вовсе не изслѣдовалась, но въ послѣднее двадцатилѣтіе очень посчастливилось исторіи гайдамачины. Въ теченіе такого въ сущности незначительнаго времени была открыта, разработана и издана масса документовъ, бросающихъ яркій свѣтъ на считавшіеся долго темными и запутанными вопросы. Самый главный вопросъ о томъ, что вызвало на историческую арену печальное явленіе гайдамачины, вопросъ, возбуждавшій очень долго самую ожесточенную полемику между русскими и поляками, желавшими взыскивать отвѣтственность за тяжесть совершенныхъ гайдамаками преступленій одна на другую,— вопросъ этотъ тщательно разработанъ и рѣшенъ съ честью для Россіи. Съ этой послѣдней снято теперь тяжкое обвиненіе въ томъ, что она, по словамъ польскихъ историковъ, изъ политическихъ соображеній принимала активное участіе въ дѣлѣ разжиганія народныхъ страстей, направленныхъ къ истребленію ненавистныхъ имъ поляковъ. Обнародованные по этому вопросу документы<sup>2)</sup> самымъ краснорѣчивымъ образомъ доказываютъ, что Россія не только не брала подѣ свое покровительство бунтовавшихъ гайдамаковъ, не только не поощряла ихъ притязаній, но учинила даже надѣ ними самую жестокую расправу за всѣ совершенныя ими злодѣйства. Выяснено также съ очевидной убѣдительностью, что гайдамацкія волненія не происходили на почвѣ экономическихъ неурядицъ, не были послѣдствіемъ тяжелаго матеріальнаго гнета, тяготѣвшаго будто-бы тогда надѣ гайдамаками<sup>3)</sup>, а имѣли такъ сказать чисто духовный и религіозный характеръ<sup>4)</sup>. Это была жестокая и отчаянная борьба между пред-)

\*) Такое названіе событіе это получило потому, что гайдамаки сражались тогда длинными колыями, что было ихъ главнымъ оружіемъ тогда. А. Ю. З. Р. ч. I, томъ II.

<sup>2)</sup> „Кіевская Старина“, 1882 г.

<sup>3)</sup> Перениска гр. Румянцева.

<sup>4)</sup> Мы полагаемъ, что это положеніе автора не вытекаетъ изъ современной разработки даннаго вопроса; изслѣдованія о бытѣ крестьянъ (конечно не гайдама-

ставителями двухъ другъ другу ненавистныхъ исповѣданій, католицизма и православія, изъ которыхъ первое насильственно и грубо навязывалось послѣдователямъ другого <sup>1)</sup>. Установлено положительно, что гайдамаки были не шайка кровожадныхъ людей, жившихъ грабежемъ и разбоемъ, какъ это утверждалось раньше <sup>2)</sup>, дѣйствовавшихъ безъ всякаго опредѣленнаго плана, но что они боролись за вполне опредѣленную идею, заключавшуюся въ желаніи завладѣть Киевскимъ воеводствомъ или, по крайней мѣрѣ, значительными частями его <sup>3)</sup>. Теперь не подлежитъ больше сомнѣнію также и то, что событіе, совершившееся въ 1768 году и казавшееся какъ-бы отдѣльнымъ, ничѣмъ не связаннымъ <sup>4)</sup> эпизодомъ изъ жизни южно-русскаго народа, на самомъ дѣлѣ стоитъ въ непосредственной связи съ цѣлымъ рядомъ событій, происходившихъ въ предшествовавшія времена и подготовившихъ, такъ сказать, событіе 1768 г. <sup>5)</sup>. Словомъ, главная причина, долго мѣшавшая безпристрастному и всестороннему выясненію запутанныхъ вопросовъ по исторіи гайдамачины и коліивщины, именно отсутствіе необходимыхъ документальныхъ данныхъ, на что въ свое время сѣтовалъ профес. Антоновичъ, теперь, благодаря обилію матеріала, обнародованнаго въ послѣднее время, вполне устранена, и гайдамачина такимъ образомъ принимаетъ уже цѣльный и опредѣленный характеръ и можетъ считаться вопросомъ рѣшеннымъ и закрытымъ. Но, если достаточно установлены причины и мотивы, вызвавшіе на свѣтъ Божій кровавую драму гайдамачины, то страшный эпилогъ этой драмы, знаменитая уманская рѣзня, которая въ исторіи массовыхъ народныхъ преступленій займетъ очень видное мѣсто, эпилогъ этотъ, говорю я, не достаточно

---

ковъ), по нашему мнѣнію, ясно указываютъ на то, что юридическое и экономическое положеніе крестьянъ было одною изъ важнѣйшихъ, хотя не единственною, причиною гайдамацкаго броженія.—Ред.

<sup>1)</sup> А. Ю. З. Р. ч. I томъ II.

<sup>2)</sup> Скальковский. Исторія Новой Сѣчи. ч. II.

<sup>3)</sup> Шульгинъ. Очеркъ кол. по изд. и неизд. документамъ.

<sup>4)</sup> Костомаровъ. Матеріалы для исторіи коліивщ.

<sup>5)</sup> Уманскій сотникъ Иванъ Гонта.



еще изслѣдованъ, и въ этомъ отношеніи историки коливинщины не сказали еще своего послѣдняго слова. Дѣло въ томъ, что изъ всѣхъ документовъ, заключающихъ въ себѣ описаніе уманской рѣзни, только одинъ написанъ очевидцемъ печальной катастрофы подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ всего видѣннаго и пережитаго <sup>1)</sup>. Остальные-же были составлены въ болѣе или менѣе долгій промежутокъ времени послѣ страшной рѣзни, и поэтому сообщенія ихъ, написанныя по воспоминаніямъ или по разспросамъ современниковъ и старожиловъ, (какъ напр. записки Павла Младановича, Липпомана, Мощинскаго и Тучапскаго), страдаютъ нѣкоторой неправдоподобностью и явнымъ противорѣчіемъ. Кромѣ того, одно изъ такихъ описаній принадлежитъ перу человѣка заинтересованнаго, придающаго событіямъ, предшествовавшимъ сдачѣ Умани, личный, тенденціозный характеръ. Я говорю о запискахъ Вероники Кребсъ, дочери бывшаго въ 1768 году Уманскаго губернатора Младановича, несомнѣннаго виновника гибели столькихъ невинныхъ жертвъ, котораго дочь, однако, всячески выдѣляетъ и защищаетъ, взваливая всю вину на бездѣтельность конфедератовъ и др. А между тѣмъ этотъ Младановичъ своей излишней довѣрчивостью Гонтѣ, своей абсолютной бездѣтельностью, мѣшавшей и другимъ что нибудь дѣлать на пользу обороны города, не мало способствовалъ овладѣнію непріателемъ Умани и происходившей тамъ рѣзни. Эта рѣзня, по своимъ ужасающимъ размѣрамъ, по обилію пролитой крови, по громадному количеству несчастныхъ жертвъ, ею поглощенныхъ, по страшной экзальтированной народной ярости, обнаруженной толпой и превосходящей всякія границы вѣроятности, такъ ужасна и потрясающа, что самые ничтожнѣйшіе и косвенные ея виновники должны быть тщательно отысканы и привязаны къ позорному столбу исторіи. И такъ обнародованными до сихъ поръ описаніями уманской катастрофы не исчерпываются, по моему, подробности о взятіи Умани, не достаточно охарактеризована личность уманскаго губернатора, сыгравшаго такую печальную роль въ этой страшной трагедіи. Кромѣ того

<sup>1)</sup> Оп. бѣх., пост. Умань и Украйну. „Кіевск. Стар.“ 1882 г.

въ тѣхъ описаніяхъ не указано на одинъ пошлый и звѣрскій его поступокъ, о которомъ рѣчь будетъ ниже и который впоследствии былъ отчасти причиной гибели его. Всякое новое историческое свѣдѣніе, непосредственно относящееся къ уманской рѣзни, заслуживаетъ быть обнародованнымъ. Вотъ соображенія, по которымъ я, не вдаваясь въ обсужденіе вообще причинъ, породившихъ гайдамацкое движеніе, рѣшилъ дать въ русскомъ переводѣ найденный покойнымъ магистромъ Гурляндомъ въ азіатскомъ департаментѣ и изданный послѣ его смерти написанный на еврейскомъ жаргонѣ документъ, относящійся къ исторіи коливщины <sup>1)</sup>. Авторъ мемуара, бывшій печальнымъ зрителемъ разыгравшейся уманской трагедіи, спасшійся отъ угрожавшей ему гибели, описываетъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ всего видѣннаго и пережитаго подробности уманской рѣзни, ставшей такой печальной для многихъ его единовѣрцевъ. Документъ этотъ поражаетъ очевидностью сообщаемыхъ имъ фактовъ и заслуживаетъ, по моему, большаго довѣрія, чѣмъ изданныя до сихъ поръ польскія записки, заключающія въ себѣ описаніе уманской рѣзни, такъ какъ онъ написанъ безъ всякихъ предвзятыхъ политическихъ тенденцій, а передаетъ только факты, какъ они происходили, не придавая имъ своей собственной, личной окраски. При томъ онъ освѣщаетъ нѣкоторыя запутанныя подробности, предшествовавшія сдачѣ города. Авторъ мемуара, нельзя сказать, чтобы отличался мастерствомъ изложенія и умѣніемъ обрисовывать предметы яркими и рѣзкими чертами; мемуаръ его уснащенъ массою излишнихъ подробностей и повтореній, тѣмъ не менѣе я рѣшилъ ничего не выпускать и держаться, на сколько это возможно, буквального перевода. Надѣюсь, что всѣ интересующіеся исторіей коливщины обратятъ на этотъ документъ должное вниманіе и прочтутъ его съ нѣкоторымъ интересомъ. Въ заключеніе я долженъ обратить вниманіе кого слѣдуетъ на еще одинъ пробѣлъ въ исторіи гайдамачины, который заслуживаетъ быть пополненнымъ. Я говорю о полномъ игнорированіи изслѣдователями этой эпохи вопроса объ участіи евреевъ въ дѣлѣ

<sup>1)</sup> Декеротъ Гагзеротъ Визранъ. Гурляндъ Одесса.

подготовленія гайдамацкихъ волненій на Украинѣ. Дѣйствительно, въ то время, какъ о дѣятельности евреевъ въ подготовленіи движенія Хмельницкаго написано довольно много, тотъ же самый вопросъ о роли евреевъ передъ гайдамачиною обойденъ полнѣйшимъ молчаніемъ. По крайней мѣрѣ нѣтъ, кажется, никакихъ болѣе или менѣе явныхъ указаній на тлетворное вліяніе, на предосудительные поступки евреевъ по отношенію къ гайдамакамъ. Даже главный виновникъ гайдамацкихъ звѣрствъ, разжигавшій расходившуюся толпу, Мотренинскій архимандритъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій, въ своихъ жалобахъ и lamentаціяхъ на угнетеніе православныхъ и православной церкви со стороны поляковъ, о евреяхъ почти и не говоритъ <sup>1)</sup>. А между тѣмъ было-бы въ высшей степени желательнымъ выясненіе вопроса о томъ, понесли-ли евреи свое страшное наказаніе при движеніи гайдамаковъ заслуженно, какъ по крайней мѣрѣ при Хмельницкомъ, или они въ данномъ случаѣ были только бѣдными *Макарами* за чужіе грѣхи, за грѣхи польскіе. Извѣстно только то, что положеніе евреевъ на Украинѣ въ то время было гораздо хуже и ужаснѣе положенія поляковъ; постигшая ихъ участь была печальнѣе участи послѣднихъ. Убіиства крестьянами евреевъ, говоритъ г. Шульгинъ <sup>2)</sup>, происходили чаще убійствъ шляхты. Особенно часто они рѣшались на убійство евреевъ, будучи пьяными. Убивать евреевъ было какъ-бы обязательно. Евреи не знали, куда дѣваться. Никто не хотѣлъ защищать ихъ отъ бушевавшей толпы. Евреи арендаторы вовсе не могли рассчитывать на пощаду. Поляки скорѣе могли, говоритъ другой историкъ гайдамачины <sup>3)</sup>, спастись, чѣмъ евреи, потому что поляки находили защиту и въ своихъ замкахъ, и въ своемъ вооруженномъ дво-

<sup>1)</sup> Вся эта тирада объ архимандритѣ Мелхиседекѣ не вѣрна: Изъ Ар. Ю. З Р., ч. I т. II, можно наглядно убѣдиться, что арх. М. не только не былъ „главнымъ виновникомъ гайдамацкихъ звѣрствъ“, но уже за два года до колѣвщины не жилъ въ краѣ (стр. ССѴІІІ—ССІХ).—Ред.

<sup>2)</sup> Очеркъ колѣвщ. по издан. и неизд. документамъ.

<sup>3)</sup> Мордовцевъ. Гайдамачина.

ранствѣ и, наконецъ, въ городской милиціи<sup>1)</sup>), въ которой начальниками были поляки. За то евреи остались совершенно беззащитными. Много уже евреевъ успѣло погибнуть, пока гайдамаки двигали свои нестройныя массы отъ Смѣлы до Лисянки. Вдали представлялись еще большіе ужасы и поголовная смерть всему еврейскому населенію. Обремененные большими семействами, въ особенности бѣднѣйшіе изъ нихъ, не имѣли даже возможности куда-нибудь бѣжать. Самыя гайдамацкія пѣсни говорятъ, что имъ было легче справляться съ жидами, чѣмъ съ поляками, и гайдамаки прямо говорятъ, что они всѣмъ имъ снимутъ головы, начиная Борухомъ и кончая Нохимомъ. Вотъ каковъ былъ мартирологій евреевъ на Украинѣ тогда. Было-ли это по заслугамъ—вотъ вопросъ, который напрашивается на разрѣшеніе. Я, быть можетъ, возвращусь еще къ этому вопросу, а пока перейду къ переводу вышеупомянутаго еврейскаго документа. Авторъ, повидимому, ведетъ свой рассказъ съ той минуты, когда Желѣзнякъ пожелалъ помѣряться силами съ Потоцкими, тогдашними владѣльцами Умани, и съ этой цѣлью онъ повернулъ свой отрядъ по направленію къ Умани, куда, въ добавокъ, влекло его богатство города. Вотъ содержаніе документа<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Это очевидное недоразумѣніе; при польскомъ режимѣ не существовало на Украинѣ никакой городской милиціи.—Ред.

<sup>2)</sup> Предлагаемый г. Галантомъ еврейскій мемуаръ о колѣнщинѣ, конечно, представляетъ интересный матеріалъ для исторіи этого событія, какъ сводъ преданій и взглядовъ еврейскаго населенія края. Мы, однако, полагаемъ, что надатель признаетъ за нимъ слишкомъ серьезное значеніе, утверждая, что мемуаръ этотъ превосходить всѣ другіе, появившіяся изданія, точностію и обстоятельностью изложенія. Мемуары: Младавонича, г-жи Кребсъ и безымяннаго Базиліана написаны несомнѣнно очевидцами событій, между тѣмъ какъ изъ текста еврейскаго мемуара не видно, чтобы авторъ его былъ „печальнымъ зрителемъ разыгравшейся трагедіи“; напротивъ того, нѣкоторые извѣстія ясно указываютъ, что составитель мемуара находился вдали отъ территорій, гдѣ разыгрывалась трагедія и собиралъ лишь рассказы объ отдѣльных эпизодахъ, ходившіе среди евреевъ; такъ напримѣръ, весь рассказъ объ усмиреніи гайдамаковъ и казни Гонты совершенно фантастиченъ; авторъ приписываетъ дѣйствія полковника Гурьова—Ксаверію Браницкому и полагаетъ, что гайдамаки были усмирены польскими войсками, по иниціативѣ бродскихъ евреевъ, воздѣйствовавшихъ съ этой цѣлью на Браницкаго. Притомъ авторъ мемуара человѣкъ мало развитой и потому сообщаетъ многія свѣдѣнія или неясно и сбивчиво—

„Господи Милосердный! Доколѣ Ты будешь спокойно взирать на несчастья, постигающія Твой избранный народъ... Это бѣдствіе стоило жизни очень многимъ евреямъ... Ибо одинъ буянъ<sup>1)</sup> изъ Тетіева явился въ городъ<sup>2)</sup> и умертвилъ болѣе четырехсотъ чело-вѣкъ. Затѣмъ они (?) принялись за находившихся въ городѣ евреевъ и истребили ихъ въ количествѣ 5,000 чело-вѣкъ... Многіе хотѣли купить себѣ жизнь цѣною дорогого выкупа, но это не помогло; и кто только могъ бѣжать—бѣжалъ. Первою несчастною жертвою сдѣлалась женщина, гнавшая на разсвѣтѣ въ поле скотъ. Буянъ, наткнувшись на нее, ударилъ ее своимъ ножомъ. Свидѣтельницей этого страшнаго зрѣлища была другая женщина торговка. Охва-ченая ужасомъ, она стремительно бросилась къ находившимся въ городѣ евреямъ... Послѣдніе, убѣдившись въ неизбежности своей печальной участи, рѣшили не отступать, хотя-бы при-шлось погибнуть<sup>3)</sup>. Городской канторъ, предвидя близкую смерть, побѣждалъ въ микву<sup>4)</sup>, облачился, какъ для молитвы подобаетъ, плача и вопя, сталъ исповѣдываться. Встрѣтившись съ буяномъ,

---

какъ наиримѣръ эпизодъ объ истребленіи евреевъ у г. Балты, или безъ всякой крѣ-тики весьма наивно помѣщаетъ слухи и догадки, ходившіе среди евреевъ, которые онъ выдаетъ за факты, но которыхъ онъ не могъ бы знать, еслибы онъ и происхо-дили въ дѣйствительности и еслибы авторъ и проживалъ въ Умани во время ката-строфы; таково, наиримѣръ, свидѣніе о совѣщаніи Гонтъ съ Желѣзнякомъ, о секретной перепискѣ Гонтъ съ Младановичемъ и т. п. Мы также не согласны съ мнѣніемъ г. Галанта, относительно объективнаго настроенія автора мемуара, который, по его мнѣнію, написанъ „безъ всякихъ предвзятыхъ тенденцій и собственной личной ок-раски“. Для всякаго читателя ясно, что авторъ смотритъ на происшествія исклю-чительно съ точки зрѣнія интересовъ своихъ единоплеменниковъ, естественно скор-бить о постигшемъ ихъ горѣ и утрируетъ вслѣдствіе личнаго возмущенія, какъ бѣдствія, постигшія его единовѣрцевъ, такъ и доблестное ихъ поведеніе: стойкость, мужество и т. п. — *Ред.*

1) Въ жаргонномъ текстѣ, съ котораго мы переводимъ, написано др. ев-рейское слово *рошав*, что значитъ легкомысленный, лекоумный, буянъ; послѣднимъ значеніемъ я всюду буду переводить приведенное еврейское слово.

2) Надо позагаты, что рѣчь идетъ тутъ или о Звенигородѣ, или о Ляснѣхъ.

3) О томъ, что евреи твердо рѣшили не покидать города, хотя-бы съ опас-ностью для жизни, мы находимъ неоспоримыя доказательства и у другихъ истори-ковъ. Мордовцевъ. Гайдамачина; Оп. бѣд. пост. Умань и Украйну. „Кіев. Стар.“ 1882 г. Мартъ.

4) Нѣчто въ родѣ купанья, гдѣ благочестивые евреи предъ молитвою со-вершаютъ надъ собою обрядъ омовенія тѣла.

онъ выхватилъ у него ножъ, и своими руками закололъ себя, свою жену и дѣтей. Въ понедѣльникъ, 5 Тамуза <sup>1)</sup>, буяны по-  
дошли къ Умани. Въ то время за городомъ находилось до четы-  
рехсотъ вожовъ, полныхъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей, которые  
и нали отъ руки буяновъ <sup>2)</sup>. Находившіеся въ городѣ евреи, по-  
нимая угрожавшую имъ опасность, стали вооружаться для  
обороны города <sup>3)</sup>. Проникши въ замыслъ евреевъ и убѣдив-  
шись, что ему придется считаться съ крупною силою, разбойникъ <sup>4)</sup>  
Гонта пустился на хитрость: онъ написалъ городскому раввину  
письмо, въ которомъ слезно умолая (о чемъ?), обѣщаетъ евреямъ  
свои услуги и покровительство. Хитрость вполне удалась. Про-  
читавши письмо, раввинъ повѣрилъ словамъ Гонты, что такимъ  
способомъ (какимъ?) легко будетъ отдѣлаться отъ опаснаго врага.  
Раввинъ выразилъ Гонтѣ свою искреннюю благодарность за его  
благорасположеніе къ евреямъ и отъ себя обѣщалъ ему большіе  
подарки. Тогда-же онъ и просилъ: Прими насъ подъ защиту,  
мы же дадимъ каждому изъ твоего отряда по парѣ одеждъ; об-  
манывать тебя не станемъ. А вельможа нашъ сдѣлаетъ и тебя  
вельможей и подаритъ тебѣ много селъ и деревень <sup>5)</sup>. Гонта,

<sup>1)</sup> Дата по христіанскому лѣтоисчисленію не обозначена; приблизительно начало іюня.

<sup>2)</sup> Печальная участь, постигшая Лисянку, навела паническій страхъ на все польское и еврейское населеніе Украйны, которое стало искать себѣ убѣжища въ Умани, какъ мѣстѣ болѣе безопасномъ; но городъ, не смотря на обширныя свои раз-  
мѣры, не могъ вмѣстить въ себѣ возрастающаго все болѣе и болѣе количества бѣ-  
глецовъ, почему около 6,000 человекъ расположились таборомъ у лѣска Грекова,  
около Умани, и всѣ погибли. Скальковскій. Ист. Нов. Сѣч.; Наѣзды Гайдамакъ.

<sup>3)</sup> Евреи боролись съ рѣдкимъ мужествомъ, поражавшимъ даже и поликовъ  
и Шафранскій, жалуюсь на бездѣятельность и беззаботность послѣднихъ, ставилъ  
имъ въ примѣръ первыхъ, мужественно оборонявшихъ городъ и не покидавшихъ  
своихъ постовъ. Зап. Кребсъ; вап. Липомана.

<sup>4)</sup> Въ жаргонномъ документѣ написано др.-ев. слово *говшо*, что значить  
нечестивецъ, виновный; на жаргонномъ-же нарѣчій подъ этимъ словомъ принято ра-  
зумитъ жестокосердаго человека, разбойника. Очевидно, что мемуаристъ былъ  
особенно возмущенъ противъ главныхъ зачинщиковъ коливщины, т. е. ихъ *угощаетъ*  
болѣе острымъ и рѣзкимъ эпитетомъ.

<sup>5)</sup> Мѣсто это объ ивнѣйшій нли, по крайней мѣрѣ, о желаніи евреевъ измѣнить  
городу, поражаетъ своимъ противорѣчіемъ собственному разсказу автора о твердомъ  
намѣреніи евреевъ не покидать города и разсказамъ др. мемуаристовъ объ оборонѣ  
и сдачѣ города.

какъ оказалось, задумалъ злой умыселъ. При совѣщаніи его съ Желѣзнякомъ, какъ овладѣть городомъ, послѣдній совѣтовалъ поклѣяться въ искренности, и городъ-де сдѣлается. Гонта послѣдовалъ совѣту Желѣзняка. И вотъ за три дня до вступленія въ городъ онъ ложно присягнулъ взять евреевъ подъ свое покровительство; благодаря-то сему и было умерщвлено нѣсколько тысячъ евреевъ. Въ понедѣльникъ буяны подступили къ городу и произвели страшный шумъ; было рѣшено войти въ городъ къ вечеру. Тогда выстрѣлили изъ пушекъ, и городскія ворота были заперты. Въ ту самую ночь къ городу подошли (откуда) нѣсколько тысячъ (!) евреевъ, и всѣ были перерѣзаны буянами. Во вторникъ, во время завтрака, они расположились близъ города. Желѣзнякъ посовѣтовалъ Гонтѣ попытать счастье и написать комиссару города <sup>1)</sup> письмо: напрасно ты споришь съ нами; впослѣдствіи ты самъ останешься въ дуракахъ. Развѣ ты не знаешь, что послѣдовалъ царскій указъ, повелѣвающий казнить всѣхъ евреевъ, находящихся въ Польшѣ; въ виду этого, не сопротивляйся и выдай намъ евреевъ. Во всякомъ случаѣ,пусти насъ въ городъ, а мы поставимъ тебя начальникомъ надъ нами. Это письмо, дѣйствительно, произвело желанное впечатлѣніе. Комиссаръ рѣшилъ, что для него рискованно возстановлять противъ себя Гонтѣ по тому соблазненію, что если непріятель овладѣетъ городомъ, тогда ни ему, комиссару, ни магнатамъ не будетъ пощады. И вотъ комиссаръ рѣшилъ сдаться Гонтѣ безъ всякаго сопротивленія, что де расположитъ Гонтѣ въ его пользу <sup>2)</sup>. Но *маматы* <sup>3)</sup>, ксендзы и студенты <sup>4)</sup> иначе отнеслись къ миролюбивымъ заявленіямъ Гонты. Они стали устѣнъ города и еще усерднѣе продолжали вооружаться. Чтобы

<sup>1)</sup> Уманскій губернаторъ Младановичъ.

<sup>2)</sup> Слово *маматы* очевидно должно отнести къ неточности перевода. Вѣроятно составитель мемуара имѣлъ въ виду шляхтичей. Никто изъ польскихъ магнатовъ въ данное время въ Умань не присутствовалъ.—*Ред.*

<sup>3)</sup> На крайне предосудительный и безчеловѣчный поступокъ Младановича, желавшаго купить себѣ жизнь цѣною гибели столькихъ несчастныхъ евреевъ, никто изъ мемуаристовъ еще не указалъ.

<sup>4)</sup> Ученики базилианскаго училища.

показать Гонтѣ, что безъ бою городъ не сдастся, и что для защиты его потребуютъ всѣ средства, на сколько это будетъ возможно, осажденные въ городѣ стали стрѣлять въ непріятеля. Затѣмъ всѣ разошлись. Еврей-же стеклись въ синагогу и стали умолять Всевышняго сжалиться надъ ними, ради невинныхъ и безгрѣшныхъ дѣтей. Комиссаръ-же сѣлъ на лошадь и, обнаживъ саблю, сталъ разгонять собравшихся у воротъ города евреевъ и *мамаговъ*. „Не стрѣляйте, сказалъ онъ, ибо я заключилъ съ ними перемиріе“. Узнавъ это, буяны еще ближе придвинулись къ городу. Панъ Марковский <sup>1)</sup>, видя это, съ крикомъ набросился на комиссара, желавшаго открыть непріятелю ворота... Ибо стоило только пану Марковскому захотѣть, и ни одной разбойничьей ноги не осталось-бы (?). Ты хочешь, говорилъ онъ комиссару, чтобы весь міръ плакалъ и проклиналъ тебя. Убѣдившись, что слова его не подѣйствовали на комиссара, панъ Марковский прибѣжалъ къ городскимъ воротамъ съ тѣмъ, чтобы стрѣлять въ буяновъ. Но сюда поспѣшилъ комиссаръ и, желая лишить пушку возможности стрѣлять, заклепалъ ее. Тогда разъяренная толпа съ страшнымъ шумомъ ворвалась въ городъ. Началась ужасная рѣзня. Со всѣхъ сторонъ текли ручьи крови; были слышны только раздирающіе душу крики тѣхъ, которыхъ рѣзали и которые умирали, проклиная Гонтю. Со времени основанія Польши не было еще такого несчастья, причинявшаго такую мучительную смерть столькимъ полякамъ и евреямъ. Прежде всего они стали рѣзать евреевъ, и никому не давали пощады. Насчастныя дѣти умоляли разбойниковъ дарить жизнь ихъ родителямъ. Гонта велѣлъ умертвить ихъ за это жесточайшимъ способомъ. Всѣхъ дѣтей связали, колесовали и лошадьми ихъ растоптали. Затѣмъ поймали они одну необыкновенной красоты дѣвушку—отца ея звали рабби Моисей святой—и стали ее принуждать креститься, обѣщая подарить ей жизнь. Но она въ страшномъ гнѣвѣ стала говорить своимъ мучителямъ: „Изверги, какъ смѣете вы принудить меня на такой

---

<sup>1)</sup> Хорувжій Марковский не соглашался отпереть ворота, но Младановичъ настаивалъ. Зап. Тучапскаго.



отвратительный поступокъ; я предпочитаю лучше умереть“. Ее привели къ колодезю <sup>1)</sup> и указали на набросанную туда кучу убитыхъ... Они стали точить свои ножи, чтобы заколоть ее. Стоявшая невдалекѣ мать ея всячески ее ободряла и говорила: „Такъ, такъ, дочь моя, не забывай своего Бога, Бога дорогихъ предковъ<sup>1</sup> нашихъ“. Буяны схватили и бросили ее живую въ колодезь...

Оставшіеся въ городѣ евреи сошлись въ синагогу, желая найти убѣжище отъ лютаго врага. Многіе задабривали буяновъ деньгами и подарками; но тѣ, получивъ деньги, ихъ все таки убили. Всѣ горько плакали и рыдали. Собравшіеся въ синагогѣ евреи стали вооружаться. Среди нихъ былъ одинъ еврей, извѣстный подъ именемъ рабби Лейбъ Шарогородскій. Онъ воспылалъ гнѣвомъ, мечь закипѣла въ немъ и, схвативъ мечъ, онъ поразилъ имъ больше двадцати человѣкъ. Другой еврей заколотъ ножемъ своимъ нѣсколькихъ человѣкъ. Буяны, убѣдившись, что такимъ образомъ (?) трудно овладѣть евреями, подкатили къ синагогѣ пушку и выстрѣлили. Стѣны съ грохотомъ повалились... Это было въ понедѣльникъ передъ вечеромъ. Нѣсколько тысячъ евреевъ погибло внутри и возлѣ синагоги <sup>2)</sup>. Одна несчастная женщина, обезумѣвшая отъ охватившаго ее ужаса и волнуемая страхомъ видѣть своихъ нѣжно любимыхъ дѣтей растерзанными, бросилась въ рѣку и утонула. Во все это время буяны предавались необыкновенному пьянству и обжорству; все же имущество города было ими разграблено. Затѣмъ они отправились въ ратушу и созвали туда всѣхъ оставшихся въ городѣ купцовъ. Здѣсь общали имъ жизнь, если только они добровольно отдадутъ все свое имущество. Купцы повѣрили и принесли что получше изъ вещей: золото, серебро и разныя дорогія украшенія. Когда все было снесено, ихъ стали подвергать жесточайшей смерти: схва-

<sup>1)</sup> Это, конечно, тотъ роковой колодезь, о которомъ Тучапскій говоритъ, что онъ былъ глубиною въ 200 сажень, и несъ онъ былъ наполненъ трупами. Зап. Тучапскаго.

<sup>2)</sup> Тучапскій говоритъ, что болѣе страшныя жестокости обрушились на евреевъ. Они плавали въ собственной крови, безъ рукъ, безъ ушей, безъ ногъ, обнаженныя, и сами просили, чтобы ихъ убивали. Зап., Тучапскаго

тывали ихъ за бороды и пейсы, и съ высоты ратуши бросали внизъ съ такой силой, что кости разлетались. Уманскій еврейскій проповѣдникъ, будучи очевидцемъ страшнаго бѣдствія, обрушившагося надъ его несчастными единовѣрцами, спрятался со всѣмъ своимъ семействомъ въ погребъ, надѣясь избѣжать хоть такимъ образомъ неминуемой смерти; но несчастный горько обманулся: одинъ буянь забрался въ погребъ и однимъ взмахомъ топора отрубилъ ему голову... Затѣмъ погибло еще много мужчинъ и женщинъ; убитымъ и раненымъ не было счета... Уцѣлѣвшіе евреи побѣжали въ синагогу <sup>1)</sup> и, раскрывъ свитокъ Торы, стали умолять Бога сжалиться надъ ними. Но буяны явились и туда. Разложивъ на полу свитокъ Торы, они стали топтать его ногами и рѣзать на немъ евреевъ. Многіе сами предпочли умереть за святыню; другіе бросались подъ ножи буяновъ; третьи самихъ себя или другъ друга закалывали... Нѣкій рабби Гиршъ канторъ сказалъ: „Братья! Я съ радостью готовъ лишиться себя жизни, но, Богъ вѣсть, удостоимся ли мы быть погребенными, такъ какъ буяны, повидимому, ни одного изъ насъ не оставятъ въ живыхъ“... Рѣзня была такъ велика и ужасна, что кровь зарѣзанныхъ стояла въ синагогѣ выше пороговъ <sup>2)</sup>... Потомъ буяны вынесли изъ синагоги всѣ свитки Торы, разложили ихъ по улицамъ города и верхомъ проѣзжали по нимъ... Трупы убитыхъ евреевъ десятками (не гипербола ли это?) тысячъ валялись по городу... Ихъ подвергали мучительнымъ истязаніямъ: рубили, кололи, четвертовали и колесовали, они же съ радостью принимали смерть, а Богу своему все таки не измѣнили... Милотокъ отрывали отъ грудей своихъ матерей и колесовали <sup>3)</sup>... Одинъ буянь закололъ на одномъ чурбанѣ нѣсколько сотъ евреевъ... Дѣти пострадали за грѣхи своихъ отцовъ и матерей.

<sup>1)</sup> Въ Умані было, повидимому, нѣсколько синагогъ. т. е. одна, какъ сказано выше, было раньше еще разрушена.

<sup>2)</sup> Въ одной синагогѣ перерѣзали ихъ, по словамъ Тучапскаго, больше трехъ тысячъ человѣкъ. Зап. Тучапскаго.

<sup>3)</sup> *Рассказъ о колесованіи*, очевидно, одно изъ преувеличеній, которыми переполненъ рассказъ; для колесованія необходимо было построить особую машину и запастись опытнымъ палачемъ, что наврядъ-ли мыслимо среди описаннаго моравистаго избіенія. — *Ред.*

Валявшіеся трупы бросали за лишъ (?) отъ города; ручьи крови всюду виднѣлись. Трупы сдѣлались добычей свиней и собакъ. Рѣзня эта продолжалась восемь дней. Спусти нѣсколько времени, Гонта объявилъ приказъ, что никто не смѣетъ скрывать у себя еврея; кто ослушается, голова того будетъ разсѣчена. Около восьмидесяти вооруженныхъ человѣкъ, незамѣтно пробрались въ одинъ погребъ, намѣреваясь укрываться отъ бдительнаго ока непріятеля. Всякаго буяна, попытавшагося туда проникнуть, убивали. Буяны, видя, что такъ имъ не овладѣть погребомъ, принесли соломы, зажгли ее и бросили въ погребъ, отчего всѣ находившіеся въ погребѣ погибли въ мучительныхъ страданіяхъ. Многіе искали себѣ убѣжище среди огромныхъ камней, покрывавшихъ сосѣднія поля, но и изъ нихъ никто не уцѣлѣлъ. Такимъ образомъ (какимъ ?) они закалывали и дѣтей. Мучимые страшнымъ голодомъ, приходили они къ своимъ палачамъ просить хлѣба; хлѣба имъ дѣйствительно давали, но сейчасъ-же и убивали. Словомъ, напрасно я напругу свои усилія описывать вамъ весь ужасъ обрушившагося на насъ несчастья... Было пролито столько невинной крови, что слѣды ея виднѣлись далеко за городомъ. По вступленіи въ городъ Гонта велѣлъ вогнать въ костелъ всѣхъ *магнатовъ*, должностныхъ лицъ и комиссара <sup>1)</sup>. Вокругъ костела поставили многочисленную стражу оберегать всѣ входы и выходы. Гонта приказалъ зорко слѣдить за тѣмъ, чтобы никто не могъ ускользнуть. Нѣкоторые изъ магнатовъ обратились къ стоявшему среди нихъ комиссару съ ѣдкой насмѣшкой: „Ты, вѣдь, доброжелатель нашъ и съ Гонтой очень друженъ; посовѣтуй-же, какъ намъ избѣгнуть теперь неминуемой смерти“. Но комиссаръ растерянно молчалъ; признавалъ онъ, что и его конецъ близокъ. Вошедши въ костелъ, Гонта схватилъ поблѣднѣвшаго комиссара, набросилъ ему арканъ на шею, и самымъ позорнымъ образомъ вывелъ его изъ костела: Гонта нарушилъ данную клятву. Всѣ магнаты были умерщвлены. Комиссара раздѣли до нага, набросили ему на

1) По мнѣнію польскихъ мемуаровъ, губернаторъ Младановичъ, исполненный досады и отчаянія, самъ отправился въ костелъ. Зап. Липомана; Зап. П. Младановича; Зап. Тучапскаго.

шею веревку и въ такомъ видѣ водили его по всѣмъ улицамъ города. Затѣмъ ввели его въ одинъ домъ, и Гонта далъ ему стаканъ меду говоря при этомъ: „Пей, скорѣе! Подарокъ этотъ предподноситъ тебѣ твое любимое чадо“. Гонта сѣлъ и всячески издѣвался надъ смущеніемъ комиссара. „Ты, вѣдь, клялся пощадить меня, сказалъ съ укоромъ комиссаръ Гонтѣ“. — „И ты вѣдь измѣнилъ своему слову, данному евреямъ, не выдавать ихъ мнѣ“, гнѣвно отвѣтилъ Гонта. „За вѣдноварушеніе одно тебѣ вознагражденіе — смерть!“ Явился буянь, и комиссаръ палъ мертвымъ <sup>1)</sup>. Они оставались въ городѣ до тѣхъ поръ, пока все не было расхищено ими. Затѣмъ буяны разсѣялись по близъ лежащимъ деревнямъ, желая лишить евреевъ возможности спасенія. По дорогѣ буяны наткнулись на сто возовъ евреевъ. Послѣдніе отъ страшнаго испуга не знали, куда дѣваться и, обезумѣвъ отъ обуявшаго ихъ ужаса, бросились въ рѣку, и всѣ утонули. Были тамъ въ то время два брата очень благочестивыхъ. Многіе совѣтовали имъ спастись бѣгствомъ, но они наотрѣвъ отказались и предпочли умереть лучше вмѣстѣ съ своими несчастными единовѣрцами. Два буяна приступили къ братьямъ, отняли имѣвшіеся у нихъ деньги, приговаривая: „переночуйте тутъ, а завтра утромъ мы переправимъ васъ черезъ рѣку“. Ночью буяны вошли къ нимъ въ комнату, одного сейчасъ закололи, а другому, попытавшемуся бороться съ ними, вонзили кинжалъ въ грудь. Недовольствуясь этимъ, они вбили ему копь въ голову. Окровавленный, издавалъ онъ такіе раздирающіе душу крики, что было слышно далеко за городъ. Евреи, искавшіе спасенія въ бѣгствѣ въ Балту, преслѣдуемые мечемъ Гонты <sup>2)</sup>, были настигнуты буянами не далеко отъ Балты, въ коли-

<sup>1)</sup> Разсказанный тутъ фактъ личной расправы Гонты съ губернаторомъ Младановичемъ отчасти подтверждается, отчасти опровергается другими мемуаристами Зап. Тучапскаго; Зап. П. Младановича.

<sup>2)</sup> Несомнѣнно, что тутъ рѣчь идетъ съ другимъ героѣмъ движенія коливъ, не участвовавшимъ, правда, въ Уманской рѣзнѣ съ Гонтой и Желѣзнякомъ, но участвовавшимъ съ поляками и евреями въ другихъ мѣстностяхъ Украйны, между прочимъ преслѣдовавшимъ евреевъ послѣ бѣгства ихъ въ Балту. Я говорю о Невживомъ. Костомаровъ. Мат. для ист. кол.

чествѣ 70 человекъ; между ними были евреи изъ-подъ Занковъ (?) При видѣ грозныхъ враговъ, они отъ испуга окаменѣли и не могли двинуться съ мѣста. Одинъ грекъ предложилъ купить себѣ жизнь деньгами. Евреи отдали имъ имѣвшіеся у нихъ 300 дукатовъ. Другой грекъ велѣлъ имъ сбросить съ себя одежду, и когда требованіе это было исполнено, ихъ всѣхъ умертвили. Это произошло 4 Тамуза <sup>1)</sup>. Все мѣсто было усыяно валявшимися трупами. Одинъ турокъ верхомъ прискакалъ въ городъ и рассказалъ евреямъ обо всемъ, случившемся за городомъ. Евреи стали совѣщаться, какъ отдать послѣдній долгъ убитымъ и похоронить ихъ. Они отправились къ старшему (какому?) и предложили ему 500 талеровъ за разрѣшеніе похоронить убитыхъ. Старшій согласился, а для защиты ихъ отъ бродившихъ повсюду буяновъ, послалъ съ ними двадцать турокъ. Два еврея, переодѣвшіеся турками, сопровождали ихъ. Среди кучи убитыхъ они нашли одну изувѣченную женщину, которая едва слышнымъ голосомъ рассказала имъ о происходившей ужасной рѣзнѣ. Ее перевели въ городъ, гдѣ она вскорѣ и скончалась. Искавшіе спасенія въ Балтѣ жестоко обманулись. Гонта послалъ за ними въ погоню нѣсколько пушекъ и 500 человекъ, подъ начальствомъ одного старшаго, по имени Шила <sup>2)</sup>, видъ котораго производилъ впечатлѣніе кровожаднаго звѣря. По вступленіи въ городъ они предавались пьянству и обжорству. Шило послалъ четырехъ человекъ узнать, съ какою силою ему придется тутъ считаться. По дорогѣ они натолкнулись на двухъ юношей, которыхъ и хотѣли убить. На помощь юношамъ явился старшій (?), и буяны, получивъ съ него деньги, выпустили свою добычу. „Кто послалъ васъ сюда“, обратился старшій къ нимъ съ вопросами.—„Мы посланы сюда для того, чтобы во всей Польшѣ не оставить въ живыхъ ни еврея, ни поляка“, отвѣтили они. Въ такомъ случаѣ, сказалъ стар-

<sup>1)</sup> Сюда вкралась, конечно, ошибка: должно быть 14 Тамуза.

<sup>2)</sup> По словамъ нѣкоторыхъ историковъ, Шило, дѣйствовавшій и раньше вполнѣ самостоятельно, независимо отъ гайдамацкихъ шаекъ, по взятіи Умани, бросился на Балту, куда влекло его извѣстіе, что многіе евреи и поляки нашли тамъ убѣжище, и онъ самъ отправился за ними въ Балту.

шій, я не выдамъ вамъ ни одного изъ нихъ; безъ вѣдома турка (?) я не могу бросить ихъ на произволь. Если даже вы представляете собою царскую рать, то и тогда, согласно существующимъ законамъ, вы безъ разрѣшенія не смѣете близко подходить къ городу (?). Буяны хранили глубокое молчаніе; они все обдумывали, какъ имъ все-таки овладѣть евреями. Пробыли они въ городѣ три дня, въ теченіе которыхъ предавались непрерывнымъ попойкамъ и кутежамъ. Во все это время евреи нисколько не пострадали. Начальникъ города всячески ободрялъ и утѣшалъ евреевъ, обѣщая защищать ихъ до послѣдней возможности. „Татары (?) тоже скоро явятся на помощь вамъ“,—говорилъ онъ. Начальникъ одновременно принималъ подарки, какъ отъ евреевъ, такъ и отъ буяновъ, отъ чего евреи совершенно потерялись и пали духомъ, видя въ этомъ (въ чемъ?) кару Божію за то, что они, имѣя возможность бѣжать, оставались, однако, цѣлыхъ три дня въ одномъ городѣ съ буянами. Въ четвергъ татары въ количествѣ 80 всадниковъ вошли въ городъ. При видѣ татарской рати, буяны испугались и другъ другу говорили, что татары явились съ тѣмъ, чтобы сражаться съ ними. Немедленно отправились они къ своему старшему, совѣтуя ему скорѣе оставить городъ. Въ одну минуту ихъ не стало въ городѣ. Татары вошли въ польскій городъ <sup>1)</sup>, и встрѣтились тамъ неожиданно съ христіанами, и татары нѣкоторымъ изъ нихъ отрубили головы. Остальные христіане побѣжали къ буянамъ и рассказали, что татары начинаютъ входить въ Польшу (?!)—Извѣстіе это сильно разгнѣвало буяновъ, и они возвратились, чтобы вступить въ бой съ татарами, а противъ евреевъ они послали нѣсколько пушекъ.—Ожесточенная битва между татарами и буянами продолжалась полдня, въ который нѣкоторые евреи рѣшили уйти изъ города. Евреи-же, возлагавшіе надежды на татаръ, остались въ городѣ, и всѣ погибли. Евреи, убѣжавшіе изъ города, попали въ руки татарамъ, и всѣ были перерѣзаны.

---

<sup>1)</sup> Балта была раздѣлена рѣчкою Кодымою на двѣ половины; изъ нихъ одна, собственно Балта, принадлежала Турціи, другая Іозефградъ, Польшѣ, эту часть авторъ разумѣетъ подъ названіемъ „польскій городъ“.—*Ред.*

(Татары отомстили евреямъ, вѣроятно, за малодушіе и за постыдное бѣгство изъ города). Многіе дѣйствительно спаслись, но все ихъ имущество погибло... Ужасныя муки и пытки, которымъ подвергались евреи, не поддаются буквально никакому описанію. Евреи, убѣжавшіе въ татарскія земли, по прибытіи въ Бендеры, были взяты въ плѣнъ. Многія отъ истощенія и безсилія погибли въ дорогѣ; нѣкоторые умерли отъ голода и жажды; часть утонула въ Днѣстрѣ, а несчастный остатокъ былъ взятъ въ плѣнъ и исполнялъ тяжелыя работы на барщинѣ. Евреи, жители другихъ городовъ, не переставали надѣяться, что Богъ рано или поздно отомститъ разбойникамъ за невинно пролитую кровь. Это (?) продолжалось три недѣли, втеченіе которыхъ во всей Украинѣ и Побережѣ не осталось ни одного еврея, ни поляка. Послѣ всего этого, буяны рѣшили увеличить свои силы, умножить свои пушки и отправиться войною на Польшу съ цѣлью истребить всѣхъ евреевъ и поляковъ и опустошить всю польскую землю. Бродскіе евреи, узнавъ о несчастѣ, обрушившемся надъ украинскими евреями, отправились въ Шаргородъ къ генералу Браницкому<sup>1)</sup> и стали умолять его прекратить злодѣйства и заступиться за несчастныхъ евреевъ, обрекаемыхъ на жестокія муки и страданія. Генералъ внялъ мольбѣ евреевъ; утѣшалъ ихъ и обѣщалъ воздать буянамъ по заслугамъ<sup>2)</sup>. Съ этой цѣлью онъ двинулъ туда свои войска. Генералъ отправилъ въ Умань нѣсколько сотъ человѣкъ, приказавъ имъ пробраться незамѣтно въ городъ. Вступивши въ городъ, генеральское войско отнеслось очень дружелюбно къ находившимся тамъ буянамъ и вмѣстѣ съ ними предавалось необыкновенному пьянству. Генеральское войско похвалило буяновъ за то, что они такъ ловко расправлялись съ евреями, и обѣщало при этомъ, что какъ только въ городъ войдутъ ожидаемыя войска, они вмѣстѣ произведутъ поголовную рѣзню евреевъ. Генералъ велѣлъ приготовить веревки и висѣлицы. Со своими остальными войсками вошелъ онъ въ городъ послѣ; нѣсколько

<sup>1)</sup> Довчий коронный Ксаверій Браницкій.

<sup>2)</sup> По словамъ историковъ, Браницкій въ своемъ желаніи укротить гайдамацкія злѣйства имѣлъ въ виду совершенно другія комбинаціи.

сотъ человѣкъ подѣ предводительствомъ одного полковника<sup>1)</sup> еще раньше генерала вошли въ городъ. При видѣ страшной картины опустошенія и убѣдившись, что буяны намѣрены производить новыя безчинства и насилія надъ евреями, полковникъ вспылилъ и съ негодованіемъ крикнулъ на нихъ: „Кто позволилъ вамъ такъ жестоко убивать несчастныхъ евреевъ?!“ Понявъ, что полковникъ не шутитъ, буяны обратились было въ бѣгство, но немедленно были задержаны и перевязаны. Съ ожесточеніемъ и лютой яростью полковникъ сталъ бить и терзать ихъ. „Мало съ васъ было произведеннаго грабежа, вы хотѣли еще опустошить всю Польшу!“—гремѣлъ голосъ полковника. „Царь не облакалъ васъ властью проливать столько невинной крови“. Затѣмъ генералъ Браницкій приказалъ своимъ донцамъ окружить буяновъ и никому не давать возможности исчезнуть. Донцы съ обнаженными саблями обступили буяновъ. Потомъ принялись за Гонту и причиняли ему неимоверныя страданія. Его заковали въ желѣзные цѣпи и самымъ безчеловѣчнымъ образомъ били. Гонта поднялъ отчаянный вопль. „Недостоенъ я пощады, говорилъ онъ, т. к. я всегда былъ безжалостенъ къ стонамъ и мольбамъ дѣвицъ и вдовъ, которыхъ часто закалывалъ“. „Одна несчастная вдова умоляла меня однажды оставить еѣ въ живыхъ; въ отвѣтъ я однимъ взмахомъ ноги выбилъ ей всѣ зубы; по заслугамъ и мнѣ воздадутъ“. Браницкій приказалъ своимъ отрядамъ отправиться въ деревню за возами. Москвичи (москалы, вѣроятно) отправились и привезли возы. На каждый возъ помѣстили по шести буяновъ; по дорогѣ они смѣялись и веселились, но какъ только они были приведены въ городъ (какой?), смѣхъ ихъ совершенно прошелъ. Пойманныхъ буяновъ вѣшали по семи въ каждой деревнѣ. Гонтѣ приказано было генераломъ не вѣшать: его сначала подвергали ужаснымъ пыткамъ. Потомъ его заключили въ подземелье, и генералъ послалъ въ Шарогородъ за палачемъ. Когда палачъ явился, созвали всѣхъ евреевъ смотрѣть на печальный конецъ Гонты. Прежде всего съ него

<sup>1)</sup> Тутъ рѣчь идетъ о полковникѣ Гурьевѣ. Зап. Липомана; Зап. П. Младановича; зап. В. Кребсъ.



желѣзными гребнями сдирали кожу. Затѣмъ сдѣлали желѣзную корону, сильно накалили и надѣли её Гонтѣ на голову, говоря при этомъ: сегодня мы коронуемъ тебя въ польскіе короли<sup>1)</sup>. Палачу, для поддержанія и усиленія обуявшаго его звѣрства, давали пить водку. По временамъ палачъ прибѣгалъ и вырывалъ каждый разъ по куску мяса изъ тѣла Гонта. Затѣмъ Гонта былъ на части разрубленъ.

И. В. Галантъ.



<sup>1)</sup> О томъ, что Гонтѣ надѣли корону, нѣтъ никакихъ указаній у польскихъ мемуаристовъ, описавшихъ казни Гонта и предшествовавшія ей обстоятельства. Но на Украинѣ весьма распространено одно преданіе, которое, какъ нельзя больше подтверждаетъ сообщеніе еврейскаго мемуариста. Дѣло вотъ въ чемъ. Въ м. Борщовкѣ, сквер. уѣзда, на берегу протекающей рѣчки Рось, возлѣ городского кладбища, расположены въ громадномъ количествѣ большіе камни. Среди нихъ выдѣляется одинъ камень, обращающій на себя всеобщее вниманіе. Преданіе объ этомъ камнѣ рассказываетъ слѣдующее. Въ то время, когда Украина страшно страдала отъ движенія гайдамакъ, опустошавшихъ одно селеніе за другимъ, Гонта завернулъ и въ Борщовку, намѣреваясь предать и ее огню и мечу. Вдругъ взоръ его остановился на этомъ камнѣ, и Гонта произнесъ: „Я попытаю свое счастье: если я камень этотъ сдвину съ мѣста и брошу его въ рѣчку, тогда вся Украина будетъ мною завоевана; если-же силъ мнѣ измѣнать, то, значитъ, что моя звѣзда померкла“. И вотъ онъ схватилъ камень, нѣсколько потрясъ его, но сдвинуть его съ мѣста немогъ. „Я усталъ, сказалъ Гонта, отъ дороги; пообедаю и отдохну, и тогда камень сдвинуть будетъ“. Проснувшись, онъ опять подошелъ къ камню, и какъ былъ онъ пораженъ, увидѣвши, что у подошвы камня, откуда ни возьмись, выросъ маленькій клинообразный камень, который какъ бы поддерживалъ огромный камень. Гонта нѣсколько разъ пробовалъ свои силы сдвинуть камень съ мѣста, но трудъ его оказался напраснымъ. Тогда, обмочивъ свою саблю въ рѣчкѣ, Гонта сказалъ: „Довольно! все для меня кончено“—и отошелъ отъ мѣстечка. По дорогѣ онъ былъ схваченъ Бранниками. Послѣдній одѣлъ Гонтѣ корону на голову, а затѣмъ умертвилъ.

# Отрывокъ изъ дневника В. Я. Ломиковского.

(Октябрь 1822 года).

Обширная переписка В. Я. Ломиковского съ другомъ его И. Р. Мартосомъ <sup>1)</sup>, продолжавшаяся двѣнадцать лѣтъ (1818—1830 г.г.), почти вся посвящена излюбленной ими „мистикѣ“; лишь въ немногихъ письмахъ Л—аго встрѣчаются свѣдѣнія о житейскихъ дѣлахъ. Но въ одномъ изъ своихъ писемъ Л—ій нашелъ нужнымъ познакомить М—са со всѣми подробностями той хозяйской сутолоки, въ которую онъ былъ погруженъ, живя въ селѣ въ качествѣ „хлѣбопашца“. Въ этомъ письмѣ Л—ій сообщаетъ М—су свой дневникъ за 22 дня октября 1822 г., при чемъ запись посвящена главнымъ образомъ сосѣду Л—аго, экск-министру Трощинскому. Мы уже знаемъ, что Л—ій былъ—мир-городскій помѣщикъ, устроившій себѣ около дѣдовскаго села Шафоростовки, хуторъ, названный имъ *Паркъ-Трудолюбъ* <sup>2)</sup>. Въ этомъ хуторѣ Л—ій и жилъ, занимаясь „хозяйствомъ и древностями“. А верстахъ въ въ 8-ми отъ Парка-Трудолюбъ, въ с. Кибинцахъ, поселился въ 1822 г. бывшій министръ юстиціи Дм. Пр. Трощинскій, послѣ вторичной своей отставки <sup>3)</sup>. Трощинскій очень полюбилъ Л—аго и въ деревенскомъ своемъ уединеніи очень цѣнилъ бесѣду образованнаго и живаго парко-

<sup>1)</sup> См. Кіевск. Стар. 1895 г., № 10.

<sup>2)</sup> См. Предисловіе къ Словарю Малорусской Старины. Кіевск. Стар. 1894 г., томъ 46-й.

<sup>3)</sup> См. Русск. Старина 1882 г., июль, стр. 655 и слѣд.

трудолюбскаго хозяина, который, въ свою очередь, и почтительно, и пріязненно относился къ „вельможному своему сосѣду“.

Несмотря на краткость печатаемаго здѣсь отрывка, мы въ немъ находимъ любопытныя черты изъ общественнаго быта глухихъ уголковъ Малороссіи первой четверти настоящаго столѣтія. Изъ этого же отрывка знакомимся ближе и съ самимъ Л—имъ, наблюдательность и писательская способность котораго показываютъ, что это былъ человѣкъ выдѣлявшійся изъ современнаго ему общества. Въ другомъ мѣстѣ мы намѣрены обрисовать личность Л—аго подробнѣе, а здѣсь лишь пожалѣемъ, что, подчинившись вліянію Мартоса, послѣ случайной съ нимъ встрѣчи у Трощинскаго, въ Кибинцахъ, Л—ій забылъ любимыя имъ прежде „древности“ и погрузился въ „мистику“. Изъ бумагъ Л—аго не видно, чтобы онъ имѣлъ обыкновеніе вести дневникъ. Помѣщаемый здѣсь отрывокъ явился, повидимому, случайно, изъ одного желанія, „обратясь мыслей теплою къ благодѣтелю“, развлечь этого благодѣтеля подробнымъ разсказомъ о своемъ деревенскомъ житьѣ-бытьѣ.

Засимъ, приводимъ письмо съ дневникомъ, опутивъ изъ перваго—мѣста, касающіяся мистическихъ писаній Мартоса.

А. Л.

---

„На утренней зарѣ и въ сумеркахъ вечернихъ, совѣсть тихо шепчетъ мнѣ: и чтобы значило, что ты коснишь писаніемъ къ истинному благодѣтелю своему?—Или жизнь разсѣянная заглушила въ тебѣ чувства признанія?—Совѣсть шепчетъ мнѣ и велитъ очнуться отъ забвенія постыднаго. Черными чернилами выражаю вину свою, и кровь багровая зардѣлась на щекахъ моихъ и—возговорило сердце мысленно: выдыбай душа изъ пучины суеты младенческой, пробѣги скорѣе чрезъ дремучій лѣсъ въ поле ровное, обсушися тамъ и согрѣй себя противъ солнца, солнца свѣтлаго, обратися мыслей теплою къ благодѣтелю.

Мнѣ очень пріятно было видѣть въ письмѣ вашемъ отъ 20 сентября изъясненіе удовольствія за книги ваши, одѣтыя въ

мастерскіе переплеты; теперь обстоятельства улучшились и вперед можно будет без отлагательства переплетать и без замедленія доставлять книги, когда встрѣтится вамъ надобность<sup>1)</sup>.

„Я не удивлюсь тому, что благодѣтельный вельможа *изъяснился мудрено* (какъ вы пишете), а можетъ быть и хладнокровно о извѣстныхъ вамъ твореніяхъ<sup>2)</sup>. Доложу вамъ, что я

<sup>1)</sup> И. Р. Мартосъ присылалъ свои книги изъ Кіева, для переплета въ Кибицы, гдѣ у Трошинскаго былъ очень хорошій переплетчикъ. Какъ извѣстно, Тр—ій былъ большой библіофилъ и, собирая извѣстную свою библіотеку, старательно „одѣвалъ“ книги въ сплошную *телячью* кожу; переплеты эти сохраняютъ свое солидное щегольство еще и теперь. Послѣ смерти Д. П. Тр—аго библіотека его перевезена была племянникомъ изъ Кибицеъ въ м. Кагарликъ (кіевск. губ.) и отсюда была куплена, лѣтъ двадцать назадъ, кіевскимъ книгопродавцемъ Федоровымъ, для розничной распродажи. Въ это время и намъ удалось приобрести нѣсколько книгъ изъ этой библіотеки; всѣ онѣ мастерски переплетены въ сплошную кожу, при чемъ на спинкахъ, кромѣ заглавій, на всѣхъ книгахъ имѣются инициалы бывшаго хозяина ихъ—Д. Т. Распродавъ болѣе цѣнныя изъ этой б-ки книги, Федоровъ остальные недешево подарилъ въ кіевскую публичную б—ку, которая такимъ образомъ приобрѣла очень много рѣдкихъ старинныхъ журналовъ.—Кибицкіе переплеты цѣнились недешево; въ одномъ письмѣ Д—ій, извѣщая М—са, что книги его уже переплетены, пишетъ: „относительно же цѣны, то вотъ и шотъ: 1) два сафьянныхъ переплета—10 руб. да еще 33 переплета французскихъ, каждый по три рубля, всего 109 рублей“. Матеріалы для переплета Тр—ій, живи въ Кибицахъ, выписывалъ изъ Петербурга.

<sup>2)</sup> Повидимому, И. Р. Мартосъ жаловался на равнодушіе Д. П. Трошинскаго къ „мистикѣ“. Въ письмѣ Тр—аго къ М—су, 28 апрѣля, 1822 г., читаемъ: „Съ благодарностью получилъ я рукописныя книги, отъ васъ доставленныя и они то занимаютъ меня теперь вседневно; но признаюсь вамъ чистосердечно, безъ предъупрежденія вашего, съ толикою твердостью и основательностью опровергающаго ложныя умствованія сочинителя, я бы не имѣлъ терпѣнія прочитать его отъ начала до конца. При всей знаменитости Г. С. (Сведенборга), при всей глубокой мудрости его, одни чудесныя видѣнія его совершенно унижаютъ цѣну его творенія и показываютъ его или сумасшедшимъ или шарлатаномъ. Можетъ быть я и обманываюсь на счетъ сего прославленнаго сочиненія, но система его одна изъ тѣхъ, кои никогда не привлекутъ моего къ нимъ уваженія...“ Въ другомъ письмѣ (1 іюля 1822 г.) Тр—ій пишетъ М—су: „Употребивъ ровно 50 дней на прочтеніе извѣстной книги вами мнѣ доставленной, и чистосердечно сознаюсь предъ вами, что не смѣю называть ее *Ангельскою премудростію*, и слѣдую вашему мнѣнію, „что въ семъ дѣлѣ гораздо полезнѣе молчать“, не могу однакожь не убѣждаться справедливостью того заключенія, которое нашелъ я въ прочитанной другой книгѣ подъ титуломъ *Божественная философія*. Сочинитель сей послѣднія начетъ Г. Св. изъясняется слѣдующими словами: „Жаль, что онъ часто божественную мистику св. писанія потемняетъ своимъ воображеніемъ, которое нерѣдко заражало его своею ржавчиною. Сія истина

знакомъ теперь съ прямымъ образомъ мыслей его, относительно такого рода твореній, ибо когда случайно зайдетъ рѣчь объ библейскихъ обществахъ или о казанскомъ журналѣ, отличающемся богословскими сочиненіями, то онъ часто говоритъ: „не люблю я господствующаго нынѣ духа“. На всѣ таковыя сочиненія онъ удѣляетъ самую малую часть времени и сейчасъ спѣшить къ свѣтскимъ сочиненіямъ, не говоря уже о застарѣлой наклонности ко всякимъ политическимъ изданіямъ и новостямъ. И такъ, не взирая на то, что онъ усердный сынъ церкви и притомъ ведетъ жизнь благоподательную, не взирая на то, и въ самой даже уединенной жизни своей, не можетъ легко изглаживать впечатлѣній, укоренившихся въ немъ впродолженіе долгодлѣтнаго служенія, начавшагося между богатыми міра и пол-вѣка продолжавшагося предъ лицомъ роскошнѣйшей царицы и двухъ великомощнѣйшихъ царей русскихъ, нельзя сказать, чтобы онъ преимущественно занимался *богомысленнымъ чтеніемъ или выборомъ сильныхъ мыслей*, по коимъ бы могъ размышлять и поступать, предпочитая всегда послѣднее первому; но онъ питаетъ духъ свой всякаго рода чтеніемъ; въ семъ отношеніи онъ служитъ тому и другому господину. Нѣкогда удалось мнѣ переложить въ русскіе стихи оду Жанъ-Батиста Руссо, отрывки оной такъ говорятъ:

Счастливъ, кто въ жизни сей  
Рубежъ наслѣдственныхъ полей  
Спокойнымъ духомъ обтекаетъ,  
Чье сердце вопль не ужасаетъ  
Вдовницъ убогихъ, дѣтокъ ихъ,  
Изгнанныхъ изъ жилищъ своихъ.

\* \* \*

А ты, гдѣмъ мила тишина  
Въ предѣлахъ сихъ водворена,  
Прийди, спокойствомъ насладись,  
Забогъ докучныхъ удались,  
Они здѣсь крововъ не гнѣздятъ,  
Дыханьемъ воздухъ не густятъ...

не можетъ быть чиста, какъ скоро для достиженія къ ней нужно ломать голову...“  
Вѣроятно, на эти письма Тр—аго М—съ и жаловался Ломиковскому, говоря, что „вельможа изъяснился хладнокровно о извѣстныхъ твореніяхъ“. (Подлинники приведенныхъ писемъ Тр—аго наход. въ нашей б—тѣ).

Такъ стихотворцы издавна увѣряютъ, что посвятившіе себя сельской жизни могутъ обрѣсти прочное спокойствіе. Истинный христіанинъ, съ твердостью покоряясь промыслу, на всякомъ мѣстѣ найдетъ счастье въ сердцѣ своемъ; сельское же счастье, искомое въ мірѣ, существуетъ только въ воображеніи стихотворцевъ, ибо нынѣ сельская жизнь нашего дворянства такъ отдѣлена отъ непорочной патріархальной жизни, какъ и лѣтосчисленіе отъ первыхъ періодовъ бытій до нынѣшнихъ временъ, самыхъ мятежныхъ.—Многолѣтніе опыты удостовѣрили меня, что безмятежное спокойствіе не весьма чаще заглядываетъ въ сельскую обитель, какъ и въ городскія палаты. Я посвятилъ себя мирнымъ занятіямъ; любя умѣренность, koliko можно удаляюсь отъ суеты, непрестанно ищу уединенія, и при всемъ томъ мирныя упражненія мои тревожатся день и ночь. Въ доказательство сего представляю здѣсь дневныя записки такого хлѣбопашца, котораго полагаютъ въ числѣ трудолюбивыхъ и котораго многіе сосѣди упрекаютъ нерѣдко за то, что рѣдко съ ними видится.

---

### 1822 года, мѣсяцъ октябрь.

8-ое число. Украли у меня рабочую лошадь; слѣдъ найденъ у городского жителя.

9. Мнѣ, обиженному, надлежало поѣхать къ городничему и просить удовлетворенія, убѣждая его въ справедливости дѣла моего. Я представилъ градоначальнику, что званіе его столь важно, что и въ самой литургіи церковъ молится о немъ въ особенности; онъ отвѣчалъ, что чувствуетъ это; однакожь лошадь мою болѣе двухъ недѣль изнуряли въ городѣ, наконецъ возвратили ее, но не даромъ!

10. Я повезъ въ городъ подушную подать, за вторую половину сего года, за 91 душу ревизскихъ крестьянъ своихъ заплатилъ за полъ-года до 300 рублей! Кое-какъ еще помѣщики уплачиваютъ за крестьянъ своихъ подати; иного же званія крестьяне погрязли въ недоимкахъ.—Между тѣмъ казначей до-

казалъ мнѣ, что въ числѣ податей, одна бѣлая ассигнація есть фальшивая, вслѣдствіе чего пошли крайне непріятныя переписки, показанія и снятіе сказки по узаконенной формѣ.

11. Еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ получилъ я позовъ <sup>1)</sup>, дабы явиться въ повѣтовый судъ къ отвѣту на одинадцатое число октября мѣсяца; позовъ сей данъ на имя мое отъ пяти лицъ, за то именно, что я, соображая обоюдныя выгоды, промѣнялся съ сосѣдомъ своимъ одной полосой земли; не смотря на то, что обмѣнъ сей сдѣланъ былъ 13 лѣтъ тому назадъ и на законномъ основаніи, однакожъ самые неопытные сосѣди, наиболѣе изъ женскаго пола, наставлены были ябедниками, чтобы они, жалуясь на обидчика, приоравшаго у нихъ въ послѣдствіи собственную землю ихъ, ссылались бы и на меня; и хотя при этомъ дѣлѣ истцы просили у меня совѣтовъ для защиты ихъ и я всемѣрно защищалъ ихъ и успѣлъ въ томъ, но все негдѣ того дѣть, что я получилъ позовъ, съ омерзеніемъ занимался нѣсколько дней юридическою словесностью и статутowymъ вижжаніемъ (sic). Среди докучныхъ занятій сихъ, сей день вечеромъ, вельможный сосѣдъ мой (Трощинскій) послѣ стодневнаго отсутствія, прибылъ въ Кибинцы.

12. Выѣстѣ съ женою пріѣхали мы въ Кибинцы поздравить семейство вельможи съ благополучнымъ пріѣздомъ. Женѣ были сдѣланы намеки за то, что я не встрѣтилъ вельможу вчерашняго вечера и что досточтимый сосѣдъ мой весь вечеръ провелъ въ скукѣ одинъ. Они не внимали тому, что я не былъ предваренъ о пріѣздѣ и отнюдь не хотѣли соображать, что я могъ встрѣтить, какъ и случилось, разныя заботы и ненавистныя сердцу моему занятія,—я же и виноватъ!

13. Присланъ ко мнѣ нарочный въ село Кибинцы съ письмомъ отъ старшаго сына друга моего Алексѣева; онъ прибылъ изъ полку въ отеческую обитель, а потому просить меня, чтобы я пріѣхалъ къ нимъ для свиданія, убѣждая тѣмъ, что если я не воспользуюсь симъ случаемъ, то уже нескоро увидимся; сверхъ того, 14-е число октября мѣсяца есть день рожденія его

<sup>1)</sup> Повѣстку о вызовѣ.

матери. Докладывая вельможѣ о таковой необходимости, получилъ въ отвѣтъ: „вашъ отъѣздъ крѣпко разстроиваетъ меня, ибо мнѣ необходимо надобно будетъ поѣхать съ вами въ Хорольской уѣздъ, къ Марѣ Михайловнѣ Родзянкиной, (родной теткѣ моей по мужу <sup>1</sup>). Я далъ слово возвратиться черезъ два дня. Того-жъ вечера выѣхалъ къ Алексѣеву; ѣдучи съ горы, опрокинулась моя коляска; кучеръ, слуга и господинъ, всѣ трое выкатились изъ экипажа, какъ головки капустныя, но безъ вреда.

14. Домашній праздникъ въ домѣ Алексѣева <sup>2</sup>); обѣдню служили соборомъ; пѣвчіе отличные.—Къ обѣду съѣхались сосѣди и знакомые изъ трехъ уѣздовъ, также военные изъ нѣсколькихъ полковъ и родные изъ нѣкоторыхъ губерній были здѣсь случайно; дамъ было до тридцати; пировали, пѣли и плясали; были игры, хоры и веселія. Хотя ястія и питія явились здѣсь изъ многихъ странъ заграничныхъ, тучныхъ, сладкихъ и ароматныхъ снѣдій представлено было съ преизбыткомъ, однакожъ все сіе посѣтителями приемерно было за самое обыкновенное и какъ бы ничто; такъ-то нынѣ усилилась роскошь.

15. Воскресный день; мало кто былъ въ церкви; пированіе такое-же.

<sup>1</sup>) Рожденная Шрамченко, изъ м. Воронежа, глуховск. уѣзда.

<sup>2</sup>) Дмитрій Ларіоновичъ Алексѣевъ былъ потомокъ гетмана Апостола и жилъ гдѣ то въ Миргородщинѣ, въ одномъ изъ бывшихъ гетманскихъ имѣній. О немъ Ломиковский, въ одномъ изъ писемъ къ Мартосу, рассказываетъ слѣдующее: „Д. Л. (Алексѣевъ) объѣхавъ западную Европу въ качествѣ путешественника, пріѣхалъ въ Спб. съ духомъ вольнодумства; здѣсь, во время прогулокъ, увидѣвъ во французской книжной лавкѣ случайно книгу о небѣ и адѣ, онъ внутренно смѣялся—какъ можно человѣку, будучи еще на землѣ, описывать адъ и небо? что можно знать, не бывши тамъ?.. Надѣваясь съ однимъ пріятелемъ своимъ надъ заглавіемъ книги, рѣшился купить книгу сію единственно изъ любопытства, дабы посмѣяться надъ писателемъ; какъ, напротивъ того, встрѣтилъ тамъ такіа высокія истины, которыя и на мысль не приходили ему. А какъ въ этой книгѣ авторъ ссылается часто на другія творенія свои, то и родилось у Алексѣева желаніе достать всѣ оныя книги и онъ выписалъ изъ Лондона на англійскомъ языкѣ всѣ творенія сего автора: тогда онъ столько привыкся къ сему автору, что пожелалъ видѣть творенія сіи въ русскомъ переводѣ, а потому и сталъ нанимать переводчиковъ, которые и перелагали творенія сіи съ различныхъ языковъ: съ англійскаго, французскаго, нѣмецкаго, а всего болѣе съ латинскаго языка“. (25 апр., 1823 г.).



16. Оставивъ множество гостей, выѣхалъ рано, чтобы поспѣть въ Кибинцы къ обѣду, и поспѣлъ. Алексѣевъ и жена его гнѣвались на меня крѣпко, что рѣдко бываю у нихъ; разсудительная дама уважила причины мои, хозяинъ же никакого оправданія не принималъ и не захотѣлъ проститься со мной. Гнѣвъ отъ любви, и притомъ крайне неосновательный и несправедливый гнѣвъ, не могъ поселить въ сердцѣ моемъ грустнаго впечатлѣнія. Дмитрій Ларіоновичъ Алексѣевъ никогда бы не поступилъ со мною такъ, какъ младшій братъ его, ибо первый въ бесѣдахъ привѣтливъ, мягкосердъ, слушая оправданія, и въ обществѣ снисходителенъ и всегда скромнѣе, какъ красна дѣвица, воспитанная въ высокомъ теремѣ. Того-жъ дня, прибылъ я домой и привезъ женѣ кошницу съ лекарствами.

17. Давалъ женѣ лекарства по семи разъ въ день, а сверхъ того теплую ванну; она страдаетъ застарѣлымъ заваломъ въ селезенкѣ, который однакоже разбитъ болѣе половины.

18. Утромъ пріѣхалъ въ Кибинцы. Въ 12-мъ часу мы легко пообедали; по здѣшнему выраженію, легко пообѣдать значитъ—6 блюдъ на завтракъ да 6 на обѣдъ; и такимъ образомъ съ полутощимъ желудкомъ выѣхали мы за городъ Хороль, въ село Родзянки, къ Марѣ Михайловнѣ Родзянкиной; третій сотоварищъ нашъ былъ престарѣлый Р. И. Симоновскій. На половинѣ дороги подставлены были лошади, и мы, проѣхавъ 50 верстъ, поспѣли въ село Родзянки при закатѣ солнца.

19, 20, 21. Всѣ сіи дни была дурная погода, не было возможности проѣздить и разсматривать хозяйскія устройства; по сей причинѣ мы всякій день бостонировали. Оригиналь Симоновскій и подобная ему французенка, живущая въ домѣ Марѣ Михайловны, часто смѣшили насъ странными глаголаніями. Молодежи было довольно, и мы такъ свободно празднословили, что еслибъ незнакомый челоѣкъ подслушалъ насъ въ другой комнатѣ, то подумалъ бы, что все общество наше состоитъ изъ самыхъ зефирныхъ блазней; но еслибъ онъ заглянулъ внимательно на собесѣдующихъ, то какъ бы онъ удивился, увидѣвъ тутъ маститаго мужа, министра, украшеннаго первоклассными знаками отличія и утѣшавшагося нашимъ суесловіемъ!

Извѣстно, что нашъ министръ до 2-го часу занять дѣломъ, а тамъ, чѣмъ веселѣе и свободнѣе бесѣда, тѣмъ пріятнѣе ему. Такого образа жизни и самъ издатель—*Способа къ долговременной жизни*, Гуфеландъ, не осудитъ.

22. Мы прибыли обратно въ Кибицы на поздній обѣдъ. Вечеромъ бостонъ и хоръ пѣвчихъ. НВ. Кратковременное путешествіе сіе принесло великую пользу народу, и вотъ какую: по случаю переѣзда нашего, я писалъ къ хорольскому исправнику, что на пути нашемъ находится глубокій ручей, на которомъ проѣзжіе крестьяне издревле ломаютъ возы свои или объѣзжаютъ за 4 версты, что во время грязной дороги очень тягостно народу; и такимъ образомъ некоснительно сдѣланъ мостокъ тамъ, гдѣ не бывало онаго отъ сотворенія міра. Министръ, служившій отечеству во благо народа болѣе 50 лѣтъ, весьма стоитъ того, чтобы въ преклонныхъ лѣтахъ его оказывали къ нему особенное уваженіе.

23, 24. Поспѣшилъ домой. Жена моя приготовляла различные наряды къ празднику. Я же едва успѣлъ снять счетъ расходовъ и прибытковъ хозяйскихъ; прочиталъ новые журналы, газеты и тому подобное.

25. Рано пріѣхалъ я съ женой въ Кибицы. Здѣсь получилъ я изъ рукъ А. В. Капниста два письма отъ васъ <sup>1)</sup> и драгоценную рукопись вашу. Немедля прочиталъ оную бѣгло, но съ ненасытнымъ удовольствіемъ, потомъ читалъ съ размышленіемъ и новымъ удовольствіемъ перечитывалъ и усладился въ сытость. Сей день засталъ я гостей въ Кибицахъ: Марю Михайловну, Родзянкину съ двумя старшими сыновьями, Анну Петровну Трохимовскую, Багрѣва съ женою; сей сказывалъ намъ, что старшій братъ его женился на дочери министра Сперанскаго, и въ прежнемъ качествѣ черниговскаго губернатора, возвратился съ женой и съ помпой во свояси. Сперанскій, на первый случай, подарилъ новобрачнымъ по 30.000 рублей ежегодно.

---

<sup>1)</sup> Т. е. отъ И. Р. Маргоса.

26. Тезоименитый день нашего эксъ-министра. Еще съ двадцать-третьяго числа посѣтители начали съѣзжаться, но сей день отъ всѣхъ сторонъ катились во дворъ экипажи. Въ церковь ѣхали парадомъ болѣе тридцати экипажей; почти во всякомъ дворѣ видны были пріѣзжіе экипажи. Литургія продолжалась три часа. Возвратясь изъ церкви, едва можно было дойти до гостинной, надлежало крѣпко тѣсниться между мундирами. Изъ числа посѣтителей были: генераль-губернаторъ князь Репнинъ, бригадный генераль Ляховичъ; изъ Миргорода, Лубенъ и Лохвицы—полковые командиры, также множество было штабъ-офицеровъ, эполетовъ, эксельбантовъ и пуговицъ съ губернскими гербами. Былъ губернский предводитель дворянства В. В. Капнистъ съ дочерью, племянницей, внучкой и правнучкой; былъ и архимандритъ полтавскій Іосифъ; были изъ трехъ уѣздовъ протопопы, священники и діаконы; духовныхъ особъ было вообще 19. Дамъ было немного болѣе, всѣхъ же вообще было болѣе 150 человекъ. Что сказать вамъ объ угощеніи?—никакъ нельзя сказать, чтобъ угощеніе было блистательное или расточительное; но оно было въ сытость пресыщенія, какъ водится нынѣ у зажиточныхъ хлѣбосоловъ. Могу сказать утвердительно, что гости, включительно съ прислугою, въ три дня столько проглотили хлѣба насущнаго, рыбъ, птицъ и звѣрей земныхъ, что еслибъ во время оно, припасы сіи находились въ новомъ ковчегѣ, то весьма довольно было бы для всего семейства патріарха сего на все время плаванія его поверхъ пучины. Слѣдовательно, нынѣ роскошь столько усилилась, что для пированія имянинъ вельможи потребно издержать стѣстныхъ припасовъ въ три дня столько, сколько во время плаванія Ноя потребно было для годового прокормленія всего рода человѣческаго, въ то время существоваващаго. Но этого мало еще; потребно, чтобы всѣ царства земныя принесли избытки свои для трапезы его, ибо нынѣ уже и пища не въ пищу, если не будетъ приправлена многими иноземными произведеніями, какъ то: перцемъ, имбиремъ, лимономъ, померанцевымъ цвѣтомъ, ванилью, миндалями, амброй, лавромъ, капорцемъ, коринками, изюмами, и проч., и проч. И этого мало! всѣ лѣса и сады міра нашего должны представить изящнѣйшіе плоды свои; до-

лины, горы и острова отдаленныя присылають ему различныя вина свои, коихъ одни имена только <sup>1)</sup> едва припомнить можно! Мудрены нынѣ прихоти людскія. Чудное дѣло! всѣ приморскіе народы суетятся день и ночь, дабы сбыть избытки свои; и шести-вершковый желудокъ не можетъ быть довольно сытымъ, если не утучнить утробы своей драгоценными произведеніями земли и моря! Посмотрите на городского ремесленника, живущаго вседневными трудами: едва проснется онъ, и первымъ глоткомъ (sic) пожираетъ уже произведенія четырехъ странъ свѣта!—какъ то: кофе—изъ Африки, чай—изъ Азіи, сахаръ—изъ Америки, а булка и крендели свои, изъ Европы. Такъ-то нынѣ большая часть людей трудятся въ потѣ лица своего день и ночь для того, чтобъ не утучнять себя излишками; но соблюдая жизнь умѣренную, садясь и вставая отъ простой трапезы, трудами рукъ своихъ приобрѣтенной среди зноя или среди нестерпимой стужи, благословляетъ Бога, насыщавшаго отца съ многочисленнымъ семействомъ его. Какъ напротивъ того, большая часть людей, утопавшихъ въ избыткахъ, нѣсколько часовъ сряду просыщается острыми и сладкими яствами, хоры и многолѣтіе громгласно раздаются; встають наконецъ нарядныя сонмы, рдяныя лица ихъ играютъ веселіемъ—и никто не перекрестится! Кто посмѣетъ сказать, что земной шаръ истощился въ плодородіи своемъ? Господь сказалъ: „когда я одѣваю цвѣты земные, питаю птицъ несѣющихъ хлѣба, то ужели не прокормлю человѣка“?

27, 28. То-же угощеніе и тѣ самыя веселія.

Пиръ веселый пировали,  
Въ карты, въ фанты тамъ играли;  
Пѣли тамъ, а тамъ плясали;  
Въ вечеръ шумный молодцы  
Первенствуя, роль играли.  
Тамъ не въ модѣ мудрецы,  
Гдѣ дѣвицы веселятся  
И гдѣ головы вертятся;  
На старушекъ не глядятъ,—  
Скромно въ уголку сидятъ,

<sup>1)</sup> Подъ видомъ славнаго заморскаго вина, мы часто съ ядомъ пьемъ лишь модны имена.— *Примѣч. Ломиковскаго.*

Юность съ горемъ воспоминають,  
 Съ вучекъ взоровъ не спускають.  
 Ужъ не видятъ дочь отца,  
 Все глядятъ на молодца:  
 Шепчеть милому тихонько,  
 Милый руку жметъ легонько...  
 Суетловью итъ конца.

29. Князь Репнинъ рано выѣхалъ въ Полтаву. Еще оставались въ Кибенцахъ нѣсколько семействъ пріѣзжихъ. Я выѣхалъ домой <sup>1)</sup>).

30. Вотъ такъ-то мы въ деревняхъ убиваемъ время; на что такая жизнь похожа? Я тунеядничалъ, а крестьяне мои тѣмъ временемъ поочереды, въ сіи три недѣли, занимались своими и своими собственными дѣлами; работы были слѣдующія, орали: починали разныя строенія для домашняго скота; ушивали (соломяныя) кровли; молотили хлѣбъ, вѣяли, сушили и молили; квасили капусту и свеклу; продолжали кирпичныя строенія; подковывали лошадей; рѣзали сѣчку для скота; приготавливали къ зимѣ санные экипажи и рабочія сани; жали камышъ; пилили строевой лѣсъ; ловили рыбу; рѣзали тучныхъ валаховъ и овецъ, изъ которыхъ дѣлали вообще слѣдующія всеполезныя употребленія: изъ вишокъ—струны для шаповаловъ и другихъ потребностей; изъ ножекъ—клей мерзляной; кровію поливаются съ успѣхомъ, въ подражаніе китайцамъ, плодородныя деревья; мясо въ солонину, сало и кожи—на тулупы для людей. Каковы овцы?—Также дѣлали крахмалъ, разныя крупы; вывозили гуменной и скотской навозъ на вонопляныя поля и огороды, сѣяли на зиму нѣкоторыя сѣмена садовыя и огородныя; курили горѣлку; дѣлали солодъ; обшивали людей дворовыхъ сапогами, шапками, тулупами, рукавицами и проч. и проч. полезныя и пріятныя занятія. И можно ли такія упражненія, столь близкія къ природѣ человѣка, столь безгрѣшныя дѣла, промѣнять на жизнь тунеядную, на деннонощное бдѣніе чувственности безъ мирнаго бдѣнія души? Посудите сами, на

<sup>1)</sup> Повидямому, этотъ самый именинный праздникъ описанъ и другимъ соседомъ Трошнискіаго. См. Русск. Стар. 1882 г., № 6, стр. 659 и слѣд. См. также Историч. Вѣстн, 1891 г., май, стр. 363, въ Воспоминавіяхъ Софьи Скалонъ.

что похожа жизнь такая? гдѣ мирная тишина въ душѣ, гдѣ спокойствіе въ сердцѣ? И можно ли не краснѣть отъ стыда, давая вечерній отчетъ съ разумомъ и съ совѣстію о употребленіи жизни своей? Гдѣ то хожденіе передъ лицомъ Бога, которое требуется отъ всякаго христіанина? Пожалѣйте обо мнѣ, что я совершенно поневолѣ, но всегда съ глубокимъ сожалѣніемъ, убиваю драгоценное время; разсѣянная жизнь сія тѣмъ нестерпимѣе для сердца моего, что у меня похищаетъ, грабитъ, изъ рукъ вырываетъ даже и тѣ золотые часы, которые бы желалъ я вседушно посвятить для сладостнаго собесѣдованія съ вами; не говоря уже о томъ, что закоснѣлость въ празднословіи изгоняетъ духовность, а грубую чувственность, унижающую чело-вѣка, всемѣрно ласкаетъ. Увы! не усну и не почию въ мирѣ!

Теперь доложу вамъ, что получивъ, чрезъ А. В. Капниста, октябрьскія письма ваши, положилъ въ мысляхъ своихъ, немедля и безъ всякой отсрочки, дать полный отвѣтъ на всѣ ваши отзвы; но какъ же удивился я, когда на досугѣ сообразилъ, что уже мѣсяцъ прошелъ, а вы и до сихъ поръ не имѣете отъ меня никакого отвѣта! Я самъ себѣ говорилъ: какимъ образомъ это случилось такъ? Вѣдь, кажется, я былъ дома пять дней сряду, хотя дни очень короткіе, при свѣчахъ же я и читать не могу, ибо не хочу баловать глаза очками; однако-жъ, за пять дней, можно бы приступить къ дѣлу; приступилъ, а далѣе не имѣлъ возможности продолжать писанія, ибо въ сіе время гостила у насъ мать жены моей и собственные мои родственники изъ Харьковской губерніи. Послѣ сего получилъ непріятное извѣстіе, что старшій братъ мой жестоко страдаетъ грудною водяною и поѣхалъ въ Полтаву лѣчиться къ славному Росташевскому. Чувство природы повлекло меня къ единоутробному и къ радостному удивленію моему, увидѣлъ брата довольно здороваго и внѣ опасности; онъ говорилъ мнѣ, что ему въ продолженіи 3 недѣль, 8 разъ пускали кровь пиявочную и такимъ образомъ вылѣчили отъ водяной, произшедшей отъ закрывшихся геморойдъ. Такіе-то разные непредвидѣнные случаи отторгаютъ меня отъ самыхъ необходимыхъ мнѣ занятій. Представивъ вамъ съ возможной подробностью, всякаго рода помѣхи, которыя

отнюдь не чуждаются и сельскихъ жителей,—убѣдительно прошу васъ, когда и впередъ случится долгій періодъ молчанія моего, то это ни отъ чего другого происходитъ, какъ отъ невольной суеты, жестоко удручающей меня, и что я, какъ бы ни замедлилъ своимъ отзывомъ къ вамъ, но все стряхну съ себя и никогда не допущу себя до такой неключимости, чтобъ при первомъ досугѣ не постарался наградить горестной потери таковой“...  
(*Письмо помѣчено: Паркъ Трудолюбъ. Ноября 30, 1822 г.*).



## ВОСПОМИНАНІЯ СВЯЩЕННИКА О. ѲЕОДОРА КИСТЯКОВСКАГО.

(1807—185... г.<sup>1</sup>).

Мое знакомство съ Бородухинымъ началось значительно раньше, въ 1832-мъ году. Онъ очень рано былъ отправленъ въ С.-Петербургъ подъ покровительство родственника по матери, тамошняго чиновника Козакевича, гдѣ и прослужилъ долго, и наконецъ выѣхалъ изъ С.-Петербурга съ начальникомъ путей сообщенія генераломъ Вельяшинымъ въ г. Моршанскъ, гдѣ сходились разные пути по водяному сообщенію. При Вельяшинѣ онъ былъ секретаремъ. Здѣсь онъ и женился. По его словамъ, онъ могъ бы обогатиться, но не имѣлъ характера нынѣшняго времени, когда при довѣріи начальства расхищаются огромныя суммы, нерѣдко совершенно безнаказанно. По смерти его начальника страшныя начеты навлекли раскассировку. Онъ, хотя и остался невиновнымъ, но все же потерялъ должность; затѣмъ умерла у него жена, и онъ остался съ двумя дочерьми, Александрой и Варварой. Проживъ тамъ годъ или болѣе, онъ прибылъ съ дѣтьми и десятью душами крестьянъ. Онъ перѣѣхалъ съ тамошними русскими извозчиками на своей парѣ лошадей, запряженной въ рессорную бричку. По прибытіи онъ сдѣлалъ мнѣ визитъ и пригласилъ лично съ собою тогда же въ домъ. Я смотрѣлъ на него, какъ на большого чиновника: онъ уже тогда имѣлъ орденъ св. Анны на шею; для меня въ

<sup>1</sup>) См. „Кіевск. Стар“. 1895 г., № 10.



селѣ это уже было много. Между тѣмъ онъ обращался со мною радушно, безъ всякихъ панскихъ претензій, нетерпимыхъ мною, на которыя были столь падки наши Городисскіе. Онъ тутъ же меня пригласилъ заняться съ дѣтьми русскою грамматикой, ариѳметикой и катихизисомъ по три дня въ недѣлю. Дѣвочки довольно уже были знакомы со всѣми этими предметами. Между прочимъ нужно замѣтить, что онъ былъ слишкомъ религіозенъ не пропускалъ ни одной литургіи въ воскресные и праздничные дни, любилъ читать на клиросѣ и даже испросилъ у меня позволеніе читать акафистъ. Конечно, онъ читалъ довольно хорошо, но скоро убѣдился, что не его это дѣло. Осень, зиму и лѣто онъ провелъ въ Городищѣ, находясь всегда въ хорошихъ отношеніяхъ со мною и выдаясь почти ежедневно. Затѣмъ осенью онъ началъ мнѣ говорить, что съ наступленіемъ зимы онъ отправится съ дѣтьми, двумя дворовыми и дѣвкой въ С.-Петербургъ, чтобы тамъ пристроить дѣтей и самому опредѣлиться на службу, пока позволяетъ здоровье. Правда, онъ былъ видный и осанистый мужчина. Сборы въ дорогу затянулись, такъ что онъ выбрался изъ Городища только на масляной недѣлѣ. Онъ купилъ у меня пару лошадей, да своихъ было двое, на однѣхъ только саняхъ устроилъ будку, а двое саней были съ владью. Въ его саняхъ было по одной большой лошади, а въ третьихъ—пара. На послѣднихъ саняхъ было поставлено нѣсколько сундуковъ и чемодановъ. Я проводилъ его за Кучиновку и здѣсь распростился съ нимъ. Онъ взялъ съ собой только двухъ вѣрнопостныхъ, вѣчера Павла и еще другого, остальныхъ же оставилъ въ Городищѣ на моемъ попеченіи. Черезъ полтора мѣсяца я получилъ отъ него письмо, въ которомъ онъ меня извѣстилъ, что находился въ пути болѣе мѣсяца, претерпѣлъ много трудностей, но прибылъ благополучно въ С.-Петербургъ. „Нужно пристроиться—писалъ онъ—и дочь большую устроить, такъ какъ ей уже лѣта подходятъ. Но бѣда въ томъ, что знавшіе меня хорошо одни выбыли изъ службы, а другіе умерли. Однако случай доставилъ возможность сблизиться съ княземъ Кочубеемъ, который доставилъ моей дочери Александрѣ возможность поступить въ Смольный институтъ въ число институтокъ, а мнѣ получить мѣсто контролера въ почто-

вомъ департаментѣ съ даровою квартирою". Кажется, далѣе этой карьеры онъ не пошелъ, прослуживши лѣтъ тридцать и выслуживши полный пенсіонъ и нѣсколько орденовъ. Я содержалъ года четыре оставшихся его людей, но онъ впослѣдствіи, пріѣхавши изъ Петербурга, забралъ еще четырехъ съ собою, оставивъ только старика Бориса съ женой да сына ихъ, съ содержаніемъ въ мѣсяцъ по одному пуду муки и на проч. расходы на всѣхъ по одному рублю серебромъ, предоставляя имъ право зарабатывать въ свободное время на себя. Мы съ нимъ переписывались все время до поступленія сына Александра въ Петербургъ, послѣ чего я до самой смерти его получилъ письма два, хотя еще обѣщалъ онъ пріѣхать на родину умирать. Умеръ онъ въ Петербургѣ. Старшая дочь его Александра вышла замужъ за помѣщика, чиновника Ступіна, бывшаго консуломъ въ Сиріи, а послѣ на Кавказѣ и въ Персіи и умершаго тамъ отъ холеры, Вторая дочь, Варвара, кончившая тоже Смольный институтъ, осталась въ дѣвицахъ. Уже послѣ смерти отца, недвижимое въ Городищѣ и домъ остались наслѣдникамъ второго брата Константина, а часть, слѣдуемая Александрѣ, тѣми же наслѣдниками пріобрѣтена чрезъ покупку.—Въ сіе время жизнь моя шла своимъ чередомъ. Была у насъ еще дѣвочка Александра, но жила она не болѣе полугода. Черезъ годъ послѣ нея Богъ благословилъ насъ рожденіемъ сына Θεодора. Мать его также сама кормила, и по привычкѣ и любви ея къ дѣтямъ болѣе года. Я кромѣ прихода занимался хозяйствомъ, обрабатывалъ самъ поля, бралъ съ половины сѣнокося, имѣлъ достаточно лошадей и рогатаго скота и жизнь семейную проводилъ безъ нужды. Прихожане меня уважали и любили, никогда не отказывали мнѣ въ подводахъ, сколько бы ни потребовалось. Я задумалъ приготовить лѣсъ для постройки дома. Это было въ годахъ тридцать восьмомъ и тридцать девятомъ. Тогда я пріобрѣлъ покупкою лѣсъ за весьма сходную цѣну отъ помѣщицы Екатерины Алексѣевны Товстолѣски, въ деревнѣ Будѣ. Тамъ такой лѣсъ былъ, что могъ бы въ настоящее время окупить всѣ ея долги и такую же еще дать сумму прибыли, но она весь его продала, а наконецъ стеклянными гутами лѣтъ въ де-

сая оставила только пни да ничтожныя заросли, да и то пошло съ молотка и продано въ приказѣ Общественнаго Приврѣнія, а ей самой, девяностолѣтней старухѣ, досталось доживать въ домѣ изъ ея лѣса въ Городищѣ, гдѣ она проживала у дочки Анастасіи Бутовичъ до случившагося въ 1869 году пожара, испепелившаго всѣ ея постройки и стоявшую невдалекѣ и самую церковь.— Лѣсъ, прибрѣтенный покупкой, я тутъ же на мѣстѣ порѣзалъ. По огромности его неудобно было перевозить, да этому способствовалъ случай: тамъ же былъ купленъ лѣсъ для колокольной и на корридоръ, а потому весь купленный лѣсъ, какъ церковный, такъ и мой, тамъ же перепиливался на пластины и доски. Случилась сухая осень, и весь лѣсъ былъ перевезенъ и сложенъ въ нарочно выстроенномъ повѣтѣ, дабы онъ не повредился отъ дождя и находился въ сухомъ мѣстѣ до удобнаго и возможнаго времени къ постройкѣ. Въ то-же время о постройкѣ и подумать нельзя было по случаю неимѣнія денегъ, а потому все было предоставлено времени, когда Богъ поможетъ въ средствахъ. Такъ этотъ лѣсъ пролежалъ до десяти лѣтъ.

Между тѣмъ, за это время выбылъ изъ епархіи преосвященный Владиміръ, а на его мѣсто назначенъ преосвященный епископъ Павелъ изъ Костромы. Духовенство съ нимъ скоро сошлось, увидѣвъ его большую заботливость о вдовахъ и сиротахъ духовныхъ. Вообще и при обзорѣнн церквей онъ казался добрымъ архипастыремъ. Но обратная сторона медали была не слишкомъ благопріятна для духовенства. Онъ слишкомъ былъ довѣрчивъ къ помощникамъ своимъ и вліятельнымъ въ губерніи лицамъ. Онъ довѣрялъ всѣмъ навѣтамъ таковыхъ лицъ безъ суда и права, нерѣдко переводилъ на другіе приходы, лишалъ на нѣкоторое время мѣста, предавалъ слѣдствію. Второй его недостатокъ былъ тотъ, что онъ всѣ мѣста наполнялъ выходцами изъ другихъ епархій—богословами, которые женились на сиротахъ священниковъ, всѣми уже оставленныхъ, и получали священническія мѣста. Такъ четверть епархіи наполнилась сего рода выходцами изъ русскихъ губерній, чаще всего людьми, не отличающимися хорошою жизнью и неособенно нравственными. Народъ нашъ не могъ долго сходиться, пока само время

не поставило обѣ стороны въ необходимость сойтись, да и сами священники поняли, что нужно приноравливаться къ здѣшнему быту народа, хотя впрочемъ верѣдко выходили весьма скандальныя дѣла. Многіе изъ нихъ оказались горькими пьяницами и готовы были на всякія мерзости. Впрочемъ, хотя и немного, но были священники трезвые и умные люди. Третьимъ недостаткомъ преосвященнаго Павла было то, что онъ слишкомъ довѣрялъ всякому наущничеству и своему докладчику или дѣлопроизводителю, бывшему съ самаго поступленія и до конца его пребыванія въ нашей епархіи, около 25 лѣтъ. Это отчасти способствовало тому, что за деньги много и много можно было сдѣлать и желаемое получить, да и консисторія не отличалась безпристрастіемъ: за деньги можно было изъ неправаго дѣла сдѣлать правое. Епархія была велика, ежедневно масса просителѣй, особенно причетниковъ, часто голодавшихъ и проживавшихъ до ниточки, и только тогда не рѣдко получавшихъ причетническое мѣсто и посвящавшихся въ стихарь. — Жизнь тогдашняя причетниковъ была очень незавидная: они верѣдко служили въ родѣ челядниковъ въ домѣ священниковъ, особенно пономари, съ которыми священники разѣзжали, какъ съ управляющими на козлахъ лошадьми.

Въ 1836-мъ году Богъ благословилъ насъ рожденіемъ сына Θεодора. Жизнь сельская въ это время велась однообразно. Можно сказать, что я съ увеличеніемъ быта хозяйственнаго увеличилъ число лошадей и увеличилъ запашки. Затѣмъ я пріобрѣлъ во владѣніе десятины шесть церковнаго поля, чрезъ прошеніе у Епархіальнаго начальства въ пользованіе по бѣдности прихода. Это оказало мнѣ большую поддержку, да еще и то, что я распоряжался полемъ, десятины въ пять, принадлежавшимъ Антону Ф. Бородахъ. Такимъ образомъ я въ годъ могъ продавать пудовъ 200 — 300 хлѣба разнаго рода. Къ тому же я еще пріобрѣлъ обвалившуюся вѣтряную мельницу у Варвары Ивановны Харченковой и ея дѣтей и, исправивъ ее, сталъ получать значительный приходъ, т. е. завозъ не переводился. Мирошникомъ у меня былъ казенный крестьянинъ, временами

горькій пьяница, но весьма хорошо знавшій свое дѣло. Онъ же былъ и ея строителемъ. Цѣны на хлѣбъ поднялись, и я рѣдкую субботу не получалъ три, четыре, а иногда и пять руб. сер., отчего я приобрѣлъ новый большой самоваръ, и мы уже стали каждадневно пить чай, особенно по утрамъ, но я, любя кофе, варилъ себѣ на конфоркѣ. Бѣлый хлѣбъ у насъ не переводился, а ситницы, которыя постоянно у насъ пеклись, по вкусу и бѣлизнѣ были лучше березнинскихъ булокъ.—Года черезъ два послѣ рожденія Теодора у насъ родилась дочь Александра, но она долго не жила, всего лишь полгода. Вскорѣ послѣ пріѣзда преосвященнаго Павла я раза два посѣтилъ Черниговъ, и то болѣе съ сестрою маіоршею. Консисторіи я тогда не зналъ и не имѣлъ къ ней надобности. Однажды я встрѣтился съ отцомъ Василиемъ Кизимовскимъ, бывшимъ тоже уже священникомъ тамошней Николаевской церкви. Какъ товарищъ по семинаріи, онъ началъ меня упрекать за то, что я, бывая въ Черниговѣ, никогда не зайду къ нему въ домъ по старому пріятельству. Въ отвѣтъ я ему сказалъ, что послѣ рукоположенія я всего лишь второй разъ въ Черниговѣ; въ первый разъ я пріѣзжалъ въ Черниговъ для необходимыхъ покупокъ и при томъ на самое короткое время. Я далъ ему слово, отнесши письмо на почту, зайти къ нему непременно, что и исполнилъ. Онъ принялъ меня радушно, равно какъ и жена его, Ольга Макаровна, знакомая мнѣ еще дѣвицей. Она дочь Березнинскаго протоіерея Рындовскаго, съ которой я былъ знакомъ, когда въ послѣднихъ классахъ семинаріи погуливалъ съ товарищами Воронкевичами на Березинскихъ вечерахъ, сопровождавшихся всегда музыкой и танцами.—У нихъ тогда уже было четверо дѣтей, а сама Ольга Макаровна была почти больна и изъ здоровой дѣвушки сдѣлалась хилой женщиной. Я по радушному приглашенію остался отобѣдать, пробывъ у нихъ болѣе четырехъ часовъ. Съ сего времени возобновилось наше знакомство, особенно когда черезъ нѣскольکو лѣтъ пришлось мнѣ быть благочиннымъ и; слѣдовательно, по необходимости приходилось чаще бывать въ Черниговѣ, въ консисторіи, да кромѣ того я и раньше началъ воспитывать дѣтей Александра и Федора въ Черниговѣ, что также было при-

чиною посѣщенія Чернигова. Въ концѣ тридцатыхъ годовъ родился, помню, въ постъ, сынъ Василій. Крестнымъ отцомъ всѣхъ моихъ дѣтей былъ мой родственникъ, священникъ о. Петръ Прокоповичъ. И вотъ я въ субботу, пораньше отправивши утреню, поѣхалъ въ Синявку, купилъ попавшейся хорошей свѣжей рыбы и проч. припасовъ и пригласилъ отца Петра на другой день въ качествѣ духовнаго отца для крещенія, которое обыкновенно совершалъ свящ. о. Иванъ Антоновичъ. Онъ успѣлъ во время литургіи приобщить говѣвшихъ прихожанъ. При совершеніи крещенія посѣщали породиллю Городисскіе паны съ приносомъ хлѣба и всегда курицы, а паніи—индѣйки. Всегда готовилась богатая закуска въ родѣ обѣда или ужина, смотря по времени, и за послѣднимъ блюдомъ баба акушерка подносила всѣмъ присутствующимъ варенуху изъ наливки, при чемъ каждый бравшій полагалъ на поднось деньги.— Всѣ сыновья росли благополучно и въ маломъ возрастѣ подавали надежды, что изъ нихъ выйдетъ что-нибудь доброе и путное. Федоръ былъ особенно быстрый мальчикъ, но на седьмомъ году, кажется, простудился, и болѣзнь продлилась около шести недѣль. Наконецъ, горячка до того ослабила его, что онъ не подавалъ никакой надежды на выздоровленіе. Приглашены были двѣ сидѣлки, т. е. мать до того изнемогла, что едва могла держаться на ногахъ. Въ одну ночь сидѣвшія сказали: „не мѣшайте: бѣдное дитя кончается“. Дали ему въ руки страстную свѣчу. Сначала всѣ плакали, но послѣ замолкли. Сидѣлка сказала, что онъ уже скончался. Я прочиталъ молитву „Отче нашъ“ и съ горькимъ плачемъ вышелъ изъ комнаты, зашелъ въ школу и проживающему тамъ Кириллу Евдокимовичу Кивлицкому приказалъ копнуть могилу, около цвинтаря на указанномъ мѣстѣ, близъ погребенныхъ родичей. Это уже было за полночь. Самъ я пошелъ въ конюшню къ любимымъ мною всегда конямъ и легъ въ ясли, гдѣ крѣпко заснулъ. Не знаю, сколько я тамъ спалъ, но лошади стали такъ сильно фыркать, что разбудили меня. Въ ту же минуту слышу большой гомонъ около конюшни. Я обозвался, и на мой голосъ стали меня звать со словами: „Федоръ ожилъ!“ Не помню, какъ я схватился и побѣжалъ. Вхожу въ комнату и вижу си-

дящимъ на кровати мальчика, а передъ нимъ мать держитъ просфору и чашку чаю. Онъ засмѣлся мнѣ; я опять заплакалъ, но уже отъ радости. Около него сидѣлъ Александръ, а дѣвочка Саша спала въ колыбели. Онъ ея почему-то не любилъ. Мать ее отнесла въ другую комнату.— Рассказываютъ, что послѣ моего ухода Федоръ еще болѣе часу находился безъ признаковъ жизни. Когда взяли изъ рукъ его свѣчу и хотѣли раздѣть его и обмывать, мать замѣтила мягкость и гибкость пальцевъ и не позволила снимать до свѣта. Наконецъ, онъ чихнулъ и какъ бы пробудился отъ сна. Первое слово его было: „мама, я ѣсть хочу!“ Самоваръ еще раньше поставили, чтобы нагрѣть воды для обмыванія. Мать отъ радости не знала, что дѣлать, дала ему просфору въ руки, стала готовить чай, затѣмъ послала чело­вѣка меня разбудить, зная, что я верѣдко засыпалъ въ конюшнѣ, около любимыхъ мною коней, боясь, чтобы кто-нибудь не покралъ ихъ.— Федоръ до того сдѣлался худъ, что, казалось, кости видны были чрезъ кожу. Однако онъ сталъ быстро поправляться, часто капризничалъ и требовалъ, чего ему захочется. Мы старались доставлять по возможности все имъ требуемое, радуясь несказанно его выздоровленію и поправкѣ. Я уже говорилъ, что крестнымъ отцомъ всѣхъ почти моихъ сыновей былъ мой родственникъ, священникъ Синявской Покровской церкви о. Петръ Прокоповичъ; но Федора крестилъ Алексѣй Антоновичъ Бородуха. Случилось сіе по слѣдующимъ обстоятельствамъ: онъ служилъ стряпчимъ въ Орловской губерніи, въ городѣ Брянскѣ, прибылъ къ матери въ Городище погостить, отвѣдать и разсмотрѣть на счетъ своей будущности, располагая, по волѣ или по неволѣ, оставить свою службу и послѣ отставки прибыть съ семействомъ и поселиться на мѣстѣ родины въ отцовскомъ домѣ. Такъ какъ онъ первоначально учился въ домѣ тестя, въ то время, когда еще моя жена была ребенкомъ, т. е. только что начинала ходить, то онъ сдѣлалъ мнѣ визитъ. Онъ пріѣхалъ въ зимнемъ ~~красномъ~~ экипажѣ на тройкѣ бравыхъ вороныхъ лошадей съ бородатымъ русскимъ кучеромъ. Онъ сошелся со мною въ самомъ пріятельскомъ тонѣ. Это было зимою, послѣ Рождества

Христова. Вида, что покойница беременна, онъ пожелалъ быть крестнымъ отцомъ будущаго сего младенца, располагая въ половинѣ мая прибыть въ Городище на постоянное жительство. Сойдясь въ Березномъ съ подрядчикомъ Лыковымъ, занимавшимся тамъ постройкой лавокъ и значительными работами по постройкѣ тамошней Вознесенской церкви, онъ заключилъ съ нимъ контрактъ, по которому Лыковъ обязался выстроить ему въ Городищѣ домъ, по указанному плану, изъ Рагозинскаго лѣсу за двѣ тысячи рублей ас. Этого подрядчика Бородахъ посоветовалъ сынъ настоятеля Вознесенской церкви, Макарія Рындовскаго, Василій, служившій вмѣстѣ съ Бородахой въ Брянскѣ. Рагозинскій лѣсъ, изъ котораго долженъ былъ быть построенъ домъ, былъ тогда безпощадно вырубываемъ для всѣхъ построекъ въ Березномъ помѣщиками, жившими на широкую ногу и за безцѣнокъ продававшими. Вывозка лѣса должна была быть произведена самимъ мастеромъ Лыковымъ. Возвратясь изъ Березнаго, онъ заѣхалъ ко мнѣ на домъ, просилъ меня слѣдить за вывозимымъ лѣсомъ, оставивъ мнѣ 200 руб. ассигн. на покупку дубовъ для стояновъ и подвалинъ. Въ условіе такимъ образомъ былъ внесень пунктъ: „а понадобятся майстру деньги, имѣть переписку“. Вскорѣ послѣ того онъ выѣхалъ въ Брянскъ. Дѣло съ постройкой пошло плохо: наступалъ постъ, дорога стала портиться, а лѣсъ все не доставлялся на мѣсто. Я поѣхалъ въ Березное и узналъ отъ протоіерея Рындовскаго, что надежды на подрядчика плохи. Я тотчасъ же послалъ Бородахъ въ Брянскъ письмо съ увѣдомленіемъ, чтобы онъ тамъ заготовилъ лѣсъ и справилъ его до Ушни (?), отколь, хогя и далеко, но удобно будетъ доставить въ Городище, такъ какъ тамъ люди заможные и рады будутъ случаю заработать. Въ началѣ Іюня мѣсяца онъ пріѣхалъ въ Городище со всѣмъ семействомъ, большая же часть его имущества шла на плотяхъ для дома. Федоръ уже родился болѣе недѣли назалъ, и 8-го іюня было совершено крещеніе. Это было въ Петровку. Помню, я поѣхалъ въ Березное и купилъ великолѣпныхъ лещей, что не всегда случается.—Вскорѣ Бородаху извѣстили, что пришли плоты, и онъ отправился для расплаты съ доставщиками, а также для найма подводъ и выгрузки на



берегъ. Здѣсь онъ сейчасъ же нанялъ людей перевезти мебель и прочее имущество, находившееся на плоту.

По смерти его, послѣдовавшей въ 1865 году, я досталъ себѣ покупкою бюро и крытыя сани. Первое и до сихъ поръ еще служить, а вторыя одряхлѣли и извѣздились. Онъ достаточно повезъ съ собой денегъ, но по какому-то подсудному дѣлу онъ раза три отправлялся въ Орель и послѣ постройки большого дома скоро остался безъ денегъ.—Онъ былъ человѣкъ разумный, добрый, но вспыльчивый и въ послѣдствіи предавшійся страсти выпить. Онъ частно служилъ въ Сосницѣ письмоводителемъ у предводителя дворянства, гдѣ и умеръ отъ случившейся тамъ холеры. Оставшееся послѣ него семейство тоже вымерло: сынъ меньшій, служа въ Новозыбковѣ становымъ, впалъ тоже въ слабость, отъ неосторожности на должности, въ выпивку, вслѣдствіе чего и кончилъ жизнь самоубійствомъ, зарѣзавшись. Старшій сынъ Веніаминъ, выслужившій на Кавказѣ капитанскій чинъ, съ половиннымъ пансіономъ вышелъ въ отставку, жилъ въ Городицѣ и умеръ здѣсь тоже отъ излишней выпивки. Состояніе перешло къ сестрѣ, вышедшей за безчиновнаго Степана Скварскаго, родного брата мужа дочки Меланіи, Никифора Севарскаго.—Послѣ рожденія Василя дѣла по приходу и хозяйству шли также почти однообразно, кромѣ развѣ того, что я опредѣленъ былъ депутатомъ духовнымъ, имѣлъ весьма нерѣдкія отлучки для произведенія слѣдствій вмѣстѣ съ благочиннымъ Бутовичемъ. Тогда я сталъ знакомиться съ дѣлопроизводствомъ, священниками и мѣстностью, потому что нерѣдко приходилось ѣздить на границу другого уѣзда, верстъ за 70, какъ напрымѣръ въ село Казилровку, гдѣ первое, въ 10 верстахъ, мѣстечко уже новгородъ-сѣверскаго уѣзда. Такимъ образомъ случались отлучки недѣльныя. Впрочемъ, благочинный Бутовичъ пробылъ въ должности не болѣе трехъ лѣтъ. Онъ былъ человѣкъ полный, но здоровьемъ не отличался. Онъ особенно былъ расположенъ ко мнѣ и всему моему семейству.—Родившемуся въ это время Николаю было уже около года, но онъ еще спалъ въ колыбели. Бывало, Бутовичъ очень часто къ намъ пріѣзжалъ, и первое удовольствіе для него было взять его изъ колыбели и

нянчить. Не знаю, до чего, бывало, онъ выпѣдуетъ все его тѣло. Николай былъ толстенъкій мальчикъ, и онъ, бывало, говорить: „я нарочно къ вамъ ѣзжу, чтобы понянчить вашего мальчугу. Я не знаю, до чего я его люблю. Вѣрно, онъ предчувствовалъ, что Николай будетъ его внукомъ, т. е., дѣйствительно, впослѣдствіи онъ женился на внучкѣ его, дочери сына его, Василя Бутовича, конечно, уже по смерти дѣда.

Въ это время я началъ учить грамотѣ дочку Меланію, а вскорѣ и сына Федора. Благодаря Богу, Александръ съ самаго начала имѣлъ охоту къ наукѣ, Федоръ же былъ слишкомъ быстръ, любилъ свободу и любилъ пошалить. Меланія, какъ дѣвица, занималась усидчиво. У нея была компаніонка, погодка, Ксенія Кивлицкая, дочь поручика Евдокима Кивлицкаго, за ученіе которой родители мнѣ платили ничтожную по теперешнему времени цѣну—3 рубля, при томъ она имѣла у насъ и столъ, кромѣ ночлега; въ весеннее-же время я занимался меньше, потому и имѣлъ большую страсть къ пчеловодству, но на первыхъ порахъ я ограничивался небольшимъ количествомъ, рѣдко болѣе полтора десятка пней, но ва то я сидѣлъ за каждымъ ульемъ по нѣсколько минутъ, всматриваясь, какъ пчела трудолюбиво работаетъ. Между тѣмъ я не отставалъ и отъ садоводства, постоянно насаждая дички весною, а также обсаживалъ окраины сада лѣсными деревьями: липками, калинами, рябиною и пр., и также кустами крыжовника, красной смородины и малины. Деревья липъ, кленовъ, орѣховъ и проч. посадки теперь свидѣтельству о моихъ трудахъ и даютъ защиту и тѣнь саду, а плодовые деревья производятъ плоды. Многія изъ нихъ уже устарѣли, а инныя совершенно высохли и вырублены—время свое беретъ! Я исподоволь занимался своими вышеозначенными дѣтьми; затѣмъ подросталъ Василій. Нужно было и его учить, но я мало имъ занимался, поручивъ его діакону Михайловской церкви, о. Андрею Слѣсаревскому, который также занимался и прочими сельскими дѣтьми. Такъ какъ въ школу было довольно далеко ходить, то я къ этому приспособилъ пономаря моей церкви, Игната Рубановскаго; но страшный лѣнтяй пономарь продѣлывалъ такія штуки: зимою ближайшая дорога въ школу была черезъ ледъ

И вотъ онъ, взявъ Василю за руку, нарочно введетъ его въ ополонку. Въ такомъ видѣ оба они прибѣгаютъ съ плачемъ, рассказывая, что на льду на нихъ набросились собаки, и они, убѣгая, попали въ ополонку. Приходилось поэтому отсылать ихъ лошадыю, и это продолжалось до тѣхъ поръ, пока они сами не изъявили желанія ходить пѣшкомъ, собственно для того, чтобы побольше выиграть свободнаго времени для прогулки. Впрочемъ Василій учился хорошо, Николай же былъ еще малъ, да и мать его сильно баловала, до двухъ почти лѣтъ кормила грудью, потому что, какъ только попробуетъ отнять его отъ груди, онъ заболѣвалъ, и она опять принималась кормить. Наконецъ, онъ до того ей наскучилъ своей неотвязчивостью, что она отняла его отъ груди, должна была скрываться и болѣе недѣли не показываться на глаза. Мы должны были, особенно нянька, его обманывать, убѣждая, что „мама уѣхала за гостинцами и уже прислала ему бубликовъ, кренделей и пряниковъ“, мать же скорѣе убирается, пожалуй, хоть на печь, чтобы онъ ея не увидѣлъ.

Въ это время нужно было подумать уже и о Черниговѣ, чтобы замѣстить старшаго сына Александра въ уѣздное духовное училище. Дѣло скоро уладилось. Послѣ каникулъ я отправился съ нимъ въ Черниговъ и помѣстилъ его вмѣстѣ съ сыномъ Синявскаго священника Александра Волковича на одной квартирѣ, въ домѣ Мелейши, за семинаріей, ближе къ семинаріи. Я уполномочилъ старшимъ бывшаго уже въ высшихъ классахъ семинаріи своего односельянина, сына дьячка. Ученіе шло хорошо, и я съ матерью радовался. Мать не пропускала случая, чтобы не послать какихъ-нибудь домашнихъ гостинцевъ, а я злотъ или двугривенный, на который въ то время можно было пріобрѣсти вдвое болѣе сѣдобнаго, чѣмъ въ нынѣшнее время. Кромѣ того, или я, или мать каждую третью ѣздили въ Черниговъ, собственно для свиданій. На слѣдующій годъ съ каникулъ отвезли и Фе-

дора въ Черниговѣ, и, благодаря Бога, они съ Александромъ въ наукахъ не отставали отъ прочихъ, напротивъ, еще болѣе преуспѣвали, а также въ поведеніи дурныхъ привычекъ не имѣли. На нихъ никто изъ учителей и учениковъ не жаловался.

Ученіе въ уѣздномъ училищѣ было устарѣлое. Монахъ Платонъ заправлялъ всѣмъ, назначалъ квартиры репетиторовъ, посѣщалъ квартиры..., а въ методѣ ученія мало было толку: кто только хотѣлъ прилежно учиться, тотъ немного понималъ, а другіе проходили классы или на серебряныхъ колесахъ, или по протекціи. Такъ иногда оканчивали и полные курсы семинаріи. За то и хорошіе ученики нерѣдко за самыя малые проступки были вовсе выгоняемы по капризамъ смотрителя, инспектора или кого-нибудь изъ учителей. Но тогда было хорошо: такой выгнанный, прослуживъ года два-три діакономъ, посвящался въ іереи, что впослѣдствіи совершенно прекратилось, а теперь и немыслимо, хотя въ тогдашнее время семинарію оканчивало душъ 50—60 и болѣе, а въ настоящее—душъ восемьдесятъ. Многіе изъ исключенныхъ поступали въ нѣжинскій лицей и выходили отличными учениками.

Въ сороковыхъ годахъ уже и Василій поступилъ въ уѣздное училище. Это было или въ 1844-омъ, или въ 1845-омъ году. У насъ образовались новыя штаты для полученія жалованья. Моя Городищенская Николаевская церковь была причислена къ Городисской Михайловской церкви и оставлена безъ жалованья. Такихъ случаевъ много было, и консисторія, согласно присланному проѣкту, дѣлала свои распоряженія и росписанія. Узнавши объ этомъ изъ письма архіерейскаго докладчика, я началъ хлопотать, думая какъ-нибудь успѣть въ Черниговѣ. Были за меня и ходатаи, но ничто не помогло, хотя я за смертью священника Григорія Миславскаго, благочиннаго, и былъ утвержденъ благочиннымъ на его мѣсто. Секретарь тогдашній, Поповскій, на отрѣзъ отказалъ, сказавъ, что никакія ходатайства не по-

могутъ, такъ такъ списки, составленные о церквяхъ, написаны на бѣло, подписаны членами и будутъ отосланы въ Нѣжинъ на утвержденіе преосвященнаго Павла.—На слѣдующій день, такъ какъ преосвященный былъ въ отъѣздѣ на обзорѣніи епархіи и велѣлъ при отъѣздѣ отослать бумаги туда для утвержденія, а потомъ для отправки въ Св. Синодъ, я, ни мало не медля, написалъ письмо Антону Теофилактовичу Бородахѣ, изложивъ всѣ обстоятельства приписки церкви и всѣ свои хлопоты въ Черниговѣ, зная его теплое отношеніе къ церкви, а также ко мнѣ, и просилъ его принять живѣйшее участіе и похлопотать въ Св. Синодѣ. Письмо мое имѣло благотворное дѣйствіе, такъ какъ Бородахъ имѣлъ ходы къ вліятельнымъ людямъ и сановникамъ. Онъ тотчасъ же обратился съ ходатайствомъ, а тутъ прошеніями приписныхъ церквей былъ заваленъ Синодъ. Чрезъ мѣсяцъ я получилъ отъ него радостное извѣстіе, въ которомъ онъ мнѣ описывалъ свое ходатайство у оберъ-прокурора Протасова и даже митрополита, увѣдомивъ меня, что церковь Городисская Николаевская оставлена въ шестомъ штатѣ, съ уменьшеніемъ жалованья со 120 р. на 94 рубля серебр. въ годъ. Онъ сообщилъ, что своимъ ходатайствомъ онъ много помогъ и прочимъ приписнымъ церквямъ. Узнавши о моемъ письмѣ, преосвященный Павелъ лично меня требовалъ къ себѣ въ Черниговъ, и я ему представилъ письмо. Онъ чрезвычайно остался доволенъ моею перепискою, потому что, какъ видно, онъ самъ не любилъ переписки съ синодальными членами. Онъ даже спросилъ меня, что труднѣе всего писать? Я задумался, а онъ сказалъ: „мнѣ особенно трудно писать письма по важнымъ дѣламъ или случаямъ. Здѣсь нужны большое умѣніе и осторожность писать и не прописаться“. Такъ это имѣло большое вліяніе на оскѣдность моей семейной жизни, такъ какъ я думалъ въ случаѣ неудачи проситься въ полкъ священникомъ, для чего собралъ уже свѣдѣнія, къ кому нужно обратиться съ таковымъ прошеніемъ. Когда я сказалъ о семъ преосвященному, онъ не одобрилъ моего намѣренія, ска-

завѣ: „съ такимъ семействомъ, какъ у тебя, трудно таскаться, оставить же семью на мѣстѣ тоже невыгодно, лучше же всего дорожить однимъ мѣстомъ, тѣмъ болѣе, что ты имѣешь собственность, хотя и небольшую.“ Во это время я былъ уже благочиннымъ и былъ, можно сказать, близокъ къ архіерею.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Документы, извѣстія и замѣтки.

---

**Историческая пѣсня.** Народная память сохранила въ сѣверной Лубенщинѣ слѣдующую пѣсню, изъ временъ борьбы козачества съ поляками:

Пожурилося мнѣе браття <sup>1)</sup>  
Що на ногахъ кайданы:  
Отъ теперъ же ми, мнѣе браття,  
На выгъ вишній пропалы!  
Встають паны, встають ляхы—  
Превражін люде.  
Оттеперъ же намъ, мнѣе браття,  
Повиѣ добра не буде!  
Золотая грива перси верила  
У коня вороного,  
Биле личко, чорни брови  
У козака молодого.—  
Сидлає козаць вороного коня,  
Йде на Вкраину,  
А за нимъ, за нимъ отецъ, матуся:  
— „Вернися мій сину!“  
— „Не вернусь же я, отецъ, матуся!“  
Повиду на Вкраину.  
И кинь вороный, и я самъ молодой,  
Може й не загину!“  
Прийнхавъ <sup>2)</sup> козаць лідъ зелений байракъ  
Ставъ коня напуваты.  
А за нимъ <sup>3)</sup>, за нимъ самъ панъ Журавскій,  
Хоче въ неволю взяти.

---

<sup>1)</sup> Пожурилося наши хлопцы.

<sup>2)</sup> Зайнхавъ.

<sup>3)</sup> Иде панъ Журавскій,—еще иначе: Десь узявся панъ Журавскій.

— Ой беры пане, зброю <sup>1)</sup> й жупаны,  
 Щей коня вороного,  
 Тильки не беры въ неволеньку  
 Козака молодого.  
 Узали пане зброю й жупаны <sup>2)</sup>  
 И коня вороного,  
 Коня вороного, щей козака молодого  
 Узали его, поведи его  
 Ярами, долинами,  
 Изнали ему съ плать <sup>3)</sup> головоньку  
 Межъ трѣма могилами.  
 Що въ первій могилѣ стоить дубъ зелененькій,  
 А въ другій — туполенька,  
 А въ третій могилѣ — ой, тамъ полягла  
 Козацькая головонька! —

Въ такомъ видѣ записана мною настоящая пѣсня изъ 1890 г., отъ 60-тилѣтней крестьянки сел. Литвяковъ, переселившейся изъ м. Снѣтина, луб. у., Агафіи Шевченковою, но затѣмъ, есть еще нѣсколько варіантовъ этой пѣсни. Во всѣхъ варіантахъ, впрочемъ, основное содержаніе — отъѣздъ козака, встрѣча съ Журавскимъ и казнь — передается одинаково; различія слѣдующія:

1-е, изъ вар., записанномъ отъ крестьянской дѣвицы с. Литвяковъ, Степаниды Шевченковою иступленіе продолжено тремя строками, напоминающими рекрутскую пѣсню (ср. Чуб., т. 5, стр. 974, № 63, В.).

И въ наборъ берутъ,  
 И въ нарядъ кладутъ  
 И на панциру гонать.

2-е, изъ вар., записанномъ отъ старой литвяковской женщины, крестьянки Ефросиніи Бучакиной, родомъ изъ х. Броварокъ, Снѣт. вол., нѣтъ совсѣмъ вступленія, пѣсня сразу начинается величаніемъ: «золотая грива перси икрыла» и т. д., встрѣчающимся въ старинныхъ колядкахъ (Истор. пѣсни малор. нар. съ объясн. Ант. и Др. Кіевъ, 1874 г., стр. 3—4).

<sup>1)</sup> Берить пане сукна й жупаны.

<sup>2)</sup> Сукна.

<sup>3)</sup> Свить головоньку.

<sup>4)</sup> — „Ой не треба намъ суконъ жупанивъ

И коня вороного

А ми визьмемо у неволеньку

Козака молодого.



3-е, какъ въ этихъ двухъ вариантахъ, такъ и въ записанномъ отъ коз. с. Хорошковъ (Снѣт. вол.). Варвары Супруновой, въ концѣ пѣсни, послѣ словъ «ой тамъ полягла коз. головонька», слѣдуетъ такая прибавка:

— „Ой чы жалъ тоби зеленый дубе,  
Тѣи туполи буде?  
Якъ изрубавъ тую тополю  
Що росте пидъ тобою?  
— „Ой якъ же мени зелененькому  
Не жалъ туполи буде,  
Що не одну зиму пидъ инъ листомъ  
Мій жолудыкъ зимувъ“.  
— „Ой чы жалъ тоби, молодой козаче,  
Тѣи дивчины буде,  
Що любивъ, кохавъ пивтора года  
Тай посватали людѣ?  
— „Ой якъ же мени молоденькому  
Не жалъ дивчины буде,  
Що любивъ, кохавъ пивтора году  
Тай возьмутъ инъ людѣ“.

4-е, въ вар., записанномъ отъ крестьянской дѣвицы с. Березоточа, волчк. вол., Маріи Повстюковой, пѣсня кончается словами «межъ трѣма могилами», и любовный эпизодъ о дубѣ и тополѣ отсутствуетъ.

Сообщилъ В. П. Милорадовичъ.

**Лебединскій будынокъ.** Къ краткимъ свѣдѣніямъ объ этомъ «будынкѣ», напечатаннымъ недавно въ «Кіевск. Стар.» (1895, № 6), могу сообщить слѣдующія данныя. Домъ выстроенъ, какъ видно изъ вырѣзанной въ липовомъ сволокѣ столоваго покоя надписи, въ 1856 г.

Надпись эта, которою обозначена между прочимъ и цѣль построения дома, гласитъ слѣдующее (съ одной стороны):

Благословеніемъ Бг҃а О҃ца,  
изволеніемъ Б҃га содѣйст-  
віемъ с҃таго Д҃ха аминь.



Року Бж҃ого лѣвишъ создася  
домъ сей коштомъ пана Гри-  
горія Галагана лѣца Іуніа

г҃а числа.

Съ другой стороны сволака, въ глубь свѣтлицы, начертано:

Аще не Гдѣ созидеть домъ,  
всуге трудишася зиждущіи.

Соломонъ пѣснь ꙗꙑꙑ.



Домъ сей сооруженъ для  
оживленія преданія о жизни  
предковъ въ памяти потом-  
ковъ.

Самый домъ сочетаетъ въ себѣ старинную простоту и неза-  
тѣйливость постройки съ изящнымъ вкусомъ въ распредѣленіи ча-  
стей и разработкѣ частностей, расположеніи украшеній и пр.

Общая внѣшность его на человѣка, вчитавшагося въ глубь поэти-  
ческихъ страницъ исторіи Южной Руси, производитъ чарующее впе-  
чатлѣніе подлинной, неподдѣльной старины, внезапно возродившейся  
предъ его глазами: это, дѣйствительно, обиталище кого либо изъ  
представителей козацкой старшины начала 18 вѣка или даже 17.  
Всѣ подробности обстановки отдѣланы съ такой любовью, съ такимъ  
знаніемъ дѣла, что домъ самъ собою, со всей своею утварью, можетъ  
представлять изъ себя готовый, чрезвычайно поучительный музей  
малороссійской старины и въ этомъ отношеніи заслуживаетъ живого  
вниманія любителей этой старины и постоянной поддержки въ своемъ  
существованіи: наблюдатель, благодаря ему, вполне *наглядно*, можетъ  
созерцать всю обстановку жизни богатой козацкой старшины 17 вѣка.

Домъ построенъ слѣдующимъ образомъ. Три крыльцами (сред-  
нее—большое, боковыя—поменьше) онъ выходитъ во дворъ, одной же  
комнатой, лишенной наружной передней стѣны (очевидно, лѣтняя  
столовая или такъ называемое «поддѣшье») въ огромный старосвѣт-  
скій, до 30 десятинъ, липовый садъ съ нѣсколькими очень длин-  
ными прямыми дорожками. Липамъ ростъ здѣсь приволье; онѣ же  
послужили главнѣйшимъ матеріаломъ при постройкѣ дома. Домъ  
крытъ соломой, крылечки—тоже; они поддерживаются затѣйливыми  
точеными жгутообразными столбами. Окна, въ большинствѣ распо-  
ложенныя по два вмѣстѣ, состоятъ каждое изъ 8 оконницъ, причемъ  
перилеть и рамы ихъ также отличаются обычной старинной за-  
тѣйливостью; каждое окно состоятъ изъ 2 половинъ—верхней и  
нижней; изъ нихъ послѣдняя можетъ подниматься и въ такомъ со-  
стояніи поддерживаться съ помощью подставокъ, давая доступъ свѣ-  
ту воздуху.

Самые покои расположены слѣдующимъ образомъ: вправо отъ  
входныхъ дверей ведетъ изъ сѣней дверь собственно въ жилыя по-  
мѣщенія, влѣво—пріемныя комнаты, гостиныя и столовыя.

Такимъ образомъ лѣвая половина состоитъ изъ четырехъ довольно большихъ свѣтлицъ: зимней столовой, диванной, гостинной и вышеупомянутой лѣтней столовой (поддашья); правая половина заключаетъ въ себѣ тоже четыре покоя поменьше; обѣ онѣ соединены, кромѣ входныхъ сѣней, соответствующихъ нынѣшнимъ переднимъ, или прихожимъ комнатамъ, еще и внутреннимъ довольно широкимъ сѣннымъ переходомъ; оба боковыя крылечка также ведутъ въ небольшія сѣнцы, въ однихъ изъ которыхъ, лѣвыхъ, виситъ жестяной висачій рукомойникъ. Вотъ и весь внутренній распорядокъ помѣщеній. Покоя соединяются между собою большими одностворчатыми дверьми, сверху закругленными или срѣзанными по угламъ; дубовые дверные косяки изукрашены причудливой рѣзбою, ясеновыя же двери снабжены для прочности довольно красивыми желѣзными набивками. Наружныя двери затворяются изнутри желѣзными засовами, которые могли отодвигаться съ помощью длинныхъ изогнутыхъ желѣзныхъ крючьевъ, просовываемыхъ снаружи въ особое отверстіе. Подобные желѣзные и деревянные запоры доселѣ еще въ ходу въ сельскихъ хатахъ Малороссіи.

Утварь дома состоитъ изъ старинной глиняной и стеклянной посуды и поставцевъ, заключенныхъ въ старинные же низенькіе шкафы; изъ нихъ шкафъ, соответствующій буфетному въ нынѣшнихъ домахъ, представляетъ собою длинный столъ съ тремя или болѣе ящиками до самаго пола.

Орѣховыя кресла, диваны и пр. довольно искусной рѣзной и точеной работы съ сафьянными подушками желтаго или краснаго цвѣта; на столахъ совершенно простого вида тканая скатерти, на полахъ такіе же ковры (килимы). Въ диванной комнатѣ всѣ стѣны уставлены вокругъ длиннымъ мягкимъ диваномъ, состоящимъ изъ мягкихъ полосатыхъ подушекъ, лежащихъ тремя рядами одна надъ другой, не считая спинокъ. Въ свѣтлицахъ чистой половины липовыя стѣны изнутри выстроганы чрезвычайно гладко и оставлены прямо въ такомъ видѣ; въ покояхъ жилой половины онѣ выбѣлены. Печи въ чистой половинѣ изразцовыя, но изразцы не представляютъ собою ничего особеннаго и въ этомъ отношеніи очень уступаютъ знаменитымъ изразцамъ помѣщицкаго дома въ усадьбѣ Погоринѣ (въ г. Козельцѣ; теперь эта усадьба принадлежитъ Коллегіи Писарей Галагана); на изразцахъ гостинной печи выбитъ гербъ Галагановъ; самыя печи, по старинному, отличаются большой величиною, срав-

нительно съ размѣрами покоевъ. На стѣнахъ кое гдѣ висятъ вышитые рушники, украшающіе собою также иконы и старинное зеркало, временъ Елисаветы I, висящее въ столовой. При домѣ есть неизбѣжная «призба» (приспѣ, завалинка), на которой такъ любили (и теперь еще любятъ въ деревняхъ) посидѣть старинные малороссіане, покурить люльку и покалякать въ досужное время. Потолки въ домѣ вездѣ сосновые, не бѣленые; полы простые досчатые.

Недалеко отъ усадьбы на горѣ находится небольшая низенькая старинная церковь изъ сосноваго дерева; она, вскорѣ послѣ построенія дома, была перенесена въ Лебединецъ изъ села Сокиренецъ, гдѣ находилась въ саду панской усадьбы и считалась домовою; вмѣсто нея и на ея же мѣстѣ выстроена была матерью Гр. Павл. Галагана каменная церковь св. Петра и Павла (другая каменная церковь св. Великомученицы Варвары, тоже находящаяся въ саду и тоже бывшая домовою, была обращена въ приходскую покойнымъ Гр. Павл. Галаганомъ, выдѣлившимъ въ ея пользу и необходимыя ружныя земли). Иконостасъ Лебединской церкви простенькій одноярусный и однопредстольный, и сама она вообще очень невелика, совершенно подѣлать такое небольшому сельцу, какъ Лебединецъ. Кстати, названіе это мѣстные обыватели объясняютъ существованіемъ въ этой мѣстности лебедей, водившихся въ высохшемъ уже въ настоящее время озерѣ.

Мѣстность, гдѣ расположенъ Лебединецъ, вообще довольно живописна; особенно хороша находящаяся невдалекѣ долина рѣки Удаи съ цѣлымъ рядомъ селъ (Деймановка, Савинцы, Гурбинцы, Дегтяри), окаймленная невысокими, но иногда тоже живописными возвышенностями, какова, напримѣръ, сребрянская, на которой расположено людное мѣстечко Сребное, у подножья котораго въ свою очередь мило раскинулось селеніе Подоль... Любитель южно-русской природы и старинныя будетъ, надѣмся, очень удовлетворенъ, ежели пожелаетъ проѣхаться въ Лебединецъ для осмотра его замѣчательной вышеописанной усадьбы, долженствующей, какъ извѣстно, перейти, послѣ смерти настоящей владѣлицы Екатерины Васильевны Галаганъ, во владѣніе Коллегіи Павла Галагана. Такимъ образомъ на обязанности этого учебнаго учрежденія будетъ лежать поддержаніе замѣчательнаго лебединскаго дома-музея въ приличномъ, целесообразномъ видѣ и охрана его отъ всякихъ враждебныхъ случайностей. Этому потребуютъ, съ одной стороны, честь, доброе имя и самое достоинство

этого учрежденія, а съ другой стороны уваженіе къ памяти его незабвеннаго учредителя, устроившаго замѣчательный лебединскій «будинокъ».

А. Степовичъ.

„Кіевъ“ по Словарю Гарбеля. Если судить по тѣмъ ошибкамъ и даже странностямъ, какія допустила редакція словаря въ статейкѣ «Кіевъ», то сужденіе объ этомъ учено-литературномъ предпріятіи можетъ получиться у читателя самое невыгодное.... Въ самомъ дѣлѣ, неужели въ рукахъ редакціи не оказалось такихъ достойныхъ источниковъ, которые избавили бы ее отъ нижеслѣдующихъ промаховъ и нелѣпостей? Составитель статейки находитъ, что въ Кіевѣ имѣется, въ числѣ гимназій (количество коихъ однако не указано) и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, еще и какой-то «Педагогическій институтъ» (!?). Откуда онъ это взялъ? Ужъ не воскресилъ ли онъ блаженной памяти знаменитый петербургскій педагогическій институтъ и не перенесъ ли его въ мать городовъ российскихъ?

Затѣмъ указаны *два* (?) духовныя семинаріи, при юнкерскомъ училищѣ ~~не~~ показаны военно-училищныя курсы и, словно въ возмѣщеніе удвоенному количеству нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній, другія совсѣмъ опущены (наприм., Коллегія П. Галагана, духовная Академія и нѣк. друг.). Въ числѣ церквей показано пять костеловъ—количество, кажется, преувеличенное.

Вообще статейка о Кіевѣ въ данномъ словарѣ, въ другихъ отношеніяхъ вообще почтенномъ, просто поражаетъ своей незначительностью....

Впрочемъ свѣдѣнія словаря и о разныхъ другихъ мѣстностяхъ и лицахъ не отличаются особенною точностью или значительностью...

Такъ, наприм., о П. А. Кулишѣ сказано только, что онъ «былъ учителемъ въ Луцкѣ, Кіевѣ и Ровнѣ, на литературн. поприще выступилъ въ началѣ 40-хъ годовъ повѣстями изъ народныхъ преданій». Вотъ и все: кратко, ясно и многозначительно! Много же вынесутъ читатели изъ словаря, наполненнаго подобными свѣдѣніями! Извѣстный славяновѣдъ А. А. Котляревскій названъ профессоромъ «Варшавскаго» университета, вмѣсто Кіевскаго.

О «Кроатскомъ» (?) языкѣ сказано, что онъ «съ близко родственными ему язык. славянскимъ (?) и далматскимъ образуетъ западную вѣтвь сербо-хорватской группы славянской семьи языковъ...».

Что за нелѣпости попадаютъ въ этомъ «новѣйшемъ» словарѣ!

А. Степовичъ.

## Къ исторіи южно-русскаго духовенства.

### I.

Помѣщаемое ниже письмо православнаго визитатора Заславльскаго діецезіи писано на польскомъ языкѣ и сохранилось въ копіи, безъ означенія даты и имени автора и лица, къ которому оно адресовано, между рукописями жившаго во второй половинѣ XVIII в. Грановскаго Протоіерея Іоанна Строцкаго, которыя хранятся въ библіотекѣ Кіево-Софійскаго собора № 203 стр. 48—49. Письмо это въ высшей степени интересно для характеристики южно-русскаго приходскаго духовенства и его положенія среди деревенской громады и средн польскаго общества.

Вельможному пану добродію довольно извѣстно не слишкомъ давнее горестное положеніе нашей отчизны, нашей Церкви и ея священнослужителей. Объ этомъ положеніи я, послѣ послѣдней своей визитаціи нашей Заславльскаго діецезіи, рѣшаюсь написать краткую, но весьма вѣрную повѣсть.

Минуло сто лѣтъ, а можетъ быть и больше, какъ Русь наша вслѣдствіе внутреннихъ несогласій и раздоровъ совершенно ослабѣла и, лишившись всѣхъ князей своихъ и пановъ, а потомъ шляхты *per transitum ad ritum latinum*, состояла почти изъ одного послульства. Схизма, а главнымъ образомъ послѣднія повстанія сѣбнаго послульства были причиною, что поляки возненавидѣли нашу Русь, и народъ нашъ опротивѣлъ имъ, какъ Израильтяне Египтянамъ, и сдѣлался для здѣшняго края весьма опаснымъ, хотя для подданства былъ необходимо нужнымъ. Когда для послульства нужны были священники, наша св. іерархія давала сіе званіе тѣмъ, изъ которыхъ почти ни одинъ не умѣлъ читать по русски, а только по польски вѣмного, но при этомъ ни мало не обращалось вниманія на какія либо заслуги поставляемаго въ священники. Гдѣ вновь возникала деревня, поселившіеся въ ней собирались въ корчмѣ (тогда не въ обычай

было имѣть собранія въ другихъ мѣстахъ) и при водѣ дѣлали постановленіе имѣть свою церковь, впрочемъ больше для громадской славы, чѣмъ для хвалы Божіей и спасенія душъ своихъ, и затѣмъ отправлялись въ дворъ съ поклономъ и просьбою о дозволеніи на рубить лѣса для постройки каплички. По полученіи квитка, лѣсъ рубился и кругляки его свозились на отведенное мѣсто. Изъ необтесанныхъ кругляковъ послѣдшне строилась капличка съ большими щелями, чрезъ которыя свободно могли пролазить щенята и поросята; снѣгу же и дождю ничто не мѣшало проникать въ нее. На построенной капличкѣ укрѣплялись кроквы и латы, и она покрывалась соломой, а на поверхности ея водружался деревянный крестъ, а очень рѣдко желѣзный. Вслѣдъ же затѣмъ, какъ послѣ постройки храма Соломонова, совершалось торжественное пиршество, на которомъ распивалось нѣсколько спустовъ водки. Во время пиршества собиралось до десяти и больше талеровъ, съ которыми уполномоченные отъ громады поспѣшали къ протопопу просить о посвященіи новопостроенной каплички. Протопопъ, получивши талеры, немедленно пріѣзжалъ въ деревню и освящалъ вновь построенную церковь, безъ вѣдома и разрѣшенія епископа, такъ какъ епископы наши въ тѣ времена не занимались этимъ дѣломъ. Таковыхъ святынь, какъ я одну изъ нихъ выше описалъ, *in prima radice* мнѣ приходилось видѣть весьма много и въ городахъ, и по деревнямъ.

Въ давнія времена въ нашихъ епископскихъ консисторіяхъ <sup>1)</sup> существовалъ противный не только церковнымъ канонамъ, но и здравому разуму обычай посвящать въ іереи не на опредѣленные мѣста, а *ubi Deus providebit*. Посвященный такимъ образомъ шелъ искать себѣ парафіи, гдѣ церковь или вновь построена, или же не имѣла своего священника, и съ громадою заключалъ словесный договоръ на одинъ годъ; а когда годъ оканчивался, тогда онъ благодарилъ громаду, говоря такъ: «панове громада! Я у васъ не хочу дальше служить; шукайте собі другого попа»; или же громада ему говорила: «шукай собі, паноче, иншой парафіи, а мы будемо шукати другого попа». И мнѣ еще приходилось видѣть очень многихъ, *sine nullo titulo* сидѣвшихъ на парафіяхъ. Но потомъ не очень давно наши

<sup>1)</sup> Авторъ письма подразумѣваетъ консисторіи Молдавскихъ епископовъ, которые, во время прекращенія въ Польшѣ православной іерархіи, хитронисали кандидатовъ священства, пріѣзжавшихъ изъ Украины, безъ соблюденія церковныхъ законовъ.

епископы стали выдавать священникамъ такіе презенты: «по просьбѣ и съ согласія громады даю NN церковь NN. . . епископъ NN». Презенты эти выдавались при помощи панны Симоніи и ихъ слыхомъ поспѣшно (наввыпередки) добывали для сыновей и зятѣвъ свсихъ по деревнямъ богатые мельники, а по городамъ богатые ремесленники. Панъ сынъ, или панъ зять мельника или ремесленника, добѣвши священство и парафію, довольствовался тѣмъ же грунтомъ, который принадлежалъ ему, какъ мѣстному хлопъ, а церковнаго грунта никогда и не требовалъ. Когда же такого происхожденія па-рохи умирали, то грунта ихъ переходили по наслѣдству въ руки ихъ родственниковъ-мельниковъ и ремесленниковъ. Вновь же поступившій на парафію священникъ, если онъ былъ изъ мѣстныхъ хлопъ, пользовался тѣмъ же грунтомъ, который принадлежалъ ему, какъ хлопъ; но если онъ не принадлежалъ къ мѣстнымъ хлопамъ, то оставался безъ всякаго грунта. Такъ было даже въ городѣ Заславлѣ,—что можно подтвердить документально.

Впрочемъ на помощь къ послѣдняго рода священникамъ, лѣтъ сорокъ тому назадъ, рѣшились прійти наши милосердые епископы,—они постоянно начали требовать, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ вновь строились церкви, для священниковъ выдѣлялись особые церковные грунты. На основаніи такого требованія папскіе дворы посылали своего подстаросту, который при громадѣ выдѣлялъ изъ панскихъ лановъ грунтъ для священника, но это дѣлалось *sine scripto*,—чего и не требовали наши владыки, а между тѣмъ могли потребовать. А такъ какъ они не требовали отвода священническихъ грунтовъ *cum scripto*, то грунты сіи, по произволу дѣдичей и управляющихъ имѣніями ихъ, довольно часто перемѣнялись на грунты худшаго достоинства.

Укажу на одинъ изъ такихъ случаевъ. Шесть лѣтъ предъ симъ, во время визитаціи церкви въ Рудоселѣ, я узналъ, что принадлежавшая тамошнему священнику роща (березнякъ) по распоряженію Заславльскоіи экономіи замѣнена другимъ участкомъ земли, по объему меньшимъ, а по качеству худшимъ. Подобныхъ замѣнъ въ Заславльскомъ княжествѣ очень много. Мнѣ кажется, что о таковыхъ замѣнахъ не слѣдуетъ доводить до свѣдѣнія нашего епископа, потому что это можетъ озлобить экономію противъ жалобщика, а отъ ссоры съ экономіею нельзя ожидать ничего добраго. Узналъ я, также во время своей послѣдней визитаціи, что экономіи стали требовать пчелиную десятину отъ церковныхъ и поповскихъ пасѣкъ, а прежде онѣ



былъ свободны отъ нея. Я думаю, что и вопросъ объ освобожденіи отъ пчелиной десятины слѣдуетъ отложить до болѣе благопріятнаго времени».

«Поручая себя благосклонности пана добродзія, имѣю быть къ нему навсегда съ должнымъ почтеніемъ и преданностію».

Сообщ. Прот. П. Орловскій.

## II.

### *Избраніе прихожанами священника.*

«1743 году, апрѣля 8 дня, въ Ирклѣву явился баришовскій житель дьяконъ Іосифъ Кононовъчъ, и просилъ парохіянъ Святоникольскихъ подольскихъ, чтобы его приняли за настоящего священника въ помянутую церковь; и для того собрались тоей церкви парохіяне, а именно: Остапъ Красовскій, Петро Писанко, Семенъ Кунша, Грицько Липовець, Симеонъ Сушко, Симеонъ Доброштанъ и Хоменки, тутъ же Нестеръ Туръ, Романъ Коляса, Юрко Драй, Василь Живиця, Миронъ Болобанъ, Опанасъ Шолученко, и прочіе, которые поговоривши согласно приговорили помянутого Іосифа по его желанію принять за священника, и требовать у него—на какой кондиціи онъ зъ вѣкаріемъ и дьякомъ будетъ у нихъ жить; чтобы такую кондицію ниже сего написалъ и подписалъ своею рукою, и була бы ствержена старшинами.

И такіе кондиціи три: една въ канцелярію сотеную, а другая имъ парохіянамъ, а третья ему Іосифу, по которой долженъ поступать, а болше ни у кого ничего не брать по лишеніемъ парохіи, а именно:

За крещеніе дѣтей по четири копейки,

За малый похорон по пять копѣекъ,

За великій похорон по десять копѣекъ,

За панахиду великую зъ службою и обѣдъ по пятнадцать копѣекъ,

За обѣдъ умершихъ и службу безъ панахиды по пять копѣекъ,

За здоровки обѣдъ по десять копѣекъ,

За уписъ умершихъ въ суботникъ по шестьдесятъ копѣекъ,

За сорокоустъ по чотири рублѣ,

За вѣнчанія своихъ парохіянъ первобрачныхъ зъ можнейшихъ по рублю, зъ убогихъ по шестьдесятъ копѣекъ, зъ пайубогшихъ по тридцать копѣекъ,

За посвященіе пасокъ по денежки,

За кулѣ, биваемые у великій постъ, по десять конѣекъ,  
Дяка самому отъ себе безъ согласія съ парохіянами не снимать и вновь не поставлать,

До позволаго не интересоваться и все оное дяку.

Церковныхъ никакихъ вещей, ни доходовъ в свой домъ не брать и не принимать и ни во что не употреблять, и оные би бывали всегда въ волѣ титоровъ и парохіянъ.

И о мѣсте, буди кто пожелаетъ въ церкви хорониться, не интересоваться, понеже оной доходъ надлежитъ ктиторами на церковь.

Я вишенюманутый Іосифъ Кононовичъ, яко симъ контрактомъ во всемъ доволенъ и контентъ, такъ Его и подписую моею рукою, и по ономъ во всемъ общаюсь поступать непремѣнно: Діаконъ Іосифъ Кононовичъ Баришевскій».

Анатолій Полицкій.

**Еще о Турбаевской катастрофѣ.** Въ «Кіевской Старинѣ» за 1891 годъ была помѣщена статья о Турбаевской катастрофѣ. Посылаю случайно добытую мною въ Турбаяхъ пѣсню, составленную въ память этого событія. Записана она со словъ старика. Въ доополненіе къ пѣснѣ онъ разсказалъ, что когда убивали въ Турбаяхъ его дѣды Базилевцивъ, то убили и маленькую барышню дочку Федора Базилевскаго 13-ти лѣтъ, которая пріѣхала съ нимъ въ Турбаи. Дѣвочка со страха залѣзла въ печку, но одна баба замѣтила ее и вытащила. Козаки не хотѣли ее трогать: «вона ще мала; за вищо ее быти? ничего вона никому ще не зробила». Тогда одна изъ бабъ вытащила ее на середъ хаты и съ крикомъ «не намъ, такъ дитямъ нашимъ буде видъ неи лихо!» размозжила ей голову валькомъ. Одинъ изъ Базилевскихъ ѣхалъ изъ Остапья въ Турбаи, но опоздалъ пріѣздомъ и верстахъ въ 2 отъ Турбаева его остановилъ мужикъ крикомъ «куды идешъ, вертайсь, бо у Турбаяхъ козаки усихъ панивъ побылы та и тебе вбьютъ».

Въ настоящее время Турбаи представляютъ небольшой хуторъ и носятъ названіе «Турбаи-Скорбное». Отъ усадьбы Базилевскихъ не осталось и слѣда; показываютъ жители только мѣсто, гдѣ она когда-то стояла. Хуторъ этотъ отъ потомковъ Базилевскихъ перешелъ во владѣніе Варшавскаго, а теперь куленъ у него кременчугскимъ купцомъ Бородавнымъ.

Задумали Базиливци  
Свій вникъ виоротити  
Козаченькивъ Вергунивцивъ  
Тай закрипостити.  
Поризали Вергунивцивъ  
Вси поля на карты.  
Не минулись Базиливцямъ  
Цін їхні жарти.  
Тай послали вергунивску  
Череду заняті;  
Съ Турбаивскою чередою  
У свій двіръ прыгнати.  
Що думали, те зробили —  
Череду загнали,  
Вергунивцивъ Турбаивцивъ  
Тимъ изгвалтовали.  
Составили Вергунивци  
Съ Турбаивми раду  
Оступили паньску оселю  
Спереду и сзаду.  
Якъ глянула Маріана  
Въ викино въ Оболоню,  
Стоять тіи козаченьки  
Съ килемъ кругомъ двору.  
Федоръ Федоровичъ мій братику  
Нумъ золото посити,  
Вергунивцивъ, Турбаивцивъ  
Вирешико просити:  
„Вергунивци, Турбаивци  
Дайте покушати,  
Цін ради казацком  
Дайте послушати“.  
„—Ой чомъ же ты, Маріано,  
Давишиш не кушала,  
Ой чомъ же ты, Маріано,  
Давишиш не слухала?  
Не вмила ты, Маріано,  
Якъ у свити жити,  
Годи тобі, Маріано,  
Скотину морити.  
Шеода теперъ, Маріано,  
Зъ вами говорити:  
Съ килемъ прийшли не радиця,  
Прийшли васъ побити“.  
Якъ ударивъ Пемазанецъ

Килкомъ по высочку,  
 Вразъ окровивъ Маріани  
 Платье и сорочку.  
 „Оце тобі Маріано  
 За шити мережки,  
 Куды глинешь, всюду въ хати  
 Кровавыя стежки.  
 Оце тобі, Маріано,  
 За тонкіе нитки,  
 Не то прлял жинки наши,  
 Прлял малы дитки!“  
 Поробыли въ паньскимъ двори  
 Всюды гарни шаньци  
 И побыли Базилевцивъ  
 У п'ятинцю враньци.  
 Все побыли, погромилы,  
 Перевели въ трянья  
 Й поховали Базилевцивъ  
 Въ мистечку Остап'я  
 А чіежъ то въ чистимъ поли  
 Гарно стадо грае?  
 Ото тихъ же Базилевцивъ,  
 Шо въ свити не мае.  
 Ой на гори огонь горить,  
 А въ Турбаяхъ дымно,  
 Яеъ побыли Базилевцивъ  
 То вснмъ стало дивно“.

Сообщилъ А. А. Несвицкій.

**Нѣсколько словъ о валѣ въ Кудрявскомъ (Обсерваторномъ) переулкѣ.** Въ октябрьской книжкѣ «Кіевской Старины» перепечатана была въ извлеченіи статья г. Кибальчича о пресловутыхъ раскопкахъ въ Обсерваторномъ переулкѣ. Профессоръ В. Б. Антоновичъ въ засѣданіи историческаго общества Нестора Лѣтописца 15 октября далъ надлежащую оцѣнку псевдо-научнымъ разсужденіямъ г. Кибальчича и вполне точно опредѣлилъ значеніе его раскопокъ<sup>1)</sup>. Одинъ только вопросъ остался, по нашему мнѣнію, не вполне выясненнымъ—это вопросъ о происхожденіи вала въ Обсерваторномъ пере-

<sup>1)</sup> Рефератъ В. Б. Антоновича помѣщенъ въ газетѣ „Кіевское Слово“ и, вѣроятно, появится въ полномъ видѣ въ „Чтеніяхъ ист. общ. Нестора Лѣтописца“.

ульѣ. Проф. Антоновичъ указалъ, на основаніи плана Берлинскаго, что въ той мѣстности находилась часть устроеннаго Минихомъ громаднаго вала, опоясывавшаго весь городъ. Но представлялъ-ли этотъ валъ въ данной мѣстности совершенно новое сооруженіе, или (какъ значительная часть миниховскихъ укрѣпленій) реставрацію старинныхъ валовъ—этого изъ плана Берлинскаго видѣть нельзя; отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ дать только сравненіе плана Берлинскаго съ другимъ болѣе древнимъ, какимъ является недавно изданный кievскою археографическою комиссіею «Планъ Кіева, составленный въ 1695 г.». И вотъ, на этомъ планѣ, именно въ данной мѣстности, мы встрѣчаемъ какое-то укрѣпленіе: къ сѣверу отъ Софійскаго собора, немного восточнѣе «дороги отъ Ивановскихъ воротъ» (теперь Большая Житомирская ул.), *по обѣ стороны* другой дороги, идущей отъ вышеназванной дороги на Кожемяки (теперь Вознесенскій спускъ или Вознесенскій яръ) изображенъ какой-то «Валъ земляной». На снимкѣ, изданномъ археографическою комиссіею, воспроизведена только часть плана 1695 г., а потому и валъ изображенъ не весь; но судя по рисунку можно думать (если только валъ имѣлъ правильную форму), что онъ имѣлъ видъ буквѣ Ц, очень расширенной и съ загнутыми внутрь нижними краями; дорога входила въ открытую сторону (обращенную къ Подолу) и прорѣзывала противоположную часть вала, раздѣляя его на двѣ части. Съ остальными изображенными на планѣ укрѣпленіями валъ этотъ не имѣетъ никакой связи и даже начерченъ совершенно иначе. Очевидно, это былъ и тогда уже (въ 1695) утратившій значеніе остатокъ какого-то стараго сооруженія. Мы думаемъ, что это—упоминаемый въ нѣкоторыхъ документахъ *Пробитый валъ*. Онъ упоминается въ грамотѣ Сигизмунда I игумену Макарію и братіи Золотоверхо-Михайловскаго монастыря (1522), при чемъ говорится, что находился онъ на Кудрявцѣ возлѣ Кладовища Жидовскаго <sup>1)</sup>; упоминается онъ и въ «Росписи Кіеву 1682, при чемъ положеніе его указано вполне согласно съ положеніемъ «земляного вала» на планѣ 1695 <sup>2)</sup>; подобнымъ же образомъ упоминаютъ онъ въ «Расписномъ спискѣ» 1700 г. <sup>3)</sup>. Какое назначеніе имѣло это сооруженіе,

<sup>1)</sup> Закревскій. Описаніе Кіева I, 320.

<sup>2)</sup> „Наугольный раскатъ передъ Львовскими (на планѣ Ивановскіе) воротами, противъ пробитаго валу“ (Матеріалы для исторіи топографіи г. Кіева III, 99).

<sup>3)</sup> Закревскій I, 433. По мѣткѣ г. П. Л.—ва ядѣсь на Кудрявцѣ близъ Пробитаго вала находилась построенная Мстиславомъ Удалимъ церковь Воздвиженія честнаго креста (Историческая замѣтка о Кіевѣ—„Кіев. Стар.“ 1884, X, 249—250).

трудно опредѣлвть, такъ какъ названные документы не даютъ на этотъ счетъ никакихъ указаній. Можетъ быть, это была ограда замка кіевскаго католическаго бискупа — «острогъ бискупій», который, какъ извѣстно, находвлся на Кудрявцѣ и, конечно, могъ занимать такое же значительное пространство, какъ воеводскій замокъ на Киселевкѣ. Можетъ быть, это было какое-нибудь болѣе раннее сооруженіе литовскаго періода. Закревскій въ своемъ «Описаніи Кіева» говоритъ (къ сожалѣнію, не указывая источника): съ давнихъ поръ на Кудрявцѣ находился митрополичій загородный дворъ в садѣ, но въ 1604 г. латинскій бискупъ отнялъ его у православнаго духовенства в выстроилъ замокъ). Наконецъ, можетъ быть, это было старинное укрѣпленіе (литовскаго періода), защищавшее Подоль отъ нападений со стороны Дорогожичей.

В. Шербина.

**Жегота Паули.** (*Некрологъ*). Въ началѣ октября (6-го) с. г. умеръ въ Краковѣ Жегота (т. е. Игнатій) Паули, которому принадлежить сборникъ малоруссквхъ пѣсенъ, изданный въ 1839—40 гг. <sup>1)</sup> Сборникъ Паули и сборникъ Вацлава Залѣскаго (1832 г.) представляютъ интересное явленіе, какъ труды поляковъ въ области маловѣдомой еще тогда малорусской народной поэзіи. Въ предвсловіи къ своему сборнику Паули, издавшій передъ тѣмъ такой же сборникъ польскихъ пѣсенъ, говоритъ: «Przy układaniu i szykowaniu onych (пѣсенъ) trzymałem się tych zasad, co i przy pieśniach polskich, ograniczając się po części na same gminne pieśni, których wcale niema zbiór Wacława z Oleska, lub które tamże nie całe są prodrukowane». Для увеличенія своего сборника Паули часть пѣсенъ заимствовалъ изъ сборника Максимовича (изд. 1827 г.), тѣмъ болѣе говоритъ онъ, что «też same pieśni i lud ruski w Galicyi śpiewa». Пѣсни въ сборникѣ Паули снабжены подробными объясненіями съ описаніемъ обрядовъ, какъ напр. свадебныхъ (I, 61—66), причемъ эти примѣчанія, какъ записанныя болѣе полустолѣтія назадъ, теперь вмѣютъ двойную цѣну. Какъ извѣстно, относительно этого сборника пѣсенъ Паули въ недавнее время былъ обвиненъ въ плагиатѣ. Извѣстный галичанинъ Головацкій въ своихъ воспоминаніяхъ о совмѣстныхъ съ Шашкеви-

<sup>1)</sup> Pieśni ludu Ruskiego w Galicyi, zebrał Żegota Pauli. Lwów. T. I, 1839, 177 стр. и T. II, 1840, 205 стр.

чемъ и Вагвлевичемъ занятіяхъ родною стариною, говорить по этому поводу: «Вмѣстѣ съ нами Колегіи посѣщаль небольшой человѣчекъ, нѣкто Игнатій Паули, мазуръ, пріѣхавшій въ Сандецкой гимназіи въ университетъ. Онъ постарался познакомиться съ нами, изъявилъ будто бы пламенное желаніе научиться по русски и по славянски, удавалъ славянину и подписывался даже *Жеюта* Паули... Паули выманилъ отъ насъ не только тетрадки народныхъ пѣсенъ, но и переписалъ отъ меня пѣсни Максимовича и послѣ продалъ книгопродавцу Яблонскому, который и издалъ ихъ въ двухъ частяхъ подъ з. *Piesni ludu ruskiego*, хотя онъ вовсе не собиралъ пѣсенъ, а переписывалъ таковыя...<sup>1)</sup> Обвиненіе Головацкаго было напечатано при жизни Паули, но оставлено безъ отвѣта, при чемъ едва ли можно допустить, чтобы воспоминанія Головацкаго остались неизвѣстны такому кивжнику, какимъ былъ Паули. Трудно рѣшать теперь—гдѣ правда, но, повидному, не весь же сборникъ Паули составленъ былъ изъ «выманинныхъ» у Головацкаго и его товарищей, если первый въ своемъ большомъ сборникѣ, напечатанномъ въ «Чтеніяхъ», указывая источникъ записей, называетъ и Паули<sup>2)</sup>. Въ только что напечатанномъ обширномъ некрологѣ Паули<sup>3)</sup> по этому вопросу говорится, что по отношенію къ сборнику малорусскихъ пѣсенъ—*«jak twierdzą rusini, sam Pauli nie zbierał, ale miał korzystać ze zbiorów rękopiśmiennych duchowieństwa ruskiego»*. Повидному, г. Бартошевичъ имѣетъ здѣсь въ виду показаніе того же Головацкаго, причемъ никакихъ возраженій не дѣлаетъ...

Вмѣстѣ съ пѣснями Паули издалъ въ томъ же 1840-мъ году, книжку—*Starożytnosci Galicyjskie* (Lwów 1840, 8°, 47 стр. и 20 рис.). Книжка заключаетъ въ себѣ нѣсколько портретовъ и затѣмъ рисунки памятниковъ археологій. Для южнорусской исторіи здѣсь интересны: портретъ извѣстнаго Самуила Зборовскаго съ его подписью (*fac-simile*) и обстоятельною біографіей, показывающею близкое знакомство Паули съ первоисточниками польской исторіи. Затѣмъ слѣдуетъ еще портретъ—полулегендарной *Роксоланы* (родомъ будто бы изъ м. Рогатина), взятой татарами въ плѣнъ и ставшей потомъ женою Сольмана I, и извѣстнаго участника въ дѣлѣ о церковной уніи 1596 г. Гедеона Балабана († 1607). Заинтересовавшись Зборовскимъ, Паули впослѣд-

<sup>1)</sup> Литерат. Сборникъ, изд. Гал.-Русск. матиц., 1885, вып. I, стр. 14. (Львовъ).

<sup>2)</sup> См. у Пыпина, Этнограф. Малорусская, 136—138, гдѣ приведены основательныя соображенія и за Паули.

<sup>3)</sup> К. Бартошевича, *Kraj*, № 42.

ствіи издалъ *Pamiętniki do życia i sprawy Samuela i Krzystofa Zborowskich* (Lwów, 1846). Издалъ еще Паули *Pamiętniki Łosia*, повидимому относящіеся къ эпохѣ Хмельницкаго, но этой книжки намъ не приходилось видѣть. Труды Паули по польской исторіографіи перечислены г. К. Бартошевичемъ въ его обстоятельномъ некрологѣ этого неутомимаго книжника, который, родившись въ 1814 г., до послѣднихъ своихъ дней сидѣлъ за книгами краковской библіотеки<sup>1)</sup>... Знавшіе Паули польскіе ученые называли его *ходячею энциклопедіею*, но тутъ же и жаловались, что раскрывалась эта энциклопедія для справокъ очень неохотно...

А. Л.

### Мелкія извѣстія.

*Разказы Орскихъ старожиловъ о Т. Г. Шевченкѣ.* Въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» г. Матовъ сообщаетъ свѣдѣнія о Т. Г. Шевченкѣ, которыя онъ, посѣтивъ Орскъ, получилъ тамъ отъ двухъ мѣстныхъ старожиловъ.

Одинъ изъ нихъ, Агапій Ѳедоровичъ К., имѣющій подъ 70 лѣтъ, бывшій фельдфебель одной изъ тѣхъ ротъ 4-го Оренбургскаго баталіона, гдѣ служилъ Шевченко, на разспросы объ немъ г. Матова, разсказалъ слѣдующее: «Скажу, что помню; только мало у меня на памяти осталось. Человѣкъ онъ былъ у насъ веселый и съ товарищами не прочь выпить; видомъ изъ себя плотный, высокій; усищи носилъ длинные, словно веревка крученые. Велъ себя мирно, лишь время отъ времени надъ чѣмъ-то задумывался; держали его больно ужъ крѣпко. Писать и рисовать ему запрещалось (строжайшая бумага была изъ Оренбурга). А рисовалъ-то какъ! Настоящій былъ художникъ. Наскучить ему, бывало, сидѣть въ казармахъ—пойдетъ въ укромное мѣсто, да и давай на стѣнѣ углемъ или мѣломъ картины мазать. Просто умора! На стѣнахъ писалъ и стихи хохладкіе; всѣ заборы испачкалъ. Офицеры его любили, а все таки, видно, онъ быстро скучалъ. Помню, собрались мы въ Сыръ-Дарьинскій походъ; попалъ въ команду и Шевченко. Къ учебной солдатской аммуниціи онъ былъ непривыченъ, а о походной и говорить

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія г. Бартошевича могутъ быть пополнены статьей о Паули г. Дубицкаго (Кіюу 1887 г., № 1153), при которой помѣщенъ и портретъ Паули.



нечего; вѣдь онъ у насъ маленько-то льготами пользовался. Двинулись въ походъ. День былъ жаркій, безвѣтренный; солнце пекло немилосердно; даже киргизы ѣхали безъ верхняго халата. Только переправились мы черезъ Оръ и вступили въ зеленую еще въ то время степь, какъ Шевченко вдругъ палъ въ строю, вѣршокъ былъ, а нѣтъ — сморила его духота. Подбѣжали офицеры, докторъ, а ротный командиръ сначала было прикрикнулъ, да видить, что дѣло-то неладно — пожалѣлъ. Положили его въ походную повозку и двинулись дальше. Скоро онъ поправился и мало по малу привыкъ. Потомъ я потерялъ его изъ виду. Говорили, что въ Ново-Петровскомъ онъ жилъ больно хорошо».

Другой орскій старожилъ М. И. Бажановъ рассказывалъ г. Матову, что Тарасомъ Григорьевичемъ была нарисована прекрасная картина-аллегорія. Она представляла изъ себя малороссійскую деревушку со всѣми аксессуарамъ южной природы. На первомъ планѣ картины выдѣляется ветхая хатка, обнесенная высокимъ частоколомъ. Синеватое небо мѣстами затянато тучками, изъ за которыхъ по временамъ вырываются солнечные лучи и, проникая черезъ отверстіе частокола, живописными узорами золотятъ хатку. Лицомъ въ оградѣ и затылкомъ въ избушкѣ стоитъ тогдашній министръ народнаго просвѣщенія; въ распростертыхъ рукахъ онъ держитъ развернутую солдатскую шинель и пытается загородить ею проникающіе чрезъ ограду солнечные лучи и такимъ образомъ оставить въ тѣни убогую хатку. Гдѣ эта картина — М. И. не знаетъ.

На разспросы относительно того, не хранятся ли въ мѣстномъ архивѣ воинскаго начальника какіе-либо документа, относящіеся къ ссылкѣ Шевченка, г. Матовъ получилъ отвѣтъ, что документа эти сгорѣли въ послѣдній большой пожаръ 1888 года, уничтожившій весь Орскъ.

*Новые матеріалы для біографіи Н. В. Гоголя.* Нѣсколько времени тому назадъ, газеты сообщили о нахождѣ новыхъ цѣнныхъ матеріаловъ для біографіи Н. В. Гоголя, а теперь «Биржевыя Вѣдомости» сообщаютъ болѣе подробныя свѣдѣнія объ этой находкѣ. Прежде всего рѣчь идетъ о собственноручныхъ письмахъ знаменитаго писателя къ его матери Марѣ Ивановнѣ, въ количествѣ около 180, захватывающихъ тридцатилѣтній періодъ времени съ 1821 по 1851 годъ. Затѣмъ, говоритъ газета, весьма цѣннымъ представляется семейный архивъ Гоголь-Яковскихъ, доселѣ неизвѣстный и заключающій въ себѣ многіе историческіе документа (восходящіе до 1604

года) и важную для біографіи Н. В-ча семейную переписку его отца, матери, тетокъ, дѣда, бабуки, прадѣда и прабабуки. Кромѣ того, имѣются характерныя письма нѣкого Егора Зельднера, воспитателя и квартиросодержателя Н. В. Гоголя въ Нѣжинѣ, и записная книжка Василя Афанасьевича Гоголя (отца Н. В-ча), подъ названіемъ «Monitor», гдѣ между хозяйственными записями попадаются стихотворенія.

Можно сомнѣваться въ томъ, чтобъ всѣ упомянутые матеріалы были вполне новыми и доселѣ никому неизвѣстными, такъ какъ едва ли можно допустить, чтобы, приготовляя къ изданію собраніе сочиненій и писемъ Н. В. Гоголя, выпущенное въ 1854 году, и собирая на родинѣ знаменитаго писателя матеріалы для его біографіи, изданные въ 1856 году <sup>1)</sup>, П. А. Кулишъ могъ оставить безъ вниманія семейный архивъ Гоголь-Яновскихъ; гораздо вѣроятнѣе предположить, что онъ хорошо ознакомился тогда съ этимъ архивомъ, но не извлекъ изъ него всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя можно было извлечь. Во всякомъ случаѣ нельзя назвать новыми письма Н. В. Гоголя къ его матери, такъ какъ въ упомянутомъ изданіи Кулишомъ собраніи сочиненій Н. В. Гоголя эти письма уже были напечатаны, хотя со многими пропусками; но представляютъ-ли эти сдѣланные Кулишомъ пропуски цѣнный матеріалъ для біографіи Н. В. Гоголя—это можетъ сказать только тотъ, кто читалъ подлинныя письма.

*Свѣдѣнія о масонскихъ ложахъ, бывшихъ въ Волынской губерніи.* Въ газетѣ «Волынь» г. Кустодскій сообщаетъ небезынтересныя свѣдѣнія о бывшихъ въ Волынской губерніи масонскихъ ложахъ: въ г. Дубно учреждена была княземъ Михаиломъ Любомирскимъ, подъ его предсѣдательствомъ, масонская ложа въ залѣ «Луцкой брамы», гдѣ, во второмъ этажѣ, собирались члены Дубенской ложн. Въ 1786 году присланному въ Житомиръ карантинному лѣбарю Францишку Гинчу краковскіе масоны поручили учредить въ Житомирѣ двѣ ложн—мужскую и женскую. Это порученіе Гинчъ исполнилъ въ 1789 г., основавъ двѣ ложн: одну мужскую подъ названіемъ «Разсвѣннаго мрака», въ которой и былъ «venotabilem», а другую «Wschadu Żytomirskiego», женскую, въ которой предсѣдательство приняла жена аптекаря г-жа Вадялю. До 1814 года дѣла житомирскихъ ложъ шли вяло и оживились, когда послѣ смерти Гинча

<sup>1)</sup> Подъ заглавіемъ: Записки о жизни Н. В. Гоголя.

во главѣ ложи сталъ маіоръ Лукашинскій. Онъ не замедлилъ придать дѣятельности кружка новое направленіе и окраску, основавъ общество національных массоновъ, дѣятельность котораго, направленная къ религіозной пропагандѣ въ принадлежавшихъ Польщѣ областяхъ, способствовала организаціи возстаній. Лукашинскій организовалъ и другія общества, изъ которыхъ болѣе замѣчательны общество «карбонаріевъ» и общество «патріотовъ». Последнее раздѣлялось на шесть отдѣловъ и охватило Галицію, Царство Польское, Литву, Волинь, Подолію и Украину; организація этого общества имѣла сходство съ программой тѣхъ обществъ, которыя существовали въ возстаніе 60-хъ годовъ. Вслѣдъ затѣмъ образовались «общество друзей» и «общество тамплиеровъ». Пропаганда этихъ обществъ проникла скоро и въ армію. Поляки вошли въ сношенія съ Пестелемъ, Муравьевымъ и Бестужевымъ, а кіевскіе контракты служили мѣстомъ свиданій въ 1824—1825 г. Открытіе заговора 14 декабря обнаружило сношенія поляковъ съ декабристами, а равно и существованіе многихъ польскихъ обществъ. Арестъ болѣе 80 членовъ житомирской ложи, въ томъ числѣ губернскаго предводителя дворянства Петра Мошинскаго, положилъ конецъ житомирскимъ масонскимъ ложамя.

*Учрежденіе ученой архивной комиссіи въ Черниговѣ.* Какъ сообщаютъ газеты, въ Черниговѣ организуется губернская ученая архивная комиссія съ историческимъ при ней музеемъ и архивной бібліотекой. Программа дѣятельности этой комиссіи, по словамъ «Орловскаго Вѣстника», будетъ заключаться въ слѣдующемъ: комиссія разсматриваетъ дѣла, предназначенныя губернскими и уѣздными архивами къ уничтоженію, и выдѣляетъ изъ нихъ для храненія тѣ дѣла или документы, которые имѣютъ научное значеніе; собираетъ свѣдѣнія о хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи и въ другихъ архивахъ—наиболѣе важныхъ актахъ и документахъ, касающихся черниговскаго края, снимаетъ съ нихъ списки или дѣлаетъ описаніе ихъ; входитъ въ сношеніе съ частными лицами, имѣющими семейные архивы, о снятіи копій и сдѣланіи выписокъ изъ хранящихся въ тѣхъ архивахъ документовъ, относящихся преимущественно до черниговскаго края; занимается собираніемъ и разработкою историческихъ матеріаловъ, относящихся до черниговской губерніи, а также и другихъ матеріаловъ, хотя не касающихся названнаго края, но имѣющихъ историко-литературное

значеніе; собираетъ мѣстныя преданія, повѣрья, народныя пѣсни, сказки и все, что касается бытовой стороны мѣстнаго населенія; собираетъ свѣдѣнія о памятникахъ древности, находящихся въ губерніи, и озабочивается, чтобы таковыя не были уничтожаемы, а также—чтобы никакія перестройки древнихъ храмовъ безъ вѣдома комиссіи не производились; участвуетъ въ раскопкахъ, производимыхъ въ губерніи учеными учрежденіями; при архивѣ комиссія постепенно организуетъ историческій музей, въ который поступаютъ какъ пожертвованныя вещи, имѣющія археологическій интересъ, такъ и приобретенныя на средства комиссіи; по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, комиссія приступаетъ къ изданію очерковъ изъ исторіи края и къ составленію исторической карты края. Въ виду того, что открытіе архивной комиссіи зависитъ отъ изысканія нужныхъ для этого средствъ, а предполагаемый членскій взносъ въ 3 рубля не можетъ обезпечивать прочнаго существованія комиссіи, черниговскій губернаторъ обратился къ городскимъ общественнымъ управленіямъ губерніи съ циркулярнымъ предложеніемъ внести въ городскія думы вопросъ о назначеніи ежегодной субсидіи на содержаніе губернской ученой архивной комиссіи, историческаго при ней музея и архивной бібліотеки. Какъ сообщаетъ корреспондентъ газеты «Жизнь и Искусство», черниговская думская комиссія, разсматривавшая предложенія губернатора, предложила думѣ выразить свое сочувствіе учрежденію архивной комиссіи и, не предпрѣшая до составленія смѣты на 1896 г. вопроса о размѣрѣ денежной субсидіи со стороны города, въ настоящее время оказать помощь отводомъ квартиры для архивной комиссіи и предполагаемаго при ней музея—въ городскомъ домѣ, который освобождается съ переходомъ изъ него отдѣленія государственнаго банка и въ которомъ, вмѣстѣ съ архивной комиссіей, предполагается помѣстить общественную бібліотеку, существующую съ 1877 года.

*Проектируемые музеи.* Кромѣ упомянутаго музея, который предполагается открыть въ Черниговѣ при ученой архивной комиссіи, въ газетахъ появились сообщенія еще о слѣдующихъ проектируемыхъ музеяхъ: въ Житомирѣ, по инициативѣ директора гимназіи И. И. Сидорова, возбужденъ вопросъ объ открытіи публичнаго музея, въ которомъ, кромѣ разныхъ историческихъ рѣдкостей, предполагается собрать образцы кустарнаго промысла волынской губерніи и другія издѣлія мѣстныхъ производствъ. Въ виду того, что откры-

тіе такого музея считается дѣломъ вполне осуществимымъ, нынѣ предполагается, по сообщенію газеты «Волинь», при предстоящей постройкѣ зданія для публичной бібліотеки и народной аудиторіи, сдѣлать въ нѣсколькихъ комнатахъ соотвѣтственные приспособленія для потребностей публичнаго музея.—Вопросъ объ учрежденіи въ *Екатеринодарѣ* музея археологическаго, историческаго и прикладныхъ знаній разсматривается въ настоящее время въ министерствѣ народнаго просвѣщенія.—Наконецъ, въ *Кіевѣ*, независимо отъ того музея, о которомъ мы сообщали свѣдѣнія раньше, имѣетъ быть устроенъ въ университетскомъ ботаническомъ саду «петрографическій музей горныхъ породъ юго-западнаго края», о чемъ, какъ сообщаетъ газета «Жизнь и Искусство», уже состоялось постановленіе управленія университета св. Владиміра.

*Первая лекція проф. Голубовскаго.* 15 сентября, въ актовомъ залѣ университета св. Владиміра, въ присутствіи попечителя учебнаго округа и нѣкоторыхъ профессоровъ, была прочитана вновь назначеннымъ профессоромъ по кафедрѣ русской исторіи П. В. Голубовскимъ первая пробная лекція на тему «О началѣ письменности на Руси».

*Избраніе новаго предсѣдателя историческаго общества Нестора лѣтописца.* 18 сентября происходило первое послѣ каникулъ собраніе историческаго общества Нестора лѣтописца, созванное для выбора предсѣдателя за послѣдовавшимъ въ маѣ отказомъ отъ этого званія профессора В. С. Иконникова, причемъ новымъ предсѣдателемъ избранъ почетный членъ общества А. М. Лазаревскій.

*Присужденіе Уваровскихъ премій.* 25 сентября, въ малой конференцъ-залѣ Академіи Наукъ, происходило, подъ предсѣдательствомъ вице-президента Академіи Л. Н. Майкова, публичное засѣданіе по тридцати седьмому присужденію премій графа Уварова, причемъ малыхъ премій (по 500 рублей) удостоены слѣдующія сочиненія, имѣющія интересъ для нашего журнала.

1) «Описаніе старой Малороссіи» А. М. Лазаревского. Томъ II, полкъ нѣжинскій. Оцѣнка этого сочиненія была сдѣлана преподавателемъ Александровскаго лицея В. А. Мякотиннымъ, который, указавъ на то, что исторія гетманской Малороссіи представляется еще весьма мало разработанной въ научной литературѣ, а источники ея чрезвычайно разбросаны, высказалъ, что «работа г. Лаза-

ревскаго, какъ систематическій подборъ матеріала по основнымъ вопросамъ исторіи гетманской Малороссіи, должна имѣть большое значеніе уже въ виду состоянія литературы и положенія источниковъ этой исторіи; задумана и поставлена авторомъ работа чрезвычайно широко; цѣлый рядъ разнообразныхъ темъ введенъ авторомъ въ его описаніе, и онъ собралъ для нихъ громадный и свѣжій матеріалъ, въ весьма значительной мѣрѣ имъ же самимъ и обработанный».

2) «Очерки исторіи литовско-русскаго права» О. И. Леонтовича. Оцѣнку этого труда принялъ на себя академикъ К. М. Бестужевъ-Рюминъ, отозвавшійся, что «книга Леонтовича должна принести несомнѣнную пользу и своими общими замѣчаніями, и библиографическими указаніями и что, если замѣчанія автора не вездѣ безусловно вѣрны, то они всегда вызываютъ мысль и побуждаютъ къ новой работѣ надъ предметомъ».

3) «Исторія минской архіепископіи съ подробнымъ описаніемъ хода воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковью» С. Рункевича. Оцѣнка этого сочиненія произведена проф. В. Н. Жуковичемъ, который находитъ, что обиліе бывшаго у автора подъ руками матеріала дало ему возможность обставить свое историческое повѣствованіе цѣлымъ рядомъ точныхъ, часто малонизвѣстныхъ или совсѣмъ неизвѣстныхъ фактовъ, причемъ заслуживаетъ полнаго сочувствія и то вниманіе, съ какимъ отнесся Рункевичъ ко всей предъидущей, какъ русской, такъ и польской литературѣ, имѣющей какое либо отношеніе къ предмету его изслѣдованія.

*Приготовляемые къ изданію описанія собора св. Владиміра и альбомъ снимковъ живописи этого собора.* Какъ сообщаютъ кіевскія газеты, въ виду предстоящаго въ будущемъ году открытія собора св. Владиміра, въ недавнее время приступлено къ составленію описанія этого собора. Оно будетъ состоять изъ двухъ частей: архитектурной, въ которой будетъ изложенъ весь ходъ работъ по сооруженію собора св. Владиміра, и художественной, въ которой будутъ описаны работы по внутренней отдѣлкѣ храма, живопись, мраморныя работы и т. п. Составленіе первой части взялъ на себя архитекторъ В. Н. Николаевъ, а второй—профессоръ А. В. Праховъ. Кромѣ того, ко дню открытія собора будетъ изданъ альбомъ снимковъ болѣе выдающихся художественныхъ произведеній, заключающихся въ соборѣ. По сообщенію «Кіевлянина», этотъ альбомъ будетъ заключать въ себѣ около 150

снимковъ, а по сообщенію газеты «Жизнь и Искусство» — болѣе 200 снимковъ. Изготовленіе снимковъ взялъ на себя фотографъ Лазовскій. Они приготавлиются орто-хроматическимъ способомъ и будутъ наклеиваться на цѣльные листы бристоляскаго картона. Въ настоящее время уже сдѣлано 84 снимка; остальные будутъ изготовлены въ теченіе предстоящей зимы, по мѣрѣ освобожденія внутреннихъ стѣнъ храма отъ лѣсовъ и решетованій и очищенія картинъ отъ пыли. Такъ какъ приобрѣтеніе альбомовъ большого формата, въ виду ихъ высокой стоимости (200 рублей), можетъ быть доступно немногимъ, то фотографическое заведеніе Лазовскаго предлагаетъ издать тотъ же альбомъ въ уменьшенномъ форматѣ и съ выпускомъ нѣкоторыхъ неважныхъ снимковъ, цѣнностію въ 25 рублей.

*Полемика по поводу перестройки купола на Андреевской церкви.* Въ напечатанной въ газетѣ «Жизнь и Искусство» статьѣ «Уничтоженія древняго Ярославова вала въ Кіевѣ», о которой мы упоминали въ предыдущей книгѣ «Кіевской Старины», г. Кибальчичъ, говоря между прочимъ о необходимости для Императорской Археологической Коммиссіи имѣть во многихъ пунктахъ имперіи своихъ агентовъ, на обязанности которыхъ было бы слѣдить за сохраненіемъ національныхъ историческихъ памятниковъ и безъ вѣдома которыхъ ни одинъ историческій памятникъ не только не уничтожался бы, но и не реставрировался,—добавилъ, что такую необходимость можно видѣть хотя бы на Андреевской церкви въ Кіевѣ, на которой въ настоящее время идетъ своеобразное исправленіе линіи главнаго купола гениальнаго Растрелли, возмущающее истыхъ кіевлянъ. Это замѣчаніе г. Кибальчича вызвало появившееся въ той же газетѣ письмо инженера Я. Кривцова, который въ качествѣ завѣдывающаго технической стороной перестройки купола Андреевской церкви, счелъ нужнымъ, для восстановленія истины, разъяснить, что подлиннаго проекта Растрелли или копіи съ него, насколько извѣстно, не существуетъ, что куполъ Андреевской церкви перестраивался не одинъ разъ и сохранилась ли при этихъ перестройкахъ первоначальная растрелліевская форма его — неизвѣстно; при перестройкѣ же въ настоящее время, предъ уничтоженіемъ стараго купола, были сняты съ него чертежи, фотографіи и шаблоны-лекалы съ натуры, согласно которымъ и построенъ новый куполъ, почему линія его не можетъ быть не такою, какою она была въ послѣдніе годы; если же она не кажется такою, то это можетъ быть объяснено оптическимъ обманомъ, происходящимъ, быть можетъ,

отъ не совсѣмъ убранныхъ лѣсовъ и незаконченности всѣхъ работъ.— Возражая г. Кривцову въ новой статьѣ, г. Кибальчичъ объяснилъ, что оправданія Кривцова могли бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ, какъ завѣдывающій техническою стороною перестройки купола, сдѣлалъ это согласно 6 и 7 параграфовъ положенія объ археологической комиссiи, по которому никакая реставрація монументальнаго памятника старины не должна быть произведена безъ разрѣшенія и руководства академіи художествъ и археологической комиссiи, гдѣ, весьма можетъ быть, сохраняются и какія-нибудь данныя объ Андреевской церкви, что рисункамъ в шаблонамъ-лекаламъ, о которыхъ говорится въ письмѣ Кривцова, нельзя довѣрять, потому что онѣ сняты не Кривцовымъ, а подрядчиками в рабочихъ, не сознававшими важности воспроизводимыхъ ими предметовъ, фотографія же при переставныхъ съемкахъ еще не доведена до такого совершенства, чтобъ ею можно было пользоваться при подобныхъ архитектурныхъ работахъ, а разницу между старымъ и новымъ куполомъ Андреевской церкви отлично замѣтилъ, какъ ближайшіе сосѣди этой церкви, такъ и другіе старожилы г. Кіева.—Въ эту полемику между гг. Кривцовымъ и Кибальчичемъ вмѣшался г. Бошно, который въ своей статьѣ, подтверждая заявленіе Кибальчича, счелъ нужнымъ указать, въ чемъ именно, по его наблюденіямъ, заключаются тѣ измѣненія, которыя сдѣланы въ куполѣ Андреевской церкви, и говоритъ, что эти измѣненія были троякія: 1) самая характерная нижняя часть купола или пьедесталъ—теперь совсѣмъ отсутствуетъ, 2) въ средней части выпуклости расширены и 3) верхняя часть или шпиль сѣужена и укорочена, въ общемъ же куполъ пониженъ сажень до 3-хъ, чѣмъ уничтожена своеобразная красота его.

Отмѣчая эту полемику и не рѣшаясь утверждать, сдѣланы ли измѣненія при послѣдней перестройкѣ купола Андреевской церкви и, если сдѣланы, то кто въ нихъ повиненъ, мы съ своей стороны можемъ только сказать, что достаточно съ самымъ бѣглымъ вниманіемъ взглянуть на Андреевскую церковь и сравнить только что перестроенный главный куполъ съ малыми куполами ея, чтобы бросилась въ глаза большая разница между архитектурою главнаго купола и архитектурою малыхъ куполовъ; поднимаясь вверхъ въ легкѣхъ, тонкихъ, стройныхъ очертаніяхъ, эти малые куполы, совершенно гармонирующіе съ архитектурою всей церкви, какъ-бы стремятся въ вышину, тогда какъ раздавшійся въ ширину и слишкомъ короткій по сравне-



нію съ малыми куполами перестроенный главный куполъ изображаетъ изъ себя тяжелую на подъемъ приземистую фигуру, которая совершенно не соотвѣтствуетъ ни архитектурѣ малыхъ куполовъ, ни архитектурѣ всей церкви. Полагаемъ, что такую дисгармонію, безобразящую церковь, не могъ допустить Растрелли.



# БИБЛІОГРАФІЯ.

---

Записки товариства імени Шевченка. Выдавництво, присвячене науці і письменству українсько-русского народу. Впорядковав др. Юліян Целевич. Частына I. У Львові. 1892. (Стр. 212).

Записки наукового товариства імени Шевченка. Том II. Впор. Олександр Барвіньскій (ib. 1893). Том III, IV. Впор. Ол. Барвіньскій (ib., 1894). Том V, VI. Впор. Михайло Грушевскій (ib., 1895). Стр. 189+231+200+208+183.

Въ перечисленныхъ шести томахъ «Записокъ» пояснены обстоятельства, при которыхъ возникло это крупное для восточной Галичины литературно-научное изданіе. Въ самыхъ общихъ чертахъ дѣло представляется такъ. Живое литературное движеніе шестидесятихъ годовъ въ Малороссіи не осталось безъ вліянія на національно-литературныя стремленія галичанъ. Средоточіемъ литературнаго движенія эпохи въ Галичинѣ служили газеты «Вечерницы», «Мета», «Нива» и «Правда». Среди галицкой интеллигенціи естественно явилась потребность въ основаніи общества для распространенія просвѣщенія въ народѣ и для изданія литературныхъ и научныхъ произведеній и школьных учебниковъ на народномъ языкѣ. Съ этою цѣлью образовано было въ 1868 г. общество «Просвита» (просвѣщеніе). Опытъ вскорѣ показалъ, что преслѣдованіе обѣихъ цѣлей однимъ и тѣмъ же обществомъ—задача не изъ легкихъ и что заботы по изданію книгъ, учебниковъ и т. п. удобнѣе выдѣлить. Въ концѣ 1873 г., по инициативѣ мѣстныхъ литераторовъ и ученыхъ, учреждено общество имени Шевченка, на основаніи утвержденного 11 декабря галицкимъ намѣстничествомъ устава. Въ слѣдующемъ году это общество обзавелось собственной типографіей и издало рядъ научныхъ и литературныхъ

трудоѣ, какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ, приняло на себя изданіе газеты «Зоря», печатало учебныя книги и т. п. Значительное развитіе издательскаго дѣла поглощало массу времени и труда, отодвигая до поры до времени собственно научныя задачи, неизбежно возникающія при каждомъ сознательномъ умственномъ движеніи народа.

Въ 1892 году общество имени Шевченка пошло на встрѣчу этой назрѣвшей потребности мѣстной интеллигенціи и выработало для себя новый уставъ, поставивъ себѣ первою и главною задачею содѣйствовать развитію науки на родномъ языкѣ, заботиться о собираніи и сохраненіи всевозможныхъ памятникѡвъ мѣстной старины, о развитіи мѣстнаго искусства. Для этого должны служить изслѣдованія по исторіи украинско-русской письменности и искусства, по мѣстной исторіи и археологіи, а также по наукамъ философскимъ, политическимъ, экономическимъ, юридическимъ, математическимъ и естественнымъ; научные рефераты, сообщенія и бесѣды, сѣзды литераторѡвъ и художниковъ; изданіе своихъ записѡкъ и отдѣльныхъ научныхъ трудовъ; собираніе книгъ и памятниковъ для библіотеки и музея; выдача премій и пособій ученымъ, литераторамъ и художникамъ; наконецъ, содержаніе собственной типографіи и устройство книжнаго склада. Общество состоитъ изъ отдѣлений филологическаго, историко-философскаго и естественно-математическо-медицинскаго. — Измѣненный такимъ образомъ уставъ утвержденъ 16 ноября 1892 г., а въ 1893 г. «научное общество имени Шевченка» организовалось на новыхъ началахъ. По мысли учредителей, дальнѣйшимъ шагомъ въ развитіи дѣятельности общества должно быть учрежденіе мѣстной академіи наукъ, по примѣру другихъ славянскихъ и не-славянскихъ областей Австро-Венгріи. Въ появившихся до настоящаго времени шести томахъ «Записѡкъ» даны отдѣльныя обработки разнообразнаго научнаго матеріала по различнымъ отраслямъ знанія, независимо отъ статей критическихъ и библіографическихъ, но изъ протоколовъ засѣданій общества видно, что нынѣ, по инициативѣ львовскаго профессора М. С. Грушевскаго, разрабатывается планъ цѣлой серіи научныхъ изданій документальнаго матеріала для мѣстной исторіи, въ высокой степени интереснаго и важнаго, какъ напр. люстрацій и инвентарей русскаго воеводства, самборскаго и дрогбыцкаго староствъ XVI в., люстрацій и книгъ XVI и XVII вв., хранящихся въ Варшавскомъ главномъ архивѣ и Московскомъ архивѣ мин. юстиціи, въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ, отдѣльныхъ исто-

рическихъ актовъ, хроникъ и лѣтописей, разбросанныхъ повсюду и частью еще нетронутыхъ, наконецъ, актовъ юридическихъ. Конечно, выполненіе этой задачи потребуеъ значительныхъ расходовъ, но нѣ-которая поддержка обществу уже оказана австрійскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ассигнованіемъ на 1895 г. пособія въ 1500 гульденовъ.

Безполезно, полагаемъ, было-бы говорить о томъ сочувствіи, какого заслуживаетъ почтенная цѣль новаго научнаго общества; излишне было-бы также заниматься гаданіями относительно его будущности. Скажемъ лишь, что на полѣ историческаго изученія прошлаго русскихъ земель, вошедшихъ въ составъ австрійской монархіи, мѣстнымъ научнымъ силамъ предстоятъ задачи, важность которыхъ невозможно преувеличить. При современныхъ внутреннихъ отношеніяхъ въ Галичинѣ, при массѣ вопросовъ экономическаго и политическаго характера, остающихся неразрѣшенными въ согласіи съ жизненными интересами большинства мѣстнаго населенія, напрасно было-бы тѣшить себя химерами и ожидать, что изученіе прошлой и современной жизни этого народа можетъ идти въ духѣ спокойномъ, безпристрастномъ, такъ сказать академическомъ. Гдѣ есть условія для борьбы экономической и политической, тамъ в историческое и экономическое изученіе неизбѣжно получаютъ и не могутъ не получать специфическаго отпечатка, тамъ онѣ непременно отражаютъ на себѣ интересы жизни въ выборѣ-ли темъ для разработки, въ отношеніи-ли къ противоположнымъ мнѣніямъ, или въ общемъ освѣщеніи фактовъ в отношеній. Выработка прочнаго научнаго метода, уваженіе къ усвоеннымъ общеевропейскою наукою приемамъ изслѣдованія необходимо в обязательны во всякомъ случаѣ, и если галицкая интеллигенція, въ пылу партійной борьбы, не забываетъ объ этомъ органическомъ условіи успѣха всякаго живого научнаго дѣла, если она стремится освѣтить свои притязанія основаніями, извлеченными изъ арсеналовъ науки, то на этомъ полѣ предстоятъ ей огромная масса труда тяжкаго и, при данныхъ условіяхъ, неблагодарнаго, но тѣмъ болѣе почтениаго и заслуживающаго признанія своей важности.

Что же касается, въ частности, до вопроса о языкѣ, на которомъ «Общество» публикуетъ свои труды, то, кажется намъ, дѣло это вовсе и не подлежитъ ближайшему обсужденію, по своей очевидности: по нашему убѣжденію, тутъ нѣтъ предмета для обсужденія. Замѣтить можно лишь, что дѣло это, какъ всякое серьезное

дѣло, представляетъ на первыхъ порахъ много техническихъ трудностей; но трудности эти отнюдь не непреодолимые, и вышедшіе томы «Записокъ» доказываютъ это блистательнымъ образомъ, въ чемъ легко убѣдиться всякому знакомому съ языкомъ, обратившись къ самимъ «Запискамъ».

Послѣ этихъ необходимыхъ предварительныхъ замѣчаній, постараемся указать вкратцѣ на общее содержаніе «Записокъ».

Древнѣйшей исторіи земель, населенныхъ русскимъ варономъ, посвящены въ запискахъ статьи гг. Сергіенка (Общественное движеніе на Украинѣ-Руси въ XIII в.—т. I), Иванова (Очеркъ изъ исторіи Волыни въ началѣ XIV в.—т. II), Панаховнаго (Древнѣйшія греческія босфорскія колоніи въ нынѣшней Кубанской области—т. II), Грушевскаго (Вступительная лекція въ курсъ древне-русской исторіи—т. IV) и Величка (Политическія и торговныя отношенія Руси и Византіи въ X и XI ст.—т. VI).

Въ статьѣ г. Сергіенка (I, 1—28) весьма живо обрисованъ общественный строй южно-русскихъ земель до нашествія татаръ, отмѣчены слѣды антагонизма между землею, съ одной стороны, и княземъ съ дружиною или боярствомъ (въ Галичинѣ)—съ другой, наковецъ, нарисованы своеобразныя политическія комбинаціи, выросшія на этой почвѣ въ татарскій періодъ.

Хорошее знакомство автора съ лѣтописями и литературой предмета даютъ ему возможность нарисовать картину, правда эпизодическую, но тѣмъ не менѣе цѣльную, насколько то позволяютъ наличные источники. Спорнымъ представляется намъ категорическое отрицаніе завоеванія при объясненіи причинъ указаннаго раздвоенія въ государственно-общественномъ укладѣ древне-русскихъ земель; не можемъ также раздѣлить увѣренности почтенаго автора въ славянскомъ происхожденіи знаменитыхъ болоховскихъ князей. Но необходимо замѣтить, что эти вопросы до настоящаго времени остаются спорными въ наукѣ, г. Сергіенко не беретъ ихъ разрѣшать, и какъ бы они ни выяснились въ концѣ концовъ, нарисованная авторомъ историческая картина остается вѣрною въ основныхъ чертахъ.

Статья г. Иванова (II, 119—161) посвящена запутанному вопросу о генеалогіи волынскихъ князей послѣ Мстислава Даниловича. Какъ сводка свидѣтельствъ источниковъ и критическое обзорѣніе взглядовъ новѣйшихъ историковъ, статья эта имѣетъ свое значеніе для мѣстной исторіи, хотя указанные авторомъ вопросы не могутъ считаться окончательно разрѣшенными, по недостаточности налич-

ныхъ источниковъ. Результаты изысканій г. Иванова, опубликованныхъ въ «Запискахъ», вошли въ его книгу: «Историческія судьбы Волинской земли съ древнѣйшихъ временъ до конца XIV вѣка». (Одесса, 1895).

Г. Паначовный (II, 1—61) задался цѣлью, путемъ личнаго обзорѣнія мѣстностей, упоминаемыхъ у Страбона, и сопоставленія извѣстій послѣдняго съ географическими указаніями надписей и другихъ авторовъ, провѣрить, возможно-ли полагаться на извѣстія Страбона. Выводы автора г. Паначовнаго вообще весьма благопріятны для этого географа; такъ, напр., нашъ авторъ склоняется къ мнѣнію, что Страбонъ дѣйствительно посѣтилъ упоминаемые имъ мѣстности босфорскаго царства, далѣе пытается установить эти мѣстности по современной картѣ, наконецъ, подвергаетъ критическому разбору догадки по Страбону И. Е. Забѣлина (Труды III Археолог. Съѣзда, т. II) и признаетъ ихъ безусловно неправильными. Статья г. Паначовнаго написана съ большою запальчивостью, которая объясняется тѣмъ, что онъ потерялъ безплодно много времени на ознакомленіе съ догадками позднѣйшихъ историковъ и лишь послѣ того приступилъ къ самостоятельнымъ изысканіямъ по провѣркѣ извѣстій классическихъ авторовъ, писавшихъ о сѣверо-восточныхъ берегахъ Чернаго моря. Какъ намъ кажется, и послѣ изысканій г. Паначовнаго страбоновскіе вопросы остаются въ достаточной мѣрѣ темными. Къ статьѣ приложена карта, гдѣ показаны предполагаемые мѣста древнихъ поселеній.

Вступительная лекція проф. Грушевскаго (IV, 140—150) посвящена сводѣ данныхъ, характеризующихъ уровень культурнаго и общественнаго развитія насельниковъ южной Руси VIII—XII в., и указанію основныхъ точекъ зрѣнія автора при дальнѣйшей разработкѣ историко-археологическаго матеріала въ теченіе курса.

Наконецъ, статья д-ра Величка (VI, 1—36) даетъ сжатое, ясное изложеніе основныхъ фактовъ, рисующихъ отношенія Руси къ Византіи въ X и XI ст. Авторъ обнаруживаетъ значительное знакомство съ литературой вопроса, и статья его читается съ неослабвающимъ интересомъ. Ошибочнымъ кажется намъ лишь указаніе автора на существованіе перваго митрополита кіевскаго Михаила родомъ изъ Греціи или Сиріи; нѣсколько слабо воспользовался г. Величко археологическимъ матеріаломъ для характеристики торговыхъ сношеній и церковно-культурныхъ вліяній; тѣмъ не ме-

нѣе, какъ работа популярная въ лучшемъ смыслѣ слова, статья г. Велнчко вполне умѣстна въ «Запискахъ».

Для исторіи XVIII в. не лишень интереса политическій памфлетъ 1774 или 1775 г. «Suplika successorów Gonty u Zelezniaka», найденный г. Макарушкой въ отдѣлѣ рукописей библиотеки Оссолинскихъ во Львовѣ (VI, 1—6). Памфлетъ направленъ противъ кн. Понинскаго, извѣстнаго дѣятеля перваго раздѣла Польши. Перечисливъ всѣ подвиги князя, мнимые наслѣдники Василій Гонта и Иванъ Залзнякъ доказываютъ въ своей просьбѣ королю, что Понинскій — ихъ вѣрный со товарищъ и что поэтому они заслуживаютъ не меньшей награды, нежели онъ. Въ сатиру приводится нѣсколько характерныхъ бытовыхъ указаній.

Для исторіи литературы XIX в. находимъ въ «Запискахъ» статьи гг. Колессы, Конисскаго и Франка, посвященныя Т. Г. Шевченку и Богдану Залѣсскому. Въ статьѣ «Шевченко и Мицкевичъ» (III, 36—152) г. Колесса подробно анализируетъ тѣ произведенія малорусскаго поэта, въ которыхъ, по его мнѣнію, отразились слѣды разнообразныхъ литературныхъ вліяній (Пушкина, Мицкевича, Жуковскаго, Козлова). Кропотливая работа сравненія, доходящая нерѣдко до мелочей, даетъ автору поводъ высказать нѣсколько дѣльных замѣчаній по психологіи поэтическаго творчества вообще и показать, какъ заимствованные мотивы претворяются въ своеобразномъ, оригинальномъ духѣ поэта, не умаляя его самостоятельности. По методу изложенія такой же характеръ имѣетъ другая большая статья г. Колессы: «Украинскія народныя пѣсни въ поэзіи Богдана Залѣскаго» (I, 124—208). Авторъ убѣдительно показываетъ, что вліяніе этихъ пѣсенъ на Залѣскаго было лишь внѣшнимъ, поверхностнымъ, что уловить дуновение жизни и своеобразный складъ народной мысли, нашедшій выраженіе въ этихъ пѣсняхъ, польскій поэтъ не сумѣлъ и не могъ по основнымъ особенностямъ своего таланта и настроенія. Въ концѣ статьи приведены важнѣйшія указанія на малорусскія стихи въ языкѣ Залѣскаго. Къ сожалѣнію мы лишены возможности даже вкратцѣ намѣтити здѣсь существенныя аналогіи, установленныя авторомъ въ анализѣ произведеній названныхъ поэтовъ.

Статья г. Франка (VI, 1—20)<sup>1)</sup> посвящена подробному анализу поэмы Шевченка «Наймычка» сравнительно съ повѣстью того же имени,

<sup>1)</sup> Въ V и VI т. «Записокъ» страницы статей нумеруются отдѣльно, что несомнѣнно удобно.

напечатанною въ 1844 г. на русскомъ языкѣ, и другими произведеніями малорусскаго поэта. Анализъ даетъ автору поводъ высказать нѣсколько цѣнныхъ соображеній о манерѣ поэтическаго творчества Ш. и о томъ направленіи идей, которое повело къ цѣлому ряду общихъ по замыслу поэмъ. Предположеніе автора, что поэма «Наймычка» была написана ранѣе повѣсти, основанное на сличеніи другихъ поэмъ съ русскими повѣстями Ш., кажется намъ весьма правдоподобнымъ. Вся статья г. Франка свидѣтельствуетъ о вдумчивости автора и умѣніи его обращаться съ литературно-поэтическимъ матеріаломъ.

Три статьи г. Конисскаго («Дѣтство Т. Г. Шевченка» — I, 87—123, «Юношество Т. Г. Шевченка до выкупа изъ крѣпостнаго права» — IV, 1—28 и «Т. Шевченко подъ арестомъ» — VI, 1—26) представляютъ начало біографіи поэта, до 23 іюня 1847 г. Авторъ весьма добросовѣстно сводитъ воедино всѣ имѣющіяся въ литературѣ біографическія данныя, критически разсматриваетъ ихъ, отдѣляетъ недостоверное и иллюстрируетъ эти данныя ссылками на произведенія поэта. Хотя новыхъ данныхъ при этомъ почти не приводится, но это не лишаетъ трудъ г. Конисскаго значенія для исторіи нашей литературы и быта. Такъ какъ въ дальнѣйшихъ томахъ «Записокъ» должно ожидать продолженія біографіи, то мы позволимъ себѣ выразить здѣсь пожеланіе, чтобы почтенный авторъ не утомлялъ вниманія читателя лирическими отступленіями, которыя способны лишь ослабить цѣльность впечатлѣній.

Памяти Маркіана Шашкевича, Омеляна Огоновскаго и Омеляна Партицкаго посвящены небольшія статьи В. Коцовскаго (III, 25—35), И. Кокорудза (V, 1—34) и И. Копача (V, 5—10). Въ добавленіи къ біографіи Огоновскаго г. Кокорудзъ опубликовалъ въ «Запискахъ» (V, 1—14) словарь малорусскихъ словъ, заимствованныхъ изъ турецкихъ нарѣчій. Словарь этотъ составленъ покойнымъ Огоновскимъ въ 1890 г. на основаніи труда Миклошича, съ нѣкоторыми дополненіями, и можетъ имѣть значеніе для справокъ.

Статья г. Сергіенка (II, 147—161) «Къ юбилею Ив. Котляревскаго». *Desiderata* трактуетъ вопросъ о необходимости собранія матеріаловъ для научной біографіи Котляревскаго и для научнаго и иллюстрированнаго изданія его сочиненій.

Для исторіи языка въ «Запискахъ» имѣется статья г. Верхратскаго «Говоръ Замішанцівъ» (III, 153—210), разнорѣчіе говора лемковъ (этому послѣднему авторомъ посвящена обширная статья въ



Archiv'ъ Ячича, т. XIV—XVI). Г. Верхратскій, на основаніи личнаго изслѣдованія, приводитъ данныя для фонетики, корнесловія, этимологій и синтаксиса, даетъ нѣкоторыя загадки, пѣсни и, наконецъ, словарь этого говора, живущаго и понынѣ въ 10 селахъ по р. Вислоку, съ населеніемъ до 6500 чел.

Въ рецензій того-же автора на I т. «Матеріаловъ для словаря древне-русскаго языка» И. Срезневскаго (V, 16—29) приведены многочисленныя параллели между древне-русскими словами и словами живыхъ говоровъ Галичины—гудульскимъ, лемковскимъ, замишанскимъ и др.

Въ отдѣлахъ научной хроники и miscellanea встрѣчаются не лишеныя интереса отдѣльныя указанія на различные малоизвѣстные или вовсе неизвѣстные факты литературной, политической и общественной жизни, дается обзоръ научно-литературныхъ журналовъ Галичины и, частью, Россіи, обзорѣніе рѣдкихъ памятниковъ, отчеты о дѣятельности ученыхъ обществъ, раскопкахъ и т. п. Съ VI тома значительно расширенъ библіографическій отдѣлъ. Въ общемъ данъ болѣе или менѣе подробный отзывъ о 100 слишкомъ книгахъ, преимущественно русскихъ. Въ числѣ ихъ встрѣчаются рецензій очень обстоятельныя, требовавшія значительнаго труда и знакомства съ предметомъ. Укажемъ, напр., на приведенную выше рецензію г. Верхратскаго, г. Студинскаго на книгу И. Франка объ I. Вишенскомъ (V, 29—48), г. Корженко на книгу А. Левицкаго о Свидригайлѣ (II, 162—169), г. Кюпчака о книгѣ Макульскаго 1770 г. о гайдамацкихъ движеніяхъ (ib., 169—172), г. Грушевскаго объ изданіяхъ Лопарева и Никольскаго (V, 1—18) и нѣкоторыя другія. Замѣтно вообще стремленіе редакціи «Записокъ» поставить этотъ важный отдѣлъ на подобающую высоту.

По отдѣлу наукъ общественныхъ и политическихъ «Записки» даютъ двѣ обширныя статьи: г. Оадея Рыльскаго «Студіи над основами розкладу богацтва» (I, 29—86; II, 62—113) и г. Вячеслава Будзиновскаго «Аграрні відносини Галичини» (IV, 29—193).

Г. Рыльскій критически рассматриваетъ основныя понятія политической экономіи и ихъ методологическое значеніе для теорій распредѣленія, останавливаясь главнымъ образомъ на трудахъ представителей классической школы политической экономіи. Статья г. Рыльскаго, кромѣ внутреннихъ ея достоинствъ, обусловливаемыхъ умѣніемъ автора разобраться въ запутанныхъ и сложныхъ вопросахъ теоріи и освѣтитъ ихъ фактами дѣйствительной жизни, поучительна,

какъ едва-ли не единственный опытъ подробнаго изложенія основныхъ понятій экономической науки на малорусскомъ языкѣ. По нашему мнѣнію, предстоящая автору нелегкая задача выполнена имъ блистательно. Къ сожалѣнію, статья не окончена. Послѣ критики теории народонаселенія Мальтуса, авторъ предполагаетъ перейти къ историческому обзорѣ факторовъ распределенія въ разныхъ странахъ культурнаго міра (II, 113), но въ III—VI томахъ «Записокъ» продолженія статьи нѣтъ, о чемъ нельзя не пожалѣть.

Общпрное изслѣдованіе г. Будзиновскаго объ аграрныхъ отношеніяхъ Галичины, основанное главнымъ образомъ на официальныхъ статистическихъ данныхъ, на нашъ взглядъ, служитъ лучшимъ украшеніемъ «Записокъ». Тщательная разработка статистическаго матеріала, ясность изложенія, выдающеися умѣнье автора въ группировкѣ данныхъ и вытекающихъ изъ нихъ выводовъ невольно приковываютъ вниманіе читателя къ печальнымъ подробностямъ нарисованной суровой картины земельной и хозяйственной неурядицы. Въ общемъ, выводы г. Будзиновскаго мало утѣшительны. Дробленіе мелкой собственности въ Галичинѣ дошло до предѣла, дальше котораго идти некуда. Большая часть ея утратила всякое земледѣльческое значеніе, и большинство владѣльцевъ лишены матеріальныхъ условій для существованія. Чистый доходъ средняго крестьянскаго владѣльца не превышаетъ 10—12 гульденовъ. За вычетомъ податей и налоговъ остается 4—6 гульденовъ, недостаточныхъ даже для уплаты процентовъ ростовщикамъ. Спасеніемъ служили до послѣдняго времени заработки въ крупныхъ имѣніяхъ, которыя при патріархальномъ хозяйствѣ, требовали массы рабочихъ рукъ; но и этотъ ресурсъ начинаетъ нынѣ ускользать изъ рукъ крестьянъ. Не говоря уже о чистыхъ пролетаріяхъ, даже крестьяне-владѣльцы представляютъ, въ сущности, классъ безземельныхъ батраковъ, прикованный къ чужой землѣ, пока не вышвырнетъ его оттуда рука кредитора-ростовщика. Галицкій землевладѣлецъ—только номинальный собственникъ земли, фактическій же владѣлецъ—государство и ростовщикъ. Задолженность мелкаго землевладѣльца въ Галичинѣ достигла крайнихъ предѣловъ; въ результатѣ ея—переходъ крестьянской собственности въ руки ростовщиковъ. Переходъ всей вообще мелкой собственности въ руки представителей движимаго капитала, паденіе земледѣльческаго класса до уровня нищенствующаго пролетаріата—такова перспектива, улыбающаяся Галичинѣ. Если процессъ обезземеленія пойдетъ тѣмъ же путемъ, что донинѣ, и свободной игрѣ экономическихъ силъ не поставитъ рѣшительнаго и крѣпкаго

*veto* политическая власть, то другого выхода нельзя предвидѣть. Необходима глубокая и коренная реформа аграрнаго строя, такъ какъ палативы уже не помогутъ бѣдѣ. «Гірше як тут, нігде нам не може бути», заявляли крестьяне, массами эмигрировавшіе изъ восточной Галичины въ 1892 г., и эти слова служатъ автору ручательствомъ, что въ его выводахъ нѣтъ преувеличенія.

Помѣщая статью г. Будзиновскаго, редакція «Записокъ» оговорила, что, быть можетъ, не всѣ изглады и выводы автора подтвердятся наукою и практикою. Оговорка, какъ намъ кажется, довольно неудачная, такъ какъ всѣ существенные выводы автора обоснованы на строго проверенныхъ, большею частію официальныхъ данныхъ.

Сколько извѣстно, выводы г. Будзиновскаго до сихъ поръ не опровергнуты тѣмъ путемъ, какимъ они добыты.

Правда, въ Jahrbuch'ѣ Шмоллера (XIX Jahrgang, 4 Heft, Leipzig, 1895, стр. 193—224) напечатана статья п. Адама Крыжановскаго изъ Кракова «Die Grundbesitzvertheilung in Galizien», гдѣ авторъ, не отрицая исѣхъ золь, угрожающихъ Галичинѣ изслѣдствіе безнадежно-дурнаго положенія крестьянской массы, обращаетъ взоры на разныя спасительныя перспективы: массовую эмиграцію, сокращеніе дѣторожденій (къ сожалѣнію, die Natur-Völker мало способны къ такой предусмотрительности—стр. 220), образованіе класса среднихъ собственниковъ изъ контингента «кулаковъ» (стр. 223), класса крестьянской аристократіи, наконецъ, развитіе фабричной промышленности и интенсивной обработки земли, и рекомендуетъ государству озаботиться созданіемъ необходимыхъ условій для исѣхъ этихъ благъ,—но вѣдь эти desiderata не обязательны для научнаго изслѣдователя. Фактическихъ данныхъ, въ такомъ изобиліи приводимыхъ г. Будзиновскимъ, г. Крыжановскій, также опирающійся на показанія галицкой статистики, не подрываетъ ни единымъ словомъ; по его словамъ, Галичинѣ грозитъ паденіе standard of life всей народной массы, и промышленное развитіе послѣднихъ лѣтъ поставлено нынѣ на карту. Вотъ почему намъ кажется, что редакціонныя оговорки къ статьѣ г. Будзиновскаго излишни, тѣмъ болѣе, что авторъ не только констатируетъ зло, но и весьма обстоятельно выясняетъ причины, вызвавшія его, причины, гонорящія далеко не въ пользу заправляющаго въ Галичинѣ класса.

Отмѣтимъ, наконецъ, что въ «Запискахъ» напечатаны нижеслѣдующія статьи по физикѣ, математикѣ и медицинѣ: г. Ии. Пу-

люя, «Аппаратъ для измѣренія разницы фазъ между перемѣнными электрическими токами» (III, 1—23), г. Вл. Левицкаго «О симметрическихъ выраженіяхъ изъ значеній функціи  $\mod-m$ » (IV, 124—139) и д-ра Черняховскаго «Аппаратъ для измѣренія силы сокращеній uterus» (съ рисунками. II, 114—118).

Н. М.

**„Труды девятого археологическаго съѣзда въ Вильнѣ 1893 г.“**  
**подъ редакціей гр. Уваровой и С. Случаго, т. I, М. 1895 г.**

Большинство трудовъ прежнихъ археологическихъ съѣздовъ очень запаздывало выходомъ въ свѣтъ. Изданіе Трудовъ девятого съѣзда находится, повидимому, въ болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, такъ какъ два года, отдѣляющіе выходъ настоящаго тома отъ съѣзда, сравнительно небольшой срокъ.

Среди разнообразныхъ статей, наполняющихъ этотъ томъ, археологін юга Россіи касаются собственно двѣ: «Монеты великаго князя кіевскаго Изяслава Ярославича» — Н. И. Петрова и «Монетныеклады Кіевской губ. до первой четверти XV в.» — В. С. Данилевича. Въ статьѣ проф. Петрова подвергается критикѣ чтеніе подписей на нѣкоторыхъ монетахъ, предложенное въ трудѣ гр. И. Толстого — «Древнѣйшія русскія монеты великаго княжества Кіевскаго». Имению, на монетахъ, приписываемыхъ гр. Толстымъ Ярославу I, на томъ основаніи, что на нихъ помѣщено христіанское имя этого князя — Георгій, пр. Петровъ тщательнымъ изслѣдованіемъ надписей и съ другими памятниками прочелъ имя Димитрія.

Другой критикъ сочиненія гр. Толстого — Н. П. Черневъ на другомъ видѣ монетъ, также приписываемыхъ Ярославу I, нашелъ имя Петра. Остановливаясь надъ тѣмъ, какому князю или какимъ князьямъ принадлежатъ эти монеты съ именами Димитрія и Петра, такъ какъ Ярославу I — Георгію онѣ принадлежать не могутъ, проф. Петровъ дѣлаетъ предположеніе о принадлежности ихъ сыну Ярослава I — Изяславу-Димитрію Ярославичу и, т. п., періодъ, въ теченіе котораго чеканились монеты въ древней Руси, немного продолжается, не обрываясь, какъ это полагали до сихъ поръ, на княженіи Ярослава Мудраго.

Въ небольшой статьѣ г. Данилевича подведены итоги монетнымъкладамъ, найденнымъ въ предѣлахъ Кіевской губерніи. Мо-

неты 111-ти извѣстныхъ кладовъ авторъ распредѣляетъ на четыре группы: 1) греческія (8 кладовъ) и римскія (38 кл.); 2) византійскія (15 кл.), арабскія (12 кл.) и германскія (2 кл.); 3) русскія (26 кл.), составляющія переходную группу между монетами 2-й и 4-й группы, такъ какъ онѣ встрѣчаются въ кладахъ и вмѣстѣ съ византійскими монетами, и вмѣстѣ съ монетами 4-ой группы; 4) чешскія (9 кл.), золотоордынскія (8 кл.), червонно-русскія, генуэзскія и литовскія (три послѣднія по одному кладу). Разбирая затѣмъ клады по времени и по мѣсту находженія, г. Данилевичъ дѣлаетъ краткія заключенія о большемъ или меньшемъ развитіи сношеній данной области съ различными народами, о густотѣ населенія (наибольшую густоту отличались берега Днѣпра и средняя и южная части губерніи), о торговомъ пути (Днѣпръ, торговое же движеніе по Бугу прекратилось рано), о центральномъ положеніи въ торговлѣ Кіева и о распредѣленіи кладовъ въ самомъ Кіевѣ (большая часть на Старомъ Кіевѣ, затѣмъ идутъ Подоль и Печерскъ, одинъ кладъ найденъ на Оболоніи). Къ статьѣ приложена карта (къ сожалѣнію, въ чрезвычайъ маломъ масштабѣ), на которой обозначены мѣста находокъ кладовъ. Сводъ данныхъ о кладахъ Кіевской губ. давно уже ждалъ своей очереди, такъ какъ матеріала накопилось довольно; благодаря г. Данилевичу, взявшему на себя этотъ трудъ и выполнившему его «не мудрствуя лукаво», клады приведены въ стройную систему.

Очень цѣнную работу представляетъ изъ себя «Археологическая карта Гродненской губ.». О. В. Покровскаго, приложенная къ настоящему тому трудовъ. Карта снабжена обширнымъ текстомъ, гдѣ, между прочимъ, помѣщенъ перечень источниковъ и топографическій и предметный указатели.

Упомянемъ еще объ одномъ рефератѣ археографическаго характера. Рефератъ этотъ принадлежитъ В. М. Площанскому и носитъ очень громкое названіе: «Акты холмскихъ суловъ XV—XVII вв., въ ихъ указаніяхъ для исторіи и этнографіи русскаго Забужья». Если вы ожидаете, судя по заглавію, встрѣтить здѣсь общую характеристику актовъ, то вы ошибетесь—весь рефератъ состоитъ буквально изъ «кусочковъ», мало чѣмъ связанныхъ другъ съ другомъ; тутъ есть и о русской азбукѣ, и о присягѣ именемъ св. Пятницы, и о Грицкѣ Кирдеѣ, и о церквахъ г. Холма и т. д. и т. д.; болѣе цѣнный «кусочекъ» посвященъ уніатскимъ епископамъ Пакостѣ, Рутскому и Мееодію Терлецкому. Въ виду того, что авторъ въ самомъ началѣ реферата говоритъ о «снисхожденіи», мы на немъ

останавливаться не будемъ. Пожелаемъ въ заключеніе, чтобы и слѣдующіе томы трудовъ девятаго съѣзда не заставили себя долго ждать.

В.

**Древности. Труды императорскаго московскаго археологическаго общества. Т. XV-й. Вып. 1 и 2. Москва. 1894. 42 л.**

Въ 1-мъ вып. помѣщена статья П. Китицына—*Пограничный валъ, насытанный въ Побужскомъ краѣ* (стр. 111—115)—служащая дополненіемъ къ статьѣ В. Б. Антоновича «О змѣвыхъ валахъ въ Кіевской землѣ». Къ статьѣ приложенъ чертежъ вала на пространствѣ отъ р. Роси до р. Кодымы въ Херсонской губ.

Во 2-мъ вып. находимъ: 1) *Раскопки близъ с. Мануйловки кременецкаго уѣзда, въ 1887 и 1889 и.* (стр. 39—52) Ю. Щербачева. Описывая результаты раскопки нѣсколькихъ кургановъ (могилъ), авторъ упоминаетъ, что «старіки малороссы рассказываютъ, что курганы насыпаны козаками и что на нихъ находились конные посты, предупреждавшіе пахарей при появленіи татаръ». 2) *Археологическая поѣздка по Черниговской и Минской губ.* (стр. 121—124). В. Завитневича. Произведена раскопка «земляного сооруженія», въ Черниговск. губ., возлѣ самаго Кіева, непосредственно за Днѣпромъ, при рѣкѣ Гнилушѣ. По мнѣнію автора, это сооруженіе есть упоминаемый въ лѣтописи (1026 г.)—«Городецъ», который затѣмъ «въ документахъ XVI—XVII в. выступаетъ подъ именемъ замка кіевск. князя Семена Олельковича».



просилъ въ ея той обиди, но и повѣреннаго ея не оставилъ бы, противъ котораго моего учтивого отвѣту онъ, подполковникъ, во брань со гнѣвомъ, повторно, сказалъ мнѣ: лжешь ты!—и тогда я ему отвѣтствовалъ, что я не лгу, развѣ ты лжешь, то онъ, Лвовъ, безъ всякой моей вини, началъ мене бранить разными бранними словами, называя бездѣлникомъ, дуракомъ и тунеядцемъ, и на всю избу обратясь, кричать на мене, противъ чего я ему, очищая себе, тѣ слови саміе его, Лвова, отговаривалъ, 6) а при такой брани, что онъ, Лвовъ, бранилъ мене, полковникъ Тургеневъ, Воейковъ, Топѣлскій, подполковникъ Жураховскій, Хрипуновъ, генералнаго суда суди, Яковъ Лизогубъ, Михайло Забѣла были ли всѣ, того не упомяну. И на Воейкова, Жураховскаго, Лизогуба и Забѣлу, буде оніе были, зсилаюсь, а на Хрипунова для того, что по тому дѣлу было мое прошеніе къ господину гетману, чтобъ въ прошеніи его, Хрипунова, что онъ ему, Хрипунову, особливою другъ и въ сродствѣ, и на Топѣлскаго потому жъ, что ему, Хрипунову партикулярный другъ, не зсилаюсь.

Вовтор. 7. День былъ и ночи половина сходни во всемъ вчорайшому дню, а зъ полночи снѣгъ началъ ити и до свѣта укрилъ землю, и стала воздуха перемѣна. Сегодня рано ездилемъ въ судъ енер., где переписалъ Ладонка допросъ мой начисто и я подписался на немъ, и отехавши, заездилемъ до п. Михайла, оттоль до-мой. Черезъ Желязу писма получилимъ отъ Алексѣя Полуденскаго, зъ футора Артополотскаго, который объявляетъ, что засталъ скиртъ самихъ болшихъ 10 и пол., а продали скирту одну за 16 р., другую за 7 р. и 50 к., третью за 10 р. безъ 20 к. Демко Мах. за куѳу вел. до Царицина просить по 6 р. и подни́мается до Глухова звести хочъ до 100 каменей. У п. Михайла позичилемъ 50 р.

Середа. 8. День былъ хмарный, снѣгъ великій ишолъ и покрилъ землю, потомъ росталъ, ночь также хмарна, толко безъ морозу, и къ свѣту невеликій морозецъ. Не ездилемъ зъ дому никуда, але за приключившимся носовимъ катаромъ, принималемъ 80 капель тинктури... и было дѣйствія довольно.

Четвер. 9. День былъ хмарный и отчасти свѣтлѣй, а потомъ хмаренъ же, ночь такова жъ, къ свѣту морозецъ хорошій. Ездилемъ въ городъ одноколкою, где обѣдалъ у дворѣ гетманскомъ, а у вечеру зъ п. Михайломъ ездили до енер. и тамъ програтемъ въ ломбаръ 69 к.

Пятокъ. 10. День былъ хмарный зъ морозомъ, а съ полудня роставать стало и ночь была отчасти хмарна, отчасти свѣтла, безъ сухого морозу, зъ вѣтромъ полуденнимъ. Сегодня былъ я на службѣ у ст. Анастасіи, где пасербѣцу Ударову я зъ п. Оедоровою Савичевою уводили въ церковь и оная миропомазана. У склепу билъ, где насипали лагон. 6, а крим. 3 бутилки.

Субота 11. День былъ отчасти свѣтелъ и отчасти хмаренъ, такова жъ и ночь, толко безъ морозу. У церквѣ судейской билъ я, обѣдалъ у себе зъ Денисовимъ и Шляковимъ. Жена зъ дѣтми зъ Тулиг. приѣхала и сказала, что тринадцатую куѣу гор. сипано тамъ.

Неделя. 12. День былъ моротеплѣй, хмарный, зъ вѣтрецомъ, ночь такова жъ, толко вѣтеръ жестоко великій билъ полуденний. Сегодня зъ ночи еще, противъ неделѣ, вода великая на греблю пошла и поверхъ мосту ялового. На службѣ былемъ у ст. Анастасіи, а обѣдаемъ у дворѣ гетманскомъ, у вечеру билъ у енерала Нарѣшкіна, где съ нимъ и зъ п. Михайломъ играемъ у ломбаръ зъ виграшомъ моимъ у енер. 31 к., а зъ проиграшомъ моимъ же п. Михайлу 1 р. и 64 к.

Понедѣлокъ. 13. День былъ весняний, свѣтлѣй, зъ вѣтромъ великимъ, полуденнимъ, ночь также вѣтряна, хмарна и тепловата, къ свѣту дожть. Рѣчка Есманъ zde, въ Глуховѣ, стала отъ люду очищатись и по множайшимъ мѣстамъ пошла, чего для уже нелзя по пей ходить никому. Канцеляристи Шлякова конь утонулъ ниже скринѣ яловой, куда упалъ зъ мосту, за наводненіемъ великимъ. Обѣдалисмо у себе, а род. у генерала. У лазнѣ былемъ и кровъ рожками пускаемъ. Черезъ Шаргородского въ Роменъ писалемъ до родителки и 20 пѣлулъ послалъ до брата зъ разолуцією на писмо Алексѣево и до Алексѣя о томъ же, а именно: о продажѣ сѣна, о виговору въ наемъ под. гор. до Царицина, о куплѣ тютюну, о



раздачѣ денегъ на 50 колѣсъ воловихъ. У козаковъ, мужичими грунтами владѣющихъ, взялъ роковщини по 2 р., итого 4 р. Железъ въ Борзну на покупки далемъ 6 талар. быт.

Вовтор. 14. День былъ отчасти хмарный и отчасти свѣтлѣй, однако жъ вѣтрянъ, а потомъ тихъ, также и ночь тиха, тепловата и хмарна, къ свѣту морозецъ. Александрови далемъ 50 чер., чтобъ переслалъ до Димитрія на серебро, до которого писалемъ о куплѣ чаю доброго въ Лѣвску и фюзѣи четвероружной. Обѣдалисмo въ дому и нигуда не ездили. Сегодня очистился ставъ отъ лѣду, а мало только осталось.

Среда. 15. День былъ хмарнѣй и около полудня съ снѣгомъ густенкимъ, а потомъ хмарно жъ и тепловато стало, ночь ясна, съ морозцемъ невеликимъ. Сегодня рано ездили на службу до ст. Анастасіи, а оттоль въ дворъ гетманскій, где и обѣдали; по обѣдѣ яздили до п. обозного и тамъ посидѣвши съ Яковомъ Жураховскимъ, повернулемся до п. Михайла, оттоль до дому позно пріехали.

Четвер. 16. День былъ хмарнѣй съ дощикомъ, ночь съ болшимъ и густымъ дождемъ до свѣта. Сегодня рано былъ я у генерала Нарѣшкина, обѣдалъ въ дому, а у вечеру пріехалъ п. Михайло и поигравши со мною въ пѣкетъ, отехалъ домой.

Пятокъ. 17. Сей день былъ холодноватъ, свѣтелъ, а потомъ хмаренъ, ночь холодна жъ, тиха, къ свѣту ясна съ морозцемъ. Нигуда съ дому не ездили. Съ Сваркова черезъ криковскіе подводи вислано овса при приставу Гаврилу Гребеннику, 13 четвертей овса, 2 у Крики, а 10 у Тулиголови, съ которыхъ четверть на конѣ опредѣлить казали.

Субота. 18. День и ночь свѣтліе съ вѣтрецомъ малимъ холодноватимъ и къ свѣту неделному морозецъ. Сегодня обѣдалисмo въ дому, а я ездилъ потомъ въ городъ до п. Михайла, до Борзни и до церкви ст. Анастасіевской, на вечерню. Отписалемъ до брата Марка и реестеръ футорный артополотскій приложилемъ, что дворнику Павлу на руки здано.

Неделя. 19. День былъ свѣтлѣй, погоднѣй, тихій, ночь также свѣтла, тиха, погодна, самая весняная, къ свѣту морозецъ. Обѣ-

далисмо у гетманскомъ дворѣ, а по обѣдѣ зъ п. Михайломъ приехали до енерала Нарѣшчина, где съ нимъ играли въ ломбаръ зъ проиграшомъ моимъ 1 р. и 8 к., а играли до другой съ полночѣ.

Понедел. 20. Переполна. День былъ сперва свѣтлѣй, потомъ хмаренъ зъ сильнымъ полуденнымъ вѣтромъ. Ночь хмарна жъ и тихшая, а не тепловата. Обѣдалисмо у себе, никуда не ездилемъ. Жостянку сахару ліудового набыли, а якъ долго она послужить запис. Роману, тулиг. старостѣ, далемъ на расходъ 4 р. и записалемъ.

Вовтор. 21. День былъ холодный зъ вѣтромъ полунощнымъ, хмарный, снѣжный, ночь холодна жъ и вѣтрена, толко по болшой части свѣтла. Сегодня въ судъ подадемъ чолобитте на подполковника Лвова въ безчестіи его и нападкахъ на мене, и приложилъ копію атестату енер. Кропотова, который и тутъ кричалъ на мене. Обѣдалемъ у дворѣ гетманскомъ, зъ п. Михайломъ у пѣкеть игралъ, у п. обозного билъ и у Радищева.

Середа. 22. День былъ холодный зъ вѣтромъ полунощнымъ, хмарный, у вечеру и въ ночь дождъ и снѣгъ, зъ вѣтромъ сильнымъ полунощнымъ же. Обѣдалъ я зъ родителемъ у генерала Семена Григоріевича и по обѣдѣ игралъ въ шахматы зъ нимъ же.

Четвер. 23. День и ночь были сходніе вчорайшимъ, хмарніе, вѣтряніе, холодніе, снѣжніе и дощевіе. Обѣдалисмо у себе, а по обѣдѣ ездилемъ до Богдана Іванов. Пасека, ротмистра смоленского. Отъ Пасека зъ п. Михайломъ поехалисмо до енерала и тамъ просидѣли, въ шахматы играючи.

Пятокъ. 24. День былъ вѣтряный, холодный, хмарный, а вѣтеръ полунощный, ночь хмарна жъ, вѣтряна. Климъ пѣщанскій посланъ въ поля, а дана ему інструкція въ 22-хъ пунктахъ: ревѣдовать старость сухонос. и перервинского, да черезъ его жъ далемъ 30 р. раздавать на сѣно въ Перервинцахъ или въ Кривой Рудѣ. Отобравемъ отъ Дуплоного за коня на бургъ (въ кредитъ) у насъ взятого, 3 р. 50 к. Желязѣ доплатилемъ за покупки въ Борзнѣ справленіе 1 р. 70 к.

Субота. 25. День былъ хмарный, вѣтряный, полуденный вѣтеръ, дощевать; ночь свѣтлѣйша мало, однакъ хмарна, вѣтряна и хо-

подновата. На службѣ у ст. Анастасіи былъ, а обѣдалисмо всѣ въ дому, а съ нами п. Конзеровскій зъ панею, Гапка и Березовская. До пана гетмана прислана грамота о висилки козаковъ и мужиковъ, тридцати тысячъ, на линію для работи. Передъ вечеромъ ездилемъ до енер., где съ нимъ, зъ п. Михайломъ и зъ докторомъ Бокомъ играли въ кадрилью зъ проиграшомъ 70 в.

Неделя. 26. День былъ весняний, почастн хмарній и почастн свѣтлій, тепловатъ, нощъ такова жъ власне, якъ и день зъ вѣтромъ полуденнимъ. На службѣ были у енералской церкви и обѣдали у него, зъ которимъ и ездилемъ до гетмана, где застали поверпувшогося сына п. Михайлового Івашуту изъ Москвы, куда ездилъ для лѣченіи ока, яког нѣто не поднялся лѣчить. Гаврило, брата п. Михайла слуга, привезлъ мнѣ отъ Каратаева 35 бутылокъ, а взяли сюда добрихъ 25, а подлѣйшихъ 4, икри 10 фунтовъ, корки на затички полѣфунта. Приговорували вчера гетманъ и енераль козаковъ третую долю, а мужиковъ 2 долѣ, висилать на линію.

Понедел. 27. Весна. День былъ отчасти свѣтлій, а поменшой части хмарній, съ вѣтрецомъ полуденнимъ, тепловатъ весняною теплотою, и нощъ такова жъ. Рано въ судѣ подалемъ челобиття, одно на Яеубовича, другое на Тихона Бобоша и Антоновича, о должнихъ денгахъ. Обѣдаемъ въ дому зъ родителемъ, а по обѣдѣ били у мене Думитрашко и Обоноскій, потомъ у лазнѣ милемся. Отъ Александра принесли Вѣжевскій покупеку, родзѣнокъ 10 фунтовъ, да мигдаловъ 2 фунта, барилце вина и 4 каракатицѣ.

Вовтор. 28. День былъ свѣтлій, теплій, весняний, толко зъ вѣтромъ полуденнимъ, нощъ свѣтла жъ тиха и тепла. Обѣдалисмо въ дому о 4-мъ часѣ зъ полдня, для того, что родитель долго сидѣлъ у Мякинина и слушали дѣлъ своей канцеляріи, а подъ часъ обѣду братъ п. Михайло приѣздилъ и посидя, отехалъ позно. Крѣпости купчіе разобралъ, позшивалъ порадочно.

Середа. 29. День былъ свѣтлій, теплій, весняний, тихій, нощъ такова жъ, — весняніе. Обѣдаемъ у генерала Нарѣшкина, а по обѣдѣ у шахмати игралъ, у вечеру ездилъ до обозного и посидя повер-

нулся домой, черезъ свой садъ водою, однакъ въ первое. Зъ Корепа крисковци привезли 10 бочекъ пива безъдѣльного (?).

Четвер. 30. День и ночь были саміе весняніе, тепліе, свѣтліе, тихіе. Рано ездилемъ въ Сварковъ, повернувшись обѣдаемъ у гетманскомъ дворѣ. Родитель поехалъ у Кролевецъ и Добротовъ.

Пятокъ. 31. День и ночь были весняніе, свѣтліе, только въ день вѣтеръ полуденній вѣялъ немалій. Былъ я на службѣ у ст. Анастасіи, а приѣхавши въ домъ, поѣхалемъ въ Тулиголови и ехалемъ часовъ около 4-хъ, и приѣхалемъ передъ заходомъ слонца. У Тулиголовахъ засталъ у инбарѣ горѣлки 15 куховъ, а въ шестнадцатъ усапали 2 носатки, да у винницѣ непринятой куфа, (которую тамъ старостѣ для тамошняго расхода вишинковать дать опредѣлилемъ), у млинахъ розмѣру на кадку показалось, а сказывалъ мѣрочникъ, что послѣ поражунку уже 5 кадокъ виробилось зъ размѣру, у пасицѣ пчолы всеей осталось 21.

Апрѣль м-ць. Субота. 1. День былъ сперва свѣтлій, а послѣ полдня сталъ вѣтрянъ, а вѣтеръ полунощный зъ хмарами, ночь хмарна жъ, вѣтряна, холодна зъ снѣжкомъ и дощемъ, къ свѣту вияснилось, зъ холодомъ и вѣтромъ же. Обѣдаемъ у Тулиголовахъ, а по обѣдѣ приѣхалъ родитель зъ Кролевця, которій изволилъ тамъ отдохнуть, а я поѣхавши, приѣхалъ въ Глуховъ по заходѣ слонца. У Тулиголовахъ далемъ старостѣ еще 4 р. на тамошній расходъ.

Неделя. 2. День былъ свѣтлій, только вѣтрянный и холодный, а вѣтеръ полнощный, ночь такъ же свѣтла и холодна, а вѣтеръ утихъ. Рано былисмо у генерала, оттоль у гетмана зъ родителемъ, где по службѣ Божой и обѣдалисмо, и видѣлись зъ полковникомъ миргородскимъ п. Павломъ, приѣхавшимъ зъ п. гетмановою зъ Сорочинець, по умертвіи жени его; а потомъ зъ п. Михайломъ ездилисмо до генерала и играли зъ нимъ въ ломбаръ, а перестали, потревожившись необычайнымъ звономъ михайловскаго колокола великаго, которій вновь продзвонювали. Пчолу подчислили въ Уздицѣ и сущъ забили, и воску взяли 40 фунт.

Понедел. 3. День былъ свѣтлій, тихій, але холодній, такова жъ ночь зъ морозомъ. Юско повернулъ зъ Ромна и привезлъ

писма отъ Клина о его обращеніи, и что Алексѣй остался тамъ править, въ небытности дворника будущаго на мѣсто сего, захоронавшаго. Да отъ Якова Дуброви получилъ листъ, въ якомъ объявляетъ, что зъ данныхъ Алексѣви, а черезъ его врученныхъ ему 30 р., онъ якобы взялъ 10 р., будто зачисляя за горѣлку, 10 чер. размѣнялъ по 2 р. и 15 к. Забарѣ сварковскому далемъ 10 р. на заплаченне Шрамку двора съ полемъ сварковского. Вѣжевскій опредѣленъ въ Криски и данъ ему наказъ, въ пунетахъ 7., а именно: объ излишней выдачѣ денегъ на раціи и порцѣи, отъ сотника и комисара понурнищскихъ требуемой, о нарядѣ бобилей на линѣю, о ихъ вспомогахъ пахарамъ въ харчи на дорогу и въ дому, такимъ образомъ, чтобъ оніе могли приробить дома, о посылки въ Радуль увѣдомитись, о старостѣ крис., о подрадѣ 2-хъ тысячъ драгѣ, о куплѣ овса на насѣнне и гречки на харчъ, на що далемъ и 3 р., о надсипанню горѣлки зъ вуховъ. Да Юско жъ доносилъ, что продалъ онъ еще одну скирту сѣна, тамъ у футорѣ, за 7 р., а 3 скирти прежде (о чомъ марта 7-го), итого за 4 скирти сѣна узяли они 40 р. и 30 к.

Вовтор. 4. День былъ свѣтлѣй, теплѣй, весняній, такова жъ и ночь. Родитель зъ опредѣленныхъ на его рангъ маентностей, калиновцамъ и салогубовцамъ декларовалъ послушать до футора моего Артополотского, о чомъ и писалъ до брата Марка, черезъ Янжулового сына. Зъ Даниломъ, Ивановимъ сыномъ, путивчаниномъ, цегелникомъ, договорился я робить ему цеглу, у футорѣ Калюжновскомъ 30 тысячъ, а за всякую тысячу по 40 к., да на всю 30 тысячъ дать ему жита четвертей 4, муки гречаной четверть 1, соли пудъ, сала пудъ, горѣлки еварть 30, риби вялой 100, гороху полтори мѣрки и задатку ему далъ 10 а., а цегла была бъ самая добрая. У лазнѣ милемся и не ездилемъ сегодня никуда.

Середа. 5. День и ночь были сходніе во всемъ вчорайшимъ. Свѣтліе, тепліе, тихіе. Черезъ Шпетакового сына писалъ родитель до брата Марка объ опредѣленіи Калиновки и Салогубовки, сѣлецъ, до футора моего Артополотского, до котораго и я о томъ же писалъ, да писалъ же я до Клина о нарядѣ людей сухонос. и перер.

на линѣю, такъ якъ и зъ Крисіюкъ, чтобъ бобилей послать, а пахарамъ помогать, о чомъ и до Петра Троцкого писалемъ, чтобъ онъ респектоваль по слушности на Сухоносовку, да до брата п. Марка писалемъ о томъ, что взятіе денги за проданное мое сѣно роздажи на косовицю, о томъ же и до Алексѣя Полуденского писалемъ. Черезъ Гузевича писалемъ до швакгра п. Якова Полуботка отвѣтъ поздравителній.

Четвер. 6. День и ночь были сходніи во всемъ прежнимъ, свѣтліе, тепліе, тихіе. Сегодня сообщалися ст. Тайнамъ въ церквѣ Михайловской, а родитель у генер. церквѣ. Обѣдалисмо въ дому обще всѣ зъ родителемъ. Писалемъ до брата п. Марка черезъ сторожа роменского, чтобъ зъ Маємъ на 25 воз. зговориль и чтобъ послалъ до Якова Дуброви за 10 р. взятими.

Пятокъ. 7. День и ночь были схожіе во всемъ прежнимъ, свѣтліе, тепліе зъ маленкимъ вѣтромъ. Служителямъ Янѣшевскому, Вѣжевскому, Петру, Василямъ обоимъ, Яремъ, кухареву Ѳедорови, возницѣ Алексѣеви—по рублю дано, а Тарасу, Демьну и Яну не дано, для того, что они одолженни поболшѣ. Янѣшевскій посланъ до Клима пѣщанского въ помощники для зняття калкуляцѣи зъ старость, да ему жъ данъ приказъ объ отобрании 10 р. отъ Якова Дуб., о присилки сюда ступака и о протчемъ. Да черезъ его жъ писалемъ до Клима о роздачѣ денегъ на сѣно, объ учиненіи обстоятелной калкуляцѣи, о присылкѣ сюда проса и нарадѣ по соль 10 воз. 6 чорвонникъ проминаль по 2 р. и по 10 к., а сегого брату п. Яну далъ.

Вел. субота. 8. День и половина ночи были сходніе прежнимъ, свѣтліе, тепліе, тихіе, а отъ полночи вѣтеръ, между восткомъ (?) полунощній повсталъ силній велми, что и заборъ намъ опроверглъ и стужу великую здѣлалъ зъ хмарою. Сегодня службы Божой слухалемъ у ст. Анастасій. Жена взяла вина зъ skleпу лагуцу солодного и венгер. по 10 бутылокъ, да кримского 20 бутылокъ.

Воскресеніе. 9. Перемѣна къ холоду. День былъ вѣтряній, велми холодній, велми хмарній и снѣгъ проривался, ночь вѣтряна жъ, холодна жъ велми и хмарна жъ, а къ свѣту вѣтеръ утихъ и

свѣтло стало. Рано были зъ род. у енер. зъ проздравленіемъ, а потомъ у гетмана, гдѣ и обѣдали всѣ ми, а по обѣдѣ посидѣвши довольно и зъ п. Михайломъ у пѣкетъ поигравши, пріѣхалемъ домой. Чаю жестянку насипалъ, а записалъ поколь тривать будетъ.

Понеделокъ. 10. День былъ свѣтлій, холодній, рано морозъ силненкій былъ и умерзла такъ была земля, що инде и коня здержувала, вѣтрець полунощний маленкій, ночь также свѣтла, тиха да холодна. Сегодня служби Божой слухалисмо зъ род. у енералеской церквѣ, где и обѣдалисмо, а по обѣдѣ у городъ заездилисмъ, до Воейкова и до п. Михайла и п. Павла, где посидѣвши, вернулся домой. Брусь, племянникъ Якова Вилимовича Бруса, зять князь Михайла Волод. Долгорукова, проехалъ Глуховъ до генерала Войзбаха, въ подполковникахъ въ полкъ Троецкій кавалеріи опредѣленъ, обѣдалъ у генерала и отехалъ по обѣдѣ. Вѣтеръ тутъ нагналъ води къ яловой скринѣ, где прорвада вода и избѣгла.

Перемиѣна къ теплу. Вовтор. 11. День былъ свѣтлій, тепловатій, тихій, ночь свѣтла жъ, тиха къ свѣту морозецъ. Рано былъ у енерала на службѣ, а у гетмана банкетъ былъ, где многіе и я обѣдалисмо, а по обѣдѣ сидѣлъ долго у п. Михайла и у п. Павла миргородского. Вѣжевскій повернулся зъ Крисіюкъ и объявилъ: 1) что въ имбарѣ зимней гор. кухъ 4, а весняной кухъ 7, а въ носат. 9; 2) зъ крисковцевъ доправлено денегъ за 6 м-цей зимнихъ 63 р. 40 к., а еще доправленно жъ 49 р. 90 к., да комисари понорниціе взяли 1 р. 80 к. на проездъ, итого всѣхъ денегъ 115 р. и 15 копѣекъ; 3) далъ на дрань дворнику 3 р., чтобъ купить.

Среда. 13. День былъ свѣтлій, теплій, тихій, ночь такова жъ, безъ морозу, къ свѣту вѣтеръ. Былъ на службѣ у ст. Анастасіи и у дворѣ гетманскомъ, а обѣдалъ вдому, по обѣдѣ—у гетмана зъ Пасекомъ. Вѣжевскій отправленъ въ Криски и данъ ему приказъ въ 12 пунктахъ, о платежу за порцѣи и рацѣи: 1) чтобъ платить за мартъ и апрѣль противъ феврала, а недоплаты не отдавать, о чемъ всемъ и листъ до Самуила Холодовича, полкового чернѣг. комисара, писалъ и въ запасъ далъ Вѣжевскому 80 р.

2) Горѣлка чтобъ полувигорная била, а худѣйшей не принимать. 3) Людей крисковскихъ зревѣдовать. 4) Овесъ тамъ покупать. 5) Зѣ Миколая Товкаченка доправить 5 р. 64 к., а зверхъ тихъ денегъ доправить за 6 бочекъ пива по 30 а., послѣ роздѣлки его зѣ сотникомъ короповскимъ. 6) Заборъ зѣ горшковъ отправляется ли и якъ, чтобъ увѣдомился и мене увѣдомилъ и проч. Александру послалъ черезъ Вѣжовского 16 червон., за которіе онъ прислалъ 25 р. сѣлнихъ, а осталніе послѣ имѣлъ отдать.

Четвер. 13. День былъ холодноватъ, хмаренъ, вѣтранъ велми, вѣтромъ полуденнимъ, къ вечеру дожчъ и въ ночь дожчъ, вѣтеръ и хмарно, къ свѣту дожчикъ и холодногато. Сегодня рано въ церквѣ веригинской службы Божой вислухавши, поехалисмо зѣ женою въ Дунаецъ опроважать п. Павла миргородского, зѣ п. гетмановою и братомъ п. Михайломъ; ехалисмо полъ 3 часа зѣ залишкомъ и пріѣхавши, застали тамъ ихъ всѣхъ, где и обѣдалисмо и ночовали, и въ карти играли зѣ виграшомъ моимъ полъ 2 р.

Пятокъ. 14. День былъ зранку хмаренъ и зѣ дожчемъ густимъ, о подднѣ вияснилось и тепло стало, ночь свѣтла, тепловата и тиха. Павелъ, полковникъ миргородскій, отехалъ передъ службою рано, а ми зѣ п. Михайломъ ездили зѣ собаки и намокши отъ дождю довольно, повернулись на обѣдъ въ Дунаецъ, где и обѣдали зѣ п. гетмановою. А по обѣдѣ поехали, п. гетманова въ Глуховъ черезъ Семеновку, а мы у футоръ Калюжновскій, а оттоль въ Сварковъ, где и ночовали.

Субота. 15. День былъ свѣтлій, теплій, ночь тепла жъ, хмарна и зѣ дожчемъ невелик., къ свѣту вияснилось. Рано зѣ Сваркова по службѣ Божой поехалисмо и пріѣхали на обѣдъ въ Глуховъ, ехали велми поволно часовъ 2, и обѣдали зѣ родителемъ и дѣтми въ дому. У лазвѣ мился. Сварковцамъ, опредѣленнымъ на линѣю, 7 человекъ, далемъ по золотому и свой возокъ съ конемъ, и казанокъ мѣдній у 7 фунтовъ.

Неделя. 16. День былъ свѣтлій, теплій, тихій, а тепелъ гораздъ. Ночь тепла жъ, хмарна, зѣ дощемъ до свѣта. Банкетъ былъ у енерала, гдѣ гетманъ, старшина енер. п. Михайло и я били, и



подпивахомъ, потомъ въ кадрилѣю играючи, проигралъ 82 к. Зъ Крисіюкъ,<sup>1</sup> привезли 8 сал. У Криски насыпали жита, въ вѣдомствѣ Климовомъ будущою, четвертей 15, а приставъ Березнячій.

Понеделокъ. 17. День былъ хмарній, дощъ мало не черезъ увесь день ишолъ, тепло было до полдня, отъ полдня холодно, и и къ свѣту морозъ. Не ездилемъ никуда зъ дому, обѣдалисмо у себе жъ. Отправленъ Березнячій зъ житомъ въ Криски зъ 15 четверти, да черезъ его жъ писалемъ до Вѣжевскаго о куплѣ тамъ овса и на оній послаемъ 2 р. Да Березнячому дали въ дорогу, на линѣю, казанокъ у полъ 8 фунт.

Вовтор. 18. День былъ зранку вѣтрянь, толко жъ свѣтель и потомъ тепель, ночь свѣтла, къ свѣту хмарно и холодно, безъ морозу. Обѣдалисмо сегодня у сотника глух., на крестинахъ сына его Степана, а были гетманъ, генераль и прочіе, а по обѣдѣ заездилъ до п. Михайла и въ дами поигравши, повернулся домой.

Среда. 19. День былъ свѣтель, тепель, тихъ и ночь такова жъ, сегодня обѣдалисмо у себе зъ швакгромъ, п. Яковомъ Ханенкомъ, Максимомъ Троцкимъ и зъ женою его, а по обѣдѣ ездилемъ на Красную Горку проездится. Тютюну отобрали у тютюнника калюжневскаго 60 пуд. безъ 2-хъ фунт., а папушъ было 3687, отобралъ Демянъ и заложилъ въ городѣ, въ имбарѣ.

Четвер. 20. День былъ свѣтель, тепель, тихъ, ночь такова жъ. Сегодня обѣдалисмо зъ женою у гетманскомъ дворѣ, оттоль заездилъ до Радищева, оттоль до енерала, где зъ п. Михайломъ игралъ въ ломбаръ безъ проигрышу. Родителка пріехала въ Глуховъ.

Пятокъ. 21. День былъ свѣтель сперва, холодно, потомъ тепель, о полднѣ дощъ, потомъ знову свѣтловато, ночь также свѣтла и тиха, и тепловата. Ездилемъ у футоръ Калюжневскій, оттоль въ Сварковъ и повернулемся назадъ передъ вечеромъ. До Ханенка, суди стар., отослаемъ писма двѣ, до сестри Толстой, въ Москву, черезъ Тараса и пуделко золотое зъ стекломъ розбитимъ и 3 червонихъ въ литѣ на стекло и на чай, да одно писмо до Шаховскаго, а четвертое до Курбатова поздравительніе, а едетъ въ С. П. Бурхъ съ присягами.

Субота. 22. Сей день былъ свѣтлѣй, теплѣй, тихій, ночь такова жъ, толко къ свѣту холодновата стала. Банкетъ былъ у насъ, обѣдали гетманъ, генераль и протчіе, и подпіяхомъ. Зачулемъ, что якобы Петро Мировичъ попровожденъ отсюду, зъ Глухова, въ Москву подъ карауломъ отъ Воейкова, а за что—невѣдомо.

Неделя 23. День былъ сперва свѣтлѣй, потомъ дождъ пошолъ, знову выяснилось, знову дождъ зъ громомъ, которій на Бѣлополовцѣ жонку и дитя убилъ; потомъ хмаренъ, ночь хмарна жъ, зъ дощемъ къ свѣту. Поехалисмо, по службѣ Божой, до Дунайця на праздникъ Георгія, въ гостѣ до п. Михайла, куда поехали жъ генераль и прочіе великорос. гостѣ и гетманъ, где обѣдалисмо и подпіяхомъ.

Понедел. 24. День былъ хмарнѣй, вѣтряний и холодний на примѣръ осѣнного; у вечеру выяснилось, ночь свѣтла, тиха, холодна, къ свѣту морозъ хорошій показался. Сегодня тамже, въ Дунайцѣ, обѣдалисмо, родитель зъ маткою поехали въ Глуховъ, а мы дновалисмо тамъ и ночовали.

Вовтор. 25. День былъ вѣтрянъ и такъ же, якъ и вчорайшій холоднѣй, у вечеру дождъ, и ночь вѣтряна зъ дощемъ и холодно-вата. Сегодня обѣдалисмо въ Дунайцѣ, а по обѣдѣ гетманъ зъ гетмановою и ми зъ женою, такъ же сестра Чарнишева, тіотка Кондзеровская, Корсакъ зъ женою и Миклашевская поехалисмо зъ Дунайця, а мы заехали до фютора Колужновскаго, где немного позабавившись, пріехали въ Глуховъ. У вечеру посѣщали болного попа веригинскаго Астровскаго, которій зъ коня убился, уже тому шестій день, и лежитъ боленъ велми, горячка у него и боль у грудяхъ, знать нарушилъ легкое.

Середа. 26. День былъ отчасти свѣтлѣй и отчасти хмарний, толко жъ зъ ранку ишолъ дождъ и передъ вечеромъ зъ громомъ, ночь свѣтла, тиха, мѣрно холодна. Сегодня обѣдалисмо въ дому зъ родителями, а по обѣдѣ ездилемъ въ городъ за мѣрою куховъ, послаючися въ Роменъ. Черезъ Андрѣя, бившаго старосту корова-ювскаго, посладемъ до брата п. Марка 10 червоннихъ, на зада-токъ Маю на 25 подводъ до Царицина зъ горѣлкою. Демяна Ту-

рянского, атамана глух., жена умре. У лазнѣ милемся и кровъ пустилемъ.

Четвер. 27. День былъ сперва холодноватъ и хмаренъ, потомъ свѣтелъ и тепелъ, у вечеру дождь сильный зъ громомъ и блискавицею, теплій, въ ночь вѣтеръ сильный, полнощный и дождь до свѣта велии сильный. Обѣдалисмо у себе зъ родителями, а по обѣдѣ ездилемъ до Паска, где посидѣвши, позно въ домъ повернулемся. Андрей Астровскій, попъ веригинскій, отъ горячки умре, передъ полднемъ. Черезъ Мехея писалъ я до Клина о висилкѣ по соль волоскую воза зъ 4 волами, и 3 червонныхъ на тое послалъ, да писалъ же до его и о присилкѣ вѣдомости о волахъ, сколько якихъ есть, такъ же о приуготовленіи 10 воз. и воловъ по соль до Бриму. Черезъ его жъ писалемъ до брата п. Марка о Маю повторително и чтобъ увѣдомилъ мене о тютюну моемъ, сколько одного тамъ есть въ Ромнѣ.

Пятокъ. 28. День былъ мокрій, хмарній, дощъ ишолъ увесь день, вѣтеръ жесточайшій, полнощный, которій сорвалъ часть даху зъ будинку Чарнишевого, и въ Сварковѣ свернулъ шопу (сарай) мою зъ колясками и въ Глуховѣ вивернулъ въ Жураховского дворѣ шопу жъ зовсѣмъ. Ночь била вѣтряна жъ, дощъ ишолъ, передъ свѣтомъ пересталъ толео, якъ у день, такъ и въ ночь, холодно велии было. Праздновали день сей коронацѣи ея в—ва, обѣдали у енерала и подпіяхомъ, а отъ енерала заехали къ миѣ — Воейковъ, обоній, Пасекъ, Бокъ и Корсакъ, которіе послѣдніе 3 на поединки виказувались.

Субота. 29. День былъ хмарній, холодній, вѣтряный и рано зъ дощикомъ, ночь тиха и випогодилось. Погребеніе сегодня чинено отцу Астровскому въ цервѣ его веригинской. Обѣдалисмо всѣ у себе и съ нами швакгеръ Полуботокъ, который позавчора перейшолъ до насъ на квартиру въ домъ, отъ умершого Астровского, по смерти его. У вечеру ездилемъ до обозного енер., до Воейкова и Радищева.

Неделя. 30. День былъ велии холодній, вѣтряный, и увесь день дощъ ишолъ густий и холодний, напримѣръ осѣяного, у началѣ ночи пересталъ ити дождь и випогодилось. Банкетъ былъ у коменданта,

у которого гетманъ, генераль, родитель и я обѣдали, оттоль заездили до брата п. Михайла и позно домой повернулся.

Май ж—ць. Понедел. 1. День былъ хмарний, вѣтрявий, холодноватий, и между тимъ свѣтлій и тепловатъ. Ночь свѣтла, тиха и мѣрно тепла. Обѣдалисмо сегодня въ себе зъ родителями, а у вечеру ездилъ я до п. Михайла, у которого посидѣвши, повернулся домой позно. Сегодня начали у насъ чистить сажавку челоувѣка 12, по 5 копѣекъ, на день по 2 порцѣи и по 3 рази исти.

Вовтор. 2. День былъ хмаренъ, отчасти свѣтелъ, уотомъ у вечеру хмаренъ велии и зъ дождемъ, ночь вся хмарна зъ дощемъ. Сегодня обѣдалисмо у гетманскомъ дворѣ, на поминаню п. Михайловой, и до дому повернулемся заранни, а у вечеру билъ у енерала. Зъ Крисіокъ прійшли подводи и привезли 400 драгъ и привезли извѣстіе, що тамъ 6 четвертей посѣяно овса.

Середа. 3. День былъ свѣтлій, теплій и тихій, ночь такова жъ. Сегодня обѣдалисмо у себе зъ родителями, и швакгеръ п. Яковъ, и п. Павлова кролевецкая (Огіевская), а по обѣдѣ ездилемъ до Паска, которому въ замѣну и свой зеленый порестень, на знакъ пріязни, дароваль. Оттоль заездилъ до Воейкова, у которого посидѣвши, повернулемся назадъ.

Четвер. 4. День былъ свѣтлій, теплій, и ночь такова жъ. Рано былъ я у городѣ, въ гетманскомъ дворѣ, обѣдалъ у себе зъ родителями, а по обѣдѣ былъ у енерала и игралъ въ кадриль, зъ проиграшомъ моимъ 35 к.

Пятокъ. 5. День былъ и ночь свѣтліе, тепліе и тихіе. Рано поехалъ я зъ Глухова и ездилъ до футора Калюжновского, оттоль до Сваркова, где и заночоваль, и со мною брати оба, Лука и Иванъ, и Федко роменскій. Зъ Сухоносówki пріехалъ Глухій, Дядѣнь братъ, и привезлъ масла и сира по дѣжцѣ, полотна локоть 100, мухояру 5, ве... 35. У Тулиг. людямъ позичили жита четвертей 43, о чомъ реестрикъ особливий, а имъ за позичку—зъ Тулиг. привезти въ Сварковъ по 4 колоды отъ четверти, или по 5 день работать. Да въ Сварковъ позичили четвертей 10, а имъ зверхъ робить по 4 днѣ. Купилисмо брусья дубового 23 по 5 а. Собичовцямъ позичили 10

четвериковъ глух. давной мѣри, а имъ зверхъ жита, привезти въ Сварковъ по 6 колодъ зъ Пироговки, отъ четверика, по 3 тро-саженнихъ, а по 3 четверосаженихъ.

Субота. 6. День и ночь были свѣтліе, тепліе и тихіе. Обѣдалъ я зъ братами у Сварковъ, а по обѣдѣ поехали до Глухова и по надъ Клевенею едучи, заездилъ до попадѣ Заруцкой, на грѣблю Заруцкого, и потомъ приехали въ Глуховъ, где заехалъ до Паска, оттоль до гетманского двору, где видѣлся зъ п. Петромъ, полеовникомъ лубенскимъ, и позно уже повернулемся домой.

Неделя. 7. День былъ свѣтлій, тихій и теплій, ночь тиха жъ, только къ свѣту невеликій дощикъ. Сегодня обѣдалъ я у гетманскомъ дворѣ, а по обѣдѣ зъ п. Петромъ и княземъ Кантокузинимъ, полковникомъ нарвского полку, и п. Петровою игралъ у ломбаръ, зъ проиграшомъ 5 копѣекъ. Приехали отъ ревизіи Климъ и Янѣшевскій и привезли калкуляцію старод., сухонос. и перер. и футоровъ Криворуд. и Артополотского. Черезъ Дядю Глухого послалъ на соль въ Крымъ 40 р.: 20 р. (sic) до 10 чорвон.

Понеделя. 8. День былъ сперва свѣтлій, теплій и тихій, а потомъ вѣтрянь вѣтромъ полунощнимъ и холодноватъ, и ночь такова жъ. Сегодня рано былъ я у емерала и обѣдалъ, а оттоль повернувшись, захоровалъ на спину и плечи, и въ банѣ терся, первой редкою, а потомъ соллю и шпѣгинаромъ. До Крисіокъ послали жита четвертей 10. Сварков. людямъ позичили на одробутокъ четвертей 12 повторнимъ разомъ, итого 22 четверти позичили. Овса полъ-четверика купили за 80 к. Брусовъ 26 купили по 14 и по 15 к., въ томъ числѣ два четверосаж. по 15 к., тину (?) воевъ 16, по 6 шаг.

Вовтор. 9. День былъ вѣтрянь, свѣтелъ и отчасти холодно-ватъ, вечеръ и ночь тихіе, ночь же сперва свѣтла, потомъ почасті хмарна. Сегодня въ дому обѣдаемъ зъ родителемъ, а не ездилемъ никуда за болѣзнію моею на спину и вязи, и поперекъ приишовшою. У вечеру ездилъ до Бока и отдалъ ему рецентъ дѣлать декоктъ и лѣкарства зъ зеліи... (слѣдуютъ латинскія названія). Въ Тулиголовѣ Климъ въ винницю отпустилъ жита четвертей 18, черезъ Чурка, пристава тулиголовского.

Среда. 10. День былъ зранку холодноватъ, свѣтлъ, а потомъ тихъ и теплъ. Ночь была свѣтла, тепла и тиха. Тулиголовцомъ еще позичили четвертей 10, на такой же отработокъ, итого позичили тулиголовцамъ четвертей 53: 52 (sic). Тесель уздицкихъ сегодня уговорили по 2 р. на чверть. Обѣдалимо въ дому, а по обѣдѣ у енераля зъ п. Петромъ игралъ у ліомбардъ, зъ проиграномъ 52 к.

Четвер. 11. День былъ и ночь свѣтліе, тихіе и тепліе. Сегодня обѣдалимо въ дому зъ маткою, а по обѣдѣ ездилемъ въ городъ, до брата п. Михайла и п. Петра, у которого игралимо въ ліомбаръ, зъ виграномъ 26 к. Стар. крисковскій Шихъ повернулся зъ Кенѣшперга и привезлъ 3 бочки вина нѣмецкого, 12 штукъ шамету, сахару ліодового швабского и карунокъ золотихъ лот. „ „, а срѣбнихъ „ „. Кровъ зъ головной жили пускалъ я.

Пятокъ. 12. День былъ свѣтлій, теплій, але велми вѣтрянь вѣтромъ полуденнимъ, ночь свѣтла, тепла и тиха. Обѣдалимо сегодня у себе зъ маткою, а родитель у Мякинина. Алексѣй посланъ въ Ромень за покупцами и дано ему 50 червоннихъ отъ мене зъ роспискою и приказъ въ пунктахъ; такъ же зъ нимъ и Янѣшевскій посланъ для продажи коней, и данъ ему приказъ, и на дорогу дано имъ 20 к. Началъ я пить декоктъ по рецепту Бидлова, составу Бока. Радищевъ и Пасекъ были у сватахъ за Оболонскимъ.

Суббота. 13. День былъ свѣтлій, теплій, збытъ вѣтряній, ночь сперва свѣтла, потомъ хмарна и къ свѣту вѣтряна, а прежде тиха и тепла. Сегодня обѣдалимо вкупѣ зъ родителями, а по обѣдѣ родителька отехала зъ братомъ Лукою до Кролевца и Шабалинова, а я ездилъ на тую сторону рѣки до Кочубея и до обозного, и посидѣвши у нихъ, повернулся домой. Господаръ зъ Пироговки повернулся и привезлъ вѣдомость, что тамъ дерева всего 100, которое подрадилъ перерѣзавать пополамъ и за 100 шнуровъ 4 р. Сегодня копать окончили работники сажовку нашу, которыхъ меньше 15 и болше 30 не было, а копали около двохъ недель, день платился имъ сперва по 5 к., а потомъ по 4 к., по 2 порціи и три рази кормить; самихъ денегъ вийшло болшъ 10 р.

ности и гоненія, возбраняющіи къ счастливѣйшей моей судьбѣ, потому видя съ налюбезнѣйшихъ и пріятнѣйшихъ вашихъ писемъ соболѣзнованіе ваше о моемъ страданіи, въ которомъ пріятно бѣ было мнѣ умереть, и при всемъ такомъ счастіи, мнѣ благопріятствующемъ, не вижу васъ, божества моего, которой одинъ взглядъ можетъ рассѣять всѣ изнуренныя силы мои отъ тягчайшей разлуки, но сіе время меня терзающей, не знаю на какой конецъ, и не вижу иной дороги, токмо преселенія къ вѣчности! За что же меня пеняете и велите мнѣ быть спокойну, тому, у котораго всѣ средства къ тому отняты, и какъ можно окруженному огнемъ защищаться отъ пламя? Готовъ повиноваться вашему уставу, доколѣ могущества во мнѣ достанетъ, но если все меня предастъ на снѣденіе горестнѣйшей печали, то видно, что жизнь моя подобно свѣчи угаснетъ. Можетъ быть я предъ вами, божество мое, и виноватъ, что не скрываю предъ вами мое ужаснѣйшее положеніе, видя изъ вашихъ налюбезнѣйшихъ писемъ ваше величайшее участіе въ моей непомѣрной печали, что еще болѣе растворяетъ израненное мое сердце. Не сѣтуйте, наидрагоцѣннѣйшій ангелъ мой, жизнь души моей Настасія Петровна, обо мнѣ! я долженъ пить сію чашу, но вы, сохрани мое неопѣненное, довольно терпѣли уже и берегите ваше здравіе, несравненное мнѣ съ цѣлымъ свѣтомъ и малѣйшая ущербъ онаго ей Богу меня лишитъ жизни. О семъ васъ, душа души моей, прошу именемъ безпредѣльной любви нашей и вѣчной, да не останется вотще мое къ вамъ прошеніе.

Почтеннѣйшій и рѣдкой трудъ вашихъ прекраснѣйшихъ и любезнѣйшихъ вашихъ для меня рукъ, я имѣлъ счастіе получить и сколь онъ мнѣ дѣлаетъ величайшаго удовольствія и пріятности, и съ другой стороны боюсь я, чтобъ вы, божество мое, частымъ упражненіемъ не повредили бы вашихъ прекраснѣйшихъ глазъ, отъ которыхъ я надѣюсь моего воскресенія и кои во всю жизнь мою пребудутъ солнцемъ и луною.

Цѣлуя ваши налюбезнѣйшія ручки за прекраснѣйшее рукодѣліе тысячу и тысячу кратъ, долженъ вамъ сказать, что во ономъ никогда табаку не будетъ, а буду имѣть его всегда въ моемъ виду и насыщаться очезрѣніемъ. Наконецъ припадаю къ колѣнамъ вашимъ и лобзая оныя, поручаю себя въ вашу непоколебимую любовь и нерушимую вѣрность, я жъ честь имѣю, обожая и пылая пламенемъ горячайшей любви наполненной къ вамъ, жизнѣночку моему, вѣрностію до послѣдней минуты жизни моей, цѣлуя безъчисленно ваши,

дражайшаго ангела моего, ручки, отдаю вамъ себя вѣчно и остаюсь вашъ подвласній, съ совершеннѣйшимъ высокопочитаніемъ и искреннѣйшею преданностію вашъ, м. г—ни, вѣрнѣйшій и покорнѣйшій слуга Иванъ Лашкевичъ.

Честъ имѣю вамъ, душа жизни моей, посылать при семъ башмаковъ 12 паръ, ков и прошу покорнѣйше благосклонно принять, чѣмъ много участвите вашего вѣрнѣйшаго Ваничку, цѣлующаго сто тысячъ тысячъ ваши прекраснѣйшія ножки.

31. Дражайшая владычица души моей, вѣчная обладательница сердца моего, любезнѣйшій и вѣрнѣйшій другъ мой Настенка! Цѣлуя цѣлую и омываю слезами первѣйшую и пріятнѣйшую отраду мнѣ здѣсь — прекраснѣйшіе строки ваши, коихъ безпрерывное повтореніе чтенія есть наилучшее и веселѣйшее употребленіе времени, а прочее, какъ же мнѣ предъ вами, душею душъ моей, таить, клявшись отворить дверь внутренности моей и кою вы ясно видѣли и видѣть во вѣкъ будете и какъ мнѣ осмѣлиться отъ васъ, прекраснѣйшаго ангела моего, скрывать, а больше здѣлаться клятвеннопреступникомъ и отъ напоминанія сего имени страшнѣйшаго дрожу отъ ужасу и не токмо быть таковымъ, зрѣть подобное чудовище — чувствъ лишило бъ меня! Безподобно виновать предъ вами, жизнѣоночокъ мой, маминька, красота моя, првчинивши вамъ столько безпокойства, но цѣлуя ваши прекраснѣйшіе ножки, предъ коими падши, лежу и прошу ослабы моей ввиѣ, нашедши въ васъ божественную добродѣтель и красоту во вѣки неувыдаемую, до безъконечности любя прекраснѣйшую Настенку, вѣрнѣйшаго и первѣйшаго въ свѣтѣ друга, коего мнѣ малѣйшее неудовольствіе причинить смерть, въ чемъ вамъ божусь Богомъ, сколько моя жизнь теперь не въ опасности, боюсь, чтобъ не лишиться ума, терзаясь поминутно разлукой, не воображая, чтобы тѣлесное твердое сложеніе могло мнѣ измѣнить, но и о томъ не ручаюсь, я во власти Бога и прошу его, чтобъ онъ меня подкрѣпвлъ, но мочи моей нестаетъ, всякой часъ мнѣ годомъ кажется. Васъ же, любезнѣйшаго и вѣрнѣйшаго друга моего, прошу слезно, прекраснѣйшую Настенку, берегите себя, когда вамъ милъ Ваненка, коему вашъ покой и неувыдаемое здравіе суть соки жизненные и которой надѣится отъ васъ, душечки моей, млучаечки (sic), когда насъ Всемогущій соединить, тогда конечно не сумнюсь я, жизнь моя Настенка, не оставитъ удѣлить ослабѣвшему здоровью и твердости ума и будетъ мнѣ во всю жизнь мою путеводителемъ моимъ и подпорою силъ моихъ. Знаю, что



отлично графъ <sup>1)</sup> расположенъ къ батюшкѣ Г. Григоріевичу <sup>2)</sup> и къ бабушкѣ нашей, но сколько я могу понимать содержаніе нашего дѣла, то долженъ вамъ сказать, что графъ настоящаго конца не здѣлаетъ и предастъ на разсмотрѣніе судамъ, что до крайности продлится. Дай Богъ, чтобъ такъ не случилось, какъ я воображаю, въ томъ первѣйшее было бъ мое благополучіе и преграда къ концу жизни моей, кого съ стрепетомъ предусматриваю не только въ послѣдней сей карточкѣ, кою имѣлъ счастье отъ васъ получить есть участь, но и всѣ, кои я прежде получалъ и въ нихъ состоитъ все мое богатство и первѣйшее здѣсь и навсегда сокровище. Поминутно цѣлую, живо представляя писателя оныхъ, говорю къ нимъ, плачу, прошу отъ нихъ отвѣта, но, Боже мой милостивый, горчайшая моя участь! они мнѣ мнѣ ничего не говорятъ! Потомъ, обращаюсь ихъ читать, тутъ стремящійся разудокъ непоколебимъ бываетъ и тишина его поборетъ читавши и перечитавши, съизнова отдаю себя вѣсть, куда они меня влекутъ. Какое утѣшеніе внезапно возвеселяетъ мою мысль, приводятъ меня къ вратамъ храму моему и въ нѣмъ ~~жестокимъ~~ <sup>жестокимъ</sup> тервенникомъ вижу прекраснѣйшаго ангела моего Настеньку, повелѣваетъ она божество мое, ея на вѣкъ подвластному Ваненькѣ стать на каменѣ, укрѣпленному ею неподражаемою вѣрностью и вѣрною любовію! Послушенъ твоему божескому (sic), преклоня колѣно мое предъ тобою и клянусь получать вѣвѣкъ твой святѣйшій законъ и простра длани мои, волю злзю: да не буду забвенъ тобою, моя богиня, тебя обожая, тебѣ служа, твоей щедротой и вѣрностію упитанъ, продли мнѣ жизнь и удостой въ твоихъ объятіяхъ скончать мои дни. Сколько вы обожаете, милушечка моя Настенка, Ваненку вашего, написавши въ вашемъ письмѣ, чтобы я, васъ боготворящій, извинилъ, что будто вы худо написали, на что такъ меня наказывать, того, который здѣсь и навсегда вмѣняетъ себѣ за благополучіе лобызать пилъ (sic) вашихъ ногъ! На послѣдокъ поручаю себя вамъ на вѣкъ, тысячу сладостей мнѣ возвѣщающій отъ васъ, милѣйшей моей Настенки, цѣлую миліонъ миліоновъ разъ вашу наипрекраснѣйшую грудь, добродѣтельнѣйшую душу, наипріятнѣйшіе глаза, наипрекраснѣйшія ручки и любезнѣйшія ножки. О горе мое великое! Боже мой милосердный, доживу ли я до того наипошастливѣйшаго часу, чтобъ мнѣ разцѣловать душечку мою, живіонючка, красоту, ангела моего наидрагоцѣннѣйшаго Настенку! Не

<sup>1)</sup> Румянцевъ.

<sup>2)</sup> Фридрикевичу.

забывай же меня, душа души моей! Несетъ къ вамъ, мвлѣйшей моей Настенки, сія страница всѣ мои поцѣлуи, примите ихъ и не забывайте счастье имѣющаго быть вѣчнымъ обладателемъ вашей души, сердца и мыслей, и наконецъ всею Настенкою, вашего обожателя вѣрнѣйшаго и покорнѣйшаго до послѣдней минуты жизни моей Ваненку. Цвѣточка прежней присылки поѣлъ, а что теперь счастье имѣлъ получить, два въ кисетѣ стоятъ на томъ мѣстѣ, въ головахъ (Безъ числа).

32. Прекраснѣйшій свѣтъ очей моихъ, жизнь души моей, любезнѣйшій ангелъ мой, вѣрнѣйшій другъ мой Настасія Петровна! Ежечастью, не выпуская изъ рукъ вашихъ милѣйшихъ чидолочокъ, (sic), цѣлую ихъ и какая это отрада въ горестнѣйшей здѣсь моей жизни! Скажите мнѣ, маменька, жизнѣночокъ, душа души моей, примѣчаете ли вы хотя маленькой лучъ надежды?—скоро ли васъ, душечку мою, увижу? Не сумнюсь, чтобъ отъ васъ что было сокрыто, что о насъ говорятъ. Утѣште меня, навдрагоцннѣйшій предметъ всего моего благополучія, увѣдомленіемъ. Охъ, еще долго ли томиться духу въ стѣнной душѣ моей? Божусь вамъ, мое любезнѣйшее сердце, что примѣчаю себя, что врядъ ли я могу далѣе сносить наитягшее время разлуки безъ потерянія невозвратно силъ моихъ, нужныхъ къ продолженію жизни. Вы себѣ, *chagme de ma vie*, представить не можете, сколько мнѣ досады причиняетъ непостоянность теперешней дороги, которая меня по сихъ поръ удерживала пвсать къ вамъ, да и теперь еще на отвагу пуцаю, боюсь, что мои пвсьма съ человѣкомъ не потонули; но какъ бы то ни было, терпѣнія въ себѣ болѣе не обрѣтаю. Мнѣ кажется, что я уже не живу на свѣтѣ и погребенъ! Ахъ если что пагубнѣйшее на свѣтѣ и кто же првмѣрно злымъ рокомъ наказанъ болѣе? Отнята у меня душа и покой и мню, что я васъ уже восемь годъ не видѣлъ. Надобно, чтобъ былъ зрителемъ, если можетъ быть мнѣ въ свѣтѣ злодѣй, то и тотъ, увѣренъ я совершенно, надо мною долженъ бы умплостивиться и кажется, что былъ бы убѣжденъ моею сильнѣйшею тоскою и терзавіемъ! День у меня начвнается и кончвтся тѣмъ, что подымаю руки къ Богу, восклицаю, дабы онъ васъ, жизнѣночка, укрѣпилъ въ драгоцннѣйшемъ вашемъ для меня здравіи, прося, дабы онъ пощадилъ вашу несравненную мнѣ съ цѣлымъ свѣтомъ жизнь, а инако можетъ онъ истребить двухъ вѣрно и свято клявшихся любить другъ друга. Наконецъ, будемъ ли мы имѣть скоро благопріятную погоду, коя насъ принесла бы къ тихому пристанищу. О Боже, Боже нашъ, укроти гонящую насъ злость!

Не забывайте меня, наидрагоцѣннѣйшій ангелъ и любезнѣйшій и вѣрнѣйшій другъ мой, Настасія Петровна! Цѣлую ваши сладчайшіе уста, ручки и ножки тысяча тысячу кратъ! Примите жъ душа жизни моей сей мой знакъ нѣжнѣйшей и чистѣйшей и вѣчной любви. До послѣдняго изпущенія во мнѣ дыханія, въ чемъ, клянусь вамъ Богомъ, таково чувство къ вамъ не премѣнится во мнѣ. Въ несумнѣной надеждѣ, что вы тѣмъ же желаніемъ ко мнѣ и знаете, что я тотъ счастливой въ свѣтѣ безъ примѣрно и отъ васъ ожидаю на вѣкъ *heros de mes jours.*—(Безъ числа).

Въ то время когда женихъ велъ эту переписку съ невѣстою, въ Городническомъ уѣздномъ судѣ начато было дѣло по жалобѣ П. С. Милорадовича на тещу и ея брата, Г. Г. Фридрикевича, «за неотдачу» дочери, когда онъ ѣздилъ за нею въ Смячъ (стр. 65). Рѣшеніе суда по этой жалобѣ слѣдуетъ за симъ.

*33. Рѣшеніе Городническаго уѣзднаго суда по жалобѣ П. С. Милорадовича на тещу и ея брата Г. Г. Фридрикевича, „за неотдачу“ дочери Анастасіи. 1789 г., 14 ноября.*

1789 года, ноября 14-го дня. По указу ея императорскаго величества, Городницкій уѣздной судъ слушалъ экстрактъ и все подлѣжное дѣло, въ семъ судѣ произведенное по жалобѣ г. генераль-маіора Петра Степановича Милорадовича на ~~его~~ бунчуковаго товарища Анастасію Полуботкову и г. статск. сов. предсѣдателя Черниговской гражданской палаты Григорія Григорьевича Фридрикевича, за не отдачу ему зъ вѣдому Фридрикевича состоящаго въ селѣ Смячѣ дочери его дѣвщи Анастасіи и за приключенное тамо ему, г. Милорадовичу, обруганіе чести его. По разсмотрѣніи онаго дѣла, оказалось: г. ген.-м. Петръ Степановичъ Милорадовичъ содержаніе иска своего показалъ о безчестіи, произшедшемъ первоначально отъ поступка дочери его дѣвщи Настасіи, якая прирѣвши свой непосредственной долгъ въ повиновеніи и почитаніи родителя, надъ законы оскорбила своего отца въ семъ: когда онъ, г. Милорадовичъ, за нею уже достигшою настоящаго совершеннолѣтія, примѣтилъ нѣкоторую неблагопристойную, съ одного сожалѣнія родительскаго, дабы отвратить все вредное честности, приказывалъ ей ѣхать съ нимъ съ села Смячи, въ домъ его, въ селѣ Жукоткахъ состоящей, то она сего не

исполнила, показавъ и другія непристойности противъ отца. Между тѣмъ, послѣдовалъ изъ дальнѣйшей ему, г. Милорадовичу, обидѣ, отъ другихъ на вредъ чести и здоровья опасной поступокъ, по нижеписанному объясняющей съ обстоятельствъ дѣла оказавшіеся въ томъ начальнѣйшіе причины, претенсію г. Милорадовича составляющіе, на отвѣтчиковъ гг. ст. сов. палаты гражданской предсѣдателя Фридрикевича, удостоющую бунчуковаго товарища жену Анастасію Полуботкову, полковника г. Леонтовича и жену сего Софію Леонтовичеву. Оные Фридрикевичъ и Леонтовичъ между собою братья, а Полуботкова имъ сестра, союзъ ихъ родства доказываетъ дружбу, а сія объясняется г. Милорадовичемъ по какой то на него злобѣ, противоборствующею тому усердію, якое вообще всѣхъ свойственниковъ обязываетъ и такъ хотя и Милорадовичъ есть въ свойствѣ Полуботковой зять, ибо имѣлъ за собою Полуботковой дочь Софію, уже умершую, отъ которой означенная дѣвица Настасія рождена, но не полагаясь ни на кого, самъ болѣе, яко отецъ, долженъ стараться и всегда старался о дочери воспитаніемъ ей приличнымъ и отдачею въ замужье за достойнаго жениха. Напротивъ того Полуботкова, какъ доказываетъ онъ, Милорадовичъ, единственно посему, что въ домѣ своемъ имѣла оную его дочь, на время отъ него Милорадовича, по прозвѣ ея Полуботковой, отпущенную, зъ совѣту Фридрикевича и протчихъ своихъ согласниковъ созволяла на отдачу оной его дочери въ замужье за жениха по характеру и чести его Милорадовича да и протчихъ другихъ превосходныхъ достоинствъ къ нему объ ней адресующихся, не свойственнаго, почему онъ, Милорадовичъ, получивъ о семъ свѣдѣніе, вида непристойность и предразсуждая стремленіе Фридрикевичемъ и другими на обѣду его, особливо потому, что и дочь его ими оболъщена будучи, вышедъ съ пристойности о томъ же предложенномъ ей женихъ къ нему, Милорадовичу, писала, рѣшился самъ ѣхать въ Борови къ Полуботковой, и видѣть свою дочь. За прѣздомъ же 27-го марта сего года, тамъ дочери не засталъ, а увезена она предпоказанною полковницею Леонтовичевою въ село Смячъ, въ домѣ Фридрикевичевъ и такъ онъ, и въ Смячъ отправился, гдѣ засталъ въ показанномъ Фридрикевичевомъ домѣ оную его дочь, лежащую въ постели, подъ видомъ болѣзни, въ которой объявила она, что не можетъ якобы простудю, а примѣчательно де имъ Милорадовичемъ вымышленное притворство, единственно, чтобъ закрыть предпріятіи, клонящіяся къ дальшему ея зъ женихомъ, тамъ же въ Смячи бывшимъ Леонтовичевою ознакомленію, а за тѣмъ положилъ было намѣреніе взять ее

къ себѣ въ домъ, но она, дочь его, покусилась первіе, обманывать его, Милорадовича, неимѣніемъ якобы шубы выѣхать на стужу, а наконецъ вышовъ съ условіемъ взять на себя теплую обувь, скрылась. Свѣдавъ же онъ, Милорадовичъ, чрезъ дворовую дѣвку, что она, дочь его, заперта въ одной комнатѣ, которая, какъ ему Леонтовичъ объявилъ, что то есть кладовая и ключъ въ Фридрикевича, сквозь двери той комнаты, окошко и сквозь стѣны, гдѣ только ей можно было слышать, еколько ни старался, однакожъ все то вмѣсто склоненія къ богоугодному повиновенія внушенію, произвело въ ней всемѣрное отъ него г. Милорадовича отвращеніе и дерзкое, даже до неистовства, ослушаніе, къ горчайшему его, отца своего, оскорбленію, такъ что дерзнула она выговорить ему, что она есть не въ его, но въ волѣ бабки своей, не слушаетъ его и не поѣдетъ съ нимъ. Наконецъ увидѣвъ онъ, г. Милорадовичъ, многочисленную толпу собранныхъ Леонтовичемъ смяцкихъ мужиковъ и дворовыхъ его и Фридрикевичевыхъ людей, съ дубинами, окружавшихъ его, г. Милорадовича, которые въ глазахъ его, находившихся при немъ слугъ его уже отталкивали по зашепмъ, добираясь и къ нему, г. Милорадовичу, самому, ежели бъ онъ далѣе поступилъ на требованіе дочери его, ибо Леонтовичева съ мужемъ своимъ ругая его, выговаривали приказывать связали (sic) бы его, Милорадовича, изъ чего убѣжденнымъ онъ нашелся оттудова удалиться, оставшись обруганнымъ въ несносное поношеніе чести и характера его, остави и дочь его, отъ него удалившуюся презрѣнно, въ нарушеніе законовъ. Посему случаю описанной г. Милорадовича обиды, онъ поступивъ правильно, неусиловываясь далѣе, противно законамъ и не дѣлаясь самъ себѣ судіею, видя бѣду и дальшее на оную стремленіе въ опасность здоровья и въ поношеніе чести произведенныя, жаловался намѣстническому правленію, отъ котораго въ нижній земскій городничій судъ послѣдовалъ указъ съ предписаніемъ, чтобы земскій исправникъ и два дворянскіе засѣдатели освѣдомлясь, гдѣ бы означенная, удаляющаяся отъ повиновенія своему родителю дѣвица Настасія Милорадовичевна ни находилась, отпраивсь туда взявъ ее, препроводили самъ исправникъ благопристойнымъ образомъ въ Черниговъ для порученія отцу ея, г. Милорадовичу. Но когда судъ нижній земскій учинилъ выѣздъ свой въ Смячъ, гдѣ была она дѣвица Настасія, и далъ случившимся тамъ въ домѣ Фридрикевича г. полковнику Леонтовичу, женѣ его Софіи Леонтовичевой и Анастасіи Полуботковой повѣстки съ требованіемъ оной Милорадовичевой дочери и дачи нужного къ слѣдствію показанія, то и за симъ закон-

нымъ суда требованіемъ тѣ—Леонтовичъ, жена его и Полуботкова поступили съ неправильными ихъ отговорками, клонящимися на то, чтобъ отвратить судебное оное требованіе, о чемъ доказуютъ поданные отъ нихъ сего года, апрѣля 4-го, въ нижній земскій Городничій судъ объясненія. И Полуботкова, извиняя оную дѣвицу болѣзнію, вводила нижній судъ въ ту комнату, гдѣ сія въ постели больною оказывалась, тамо судъ ее уговаривалъ въ послушности отцу, напоминая обязанность дѣтей родителямъ и чтобы къ повиновенію волѣ его ѣхала къ нему зѣ земскимъ исправникомъ, но тутъ дѣвица представляла, якобы не можетъ сего исполнить по болѣзни. За дальнѣйшимъ же суда требованіемъ о выполненіи по указу намѣстническаго правленія, Полуботкова объявила, что суду взять ея, Милорадовиченой, нинѣ не попускаетъ и ее отъ зятя судомъ защищаетъ, а при такомъ объявленіи Полуботковою и что въ комнаты начали собираться служители въ немаломъ числѣ, не могъ нижній земскій судъ Милорадовичевою отъ туду отобрать, и таковы объявленія Полуботковой словами дѣйствіе заключающими, призналъ тотъ нижній судъ сопротивленіе закону и должности суда, бывшаго при вышенисанномъ случаѣ съ подобающимъ обрядомъ, для того по силѣ высочайшаго устава благочинія 271-й статьѣ, о поступленіи съ Полуботковой по законамъ, сему суду представилъ съ приложеніемъ всего происхожденія дѣла, которое сомнѣстно съ означеннымъ судебнымъ процессомъ произведеннымъ дѣломъ, разсматривая судъ, въ основаніе своего мнѣнія и во утвержденіе истины, находилъ: 1-е, что г. Милорадовичъ описанную нынѣ сего причиненную обиду ему, относя болѣе до отнѣтчиковъ Фридрикевича и Полуботковой, яко они пропзводители той, поясняетъ, какъ Фридрикевичъ Полуботковой писалъ съ Чернигова, унѣдомляя ее, что онъ, Милорадовичъ, ѣдетъ въ Боровичи, такъ же о даваемыхъ ей, Полуботковой, совѣтахъ скрыть отъ него дочь и о прочемъ, затѣмъ послѣдовавшемъ съ вѣдома и согласія его, но на сіе хотя Фридрикевичъ, не дѣлая признанія, объясняется, будто не былъ во время показаннаго происшествія въ своемъ домѣ и далѣе опровергаетъ искъ Милорадовича, подводя высочайшій манифестъ, состоявшійся 1787 года, апрѣля 21-го, въ коемъ де всѣ мѣры употреблены на взысканіе обиды, что она бываетъ словами, письмомъ и дѣйствіемъ, а о поображеніяхъ съ худыхъ, о комъ ни есть, мыслей происходимыхъ, ни слова не сказано, и истецъ де будто съ однихъ домысловъ своихъ заключаетъ объ немъ, отнѣтчику, худо, но судя таковъ поступокъ по мнѣнію прямому и по законамъ несма немало-

важною, въ справедливостъ показаннаго происшествія слѣдуетъ увѣриться на слѣдствіи нижняго земскаго суда, какъ на урядовомъ засвидѣтельствovanіи и на ономъ основываясь, нельзя прямого и опроверженія истины сдѣлать заключенія, поелику онымъ слѣдствіемъ доказывається, что дочь истца Милорадовича и за судебнымъ ея увѣщаніемъ, по указу намѣстническаго правленія, съ жалобы его встца, Милорадовича, о повиновеніи своему отцу, требующему того суда, оказалась послушною, прѣтворивъ себѣ болѣзнь, въ самомъ же дѣлѣ оной не было, и для того то судъ о ея болѣзни ничего утвердительнаго не полагаетъ, а не возможность свою въ исполненіи намѣстническаго правленія указа, чтобъ доставить ее въ Черниговъ, къ порученію отцу, пояснилъ въ томъ, что она самовольно отказалась, несмотря на условное судебное требованіе, болѣе же въ томъ ~~влияются~~ причивы дѣйствій отвѣтчиковъ Фридрикевича и Полуботковой, съ коихъ въ домѣ Фридрикевича собраны были собственные его люди какъ судъ иишетъ, въ немаломъ числѣ, в дѣлали видъ недопущенія суда, нѣ за чего нельзя подумать чего либо по его дозволенію, ибо бывшіе тамъ г. Леонтовичъ и его жена да Полуботкова не только не были согласны въ вспоможеніи суду, но еще и протвоборствовали судовому требованію, а Полуботкова напоследокъ прямо оказала послушность въ неповиновеніи закону и должности суда, выговоривъ, что не допустить суда, и за то подвержена отвѣту, въ справедливостіи нижняго земскаго суда показаніе и сей уѣздный судъ прѣзваетъ, опровергая отвѣтчиковъ въ томъ оспариваніи, на одномъ голословіи основанное законно, потому что право статутное, разд. 7-го, арт. 1-й, узаконяетъ «о созваніи урядовомъ, чтобъ урядъ уряду вѣрилъ. 2, Объясняемое отвѣтчиками Фридрикевичемъ и Полуботковою оправданіе истцовой дочери поступка въ неповиновеніи отцу, что она уже есть совершенныхъ лѣтъ и во владѣніи имѣнія, такъ какъ и въ замужествѣ властна, показываетъ несходственность самихъ ихъ отвѣтчиковъ, въ невинности оправданія, и тѣмъ все оное помрачаетъ, а болѣе утверждаетъ и первоначальное происшествіе г. Милорадовичемъ объясненное, что по ихъ совѣту и наставленію, какъ тамъ объяснено, въ крайнѣйшую его, Милорадовича, обиду дочь его приведена въ неповиновеніе родителю надъ законы противное оному отвѣтчиковъ мнѣнію содержащія, какъ то по праву разд. 3-го, арт. 4-го, дочь до выводу въ замужье должна быть подъ опекою отца, высочайшаго устава благочинія ст. 41-й, отд. 2-го, въ пунктахъ 10-мъ и 11-мъ: «родители суть властелины надъ своими дѣтьми, а дѣти имѣютъ долгъ оказывать чисто-

сердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь и служить пмъ самимъ дѣломъ. По уложенію, гл. 22-й, п. 4-й, за грубыя рѣчи на отца или мать, дѣтямъ узаконено весьма строгое наказаніе, а чтобы таковы сродники, какъ отвѣтчики, имѣли надъ дочерью истцевою волю, сего узаконенія, не только негдѣ ить, но по 8-му артикулу, раздѣла 5-го запрещается дочерямъ безъ вѣдома своихъ родителей выходить въ замужье подъ потерянiемъ наслѣдія. Итакъ что можетъ быть важнѣе сего поступка истцовой дочери, дерзнувшей презрительнымъ образомъ оскорбить и опечалить родителя всѣми достоинствами своими и честь превосходительнаго и ни въ чемъ противнаго повода на развратъ дочери не показавшаго, какъ о семъ изъ дѣла ничего не открылось. 3, По изъясненію въ первомъ пунктѣ есть причины на отвѣтчиковъ, что они отцу учинили изъясненное имъ безчестіе, списываясь одинъ съ другимъ и совѣтуясь къ произведенію того въ дѣйство по высочайшему нменному указу 1787 г., апрѣля 21, состоявшемуся, въ 3-мъ пунктѣ сказано: оскорбленіе или обиды есть буди кто кого вредитъ въ правѣ или по совѣсти, какъ то порочить..... пренебрежетъ, уничтожитъ или задеретъ; въ 9-мъ пунктѣ, чтобъ слово, письмо или дѣйствіе почтено было за обиду или оскорбленіе надлежитъ знать—было ли намѣреніе обидить или оскорбить или вредить; въ 10-мъ: пренебреженіе къ особѣ ближняго съ намѣреніемъ обижать или оскорбить, или вредъ ему лично, (или жеиѣ или чаду), или служителю) или ближнимъ его, есть обида. Протнву сего законоположенія сравнивая объясненную истцемъ жалобу протнвъ дочери поступка и самому ему безчестія и иначе можно заключить, что то есть обида, да еще тяжкая, о чемъ по 16-му пункту того жъ высочайшаго указа есть узаконеніе, а во исполненіе одного указа въ лучшее подтвержденіе предписанныхъ слѣдуетъ еще и другими законными способами дойти истинны, что точно было отвѣтчиковъ къ обидѣ истца намѣреніе, и затѣмъ приступить къ заключенію законнаго приговора. Вслѣдствіе жъ сего, поелнку съ обеихъ сторонъ были при показанномъ произшествіи посполптые люди ихъ собственные, съ коихъ нѣкоторые участвовали въ томъ, о чемъ идетъ дѣло, а затѣмъ по праву раздѣла 4-го, арт. 78-го, быть имъ свидѣтелями не можно, отвѣтчики жъ Фридрикевичъ и Полуботкова въ оправданіе себя ничего законнаго не представили, и даже отвестись совѣстію, по зсылкѣ на оную отъ истца Милорадовича въ утвержденіе ихъ заирательства и въ обнаруженіе справедливости, неприемлются наѣ узаконеніе въ воинскомъ процессѣ 2-й частн, главы 1-й, въ 3-мъ



пунктъ, гдѣ сказано, что отвѣтчикъ невинность свою доказать основательно долженъ; истецъ же Милорадовичъ, сверхъ оной, на присягу отвѣтчиковъ зсылки въ приносимой имъ жалобѣ взялся и самъ за присягу заповодомъ ихъ отвѣтчиковъ, Фридрикевича и Полуботковой, и они отвѣтчики его отъ присяги ничѣмъ законно не отводятъ; присягу жъ челобитчику чинить позволяетъ воинскаго процесса части 2-й, гл. 5-й, п. 2-й, да и по праву раздѣла 4-го, артикула 77-му, узаконено: въ недостатки писемъ или свидѣтелей, быть доказательствомъ и оправданіемъ и чрезъ присягу. Для того приговорили: по вышеписаннымъ обстоятельствамъ и законамъ, пстпу г. генераль-маіору Милорадовичу по добровольному его забирательству (sic) въ утвержденіе—сираведливости, въ жалобѣ его дать присягу за поводомъ въ согласіе 81-го артикула, раздѣла 4-го, отвѣтчиками Фридрикевичемъ и Полуботковою въ томъ, что совершенному его Милорадовича знанію, они, отвѣтчики Фридрикевичъ и Полуботкова, по согласію между ними обидѣли его Милорадовича тѣмъ, что дочь его Настасію убѣдили призрѣть его повелѣніе и согласиться къ выходу въ замужье за отставного сукудъ-маіора Лашкевича, а когда онъ будетъ требовать ей ѣхать съ нимъ въ село Жукотки, то она отказаться должна, и такъ точно исполнилось, и онъ, Милорадовичъ, какъ ѣхалъ въ село Боровичи, то съ нихъ Фридрикевичъ встрѣти его, Милорадовича, на дорогѣ, подъ Черниговомъ, прошлаго марта 26-го, предваря его пріѣздъ чрезъ своего нарочнаго, далъ Полуботковой знать, а сія отравила ту его дочь въ с. Смячъ, въ домъ Фридрикевича, съ полковницею Софіей Леонтовичевою, и затѣмъ и онъ, Милорадовичъ, не заставши дочери въ Боровичахъ, 28 марта приѣхалъ туда же въ Смячъ, но Полуботкова трократно посылала двороваго служителя своего Леонтія Полтавца съ письмами къ брату своему Степану Леонтовичу съ тѣмъ, чтобъ онъ дочери его, Милорадовича, брать не допустилъ и то все, что дочь его Милорадовича, первое отговаривалась болѣзнію, потомъ скрылась и издѣлала ему, Милорадовичу, оскорбленіе, выговаривая, что она есть не въ его волѣ, не слушаетъ его и не поѣдетъ съ нимъ, учинено съ поводу и наущенію ихъ, отвѣтчиковъ, да полковника Леонтовича и жены его, притомъ онъ, Леонтовичъ, выговаривалъ ему Милорадовичу сіи слова: что дочь есть не въ его волѣ, и она съ нимъ не поѣдетъ, равно тому и жена его, ругаясь, съ мужемъ своимъ выговаривала: приказать связали бы его Милорадовича! И видѣлъ уже онъ, Милорадовичъ, пзъ числа собранныхъ дворовыхъ служителей, что служитель Леонтовичевъ выталкивалъ по шеи съ

комнаты двороваго его, Милорадовича, писаря, а другаго служителя, тамо съ нимъ бывшаго, ругая, выгони́лъ вонъ съ комнаты; наконецъ, онъ, Милорадовичъ, оставшись посмѣяннымъ и обруганнымъ отъ дочери своей призрѣнный и обезчещенный отъ часто поминаемаго, полковника Степана Леонтовича и жены его собраніемъ толпы мужиковъ и служителей дворовыхъ Фридрикевича, окружившихъ было и самого его, Милорадовича, къ препятствію дочери его, принужденнымъ себя найшолъ отъѣхать съ двора смяцкаго Фвидрикевичеваго, да и за выѣздомъ нижняго земскаго Городничкаго суда, по указу на-мѣстническаго правленія, для взятія и доставленія оной его дочери Милорадовича, что учинено суду послушаніе и недопущеніе, то и сіе здѣлано звѣдома и согласія отвѣтника Фридрикевича, и ежели онъ, г. Милорадовичъ, такову присягу учинить, въ чемъ здѣлается уже совершенной по законамъ доводъ, или когда его отвѣтники Фридрикевичъ и Полуботкова къ оной присягѣ не поведутъ, доказывая тѣмъ своей винности, то и приступитъ къ обвиненію ихъ отвѣтниковъ, такъ какъ законы повелѣвають; въ законахъ же напечатано: «воинскаго 19-го артикула, въ толкованіи,—равное наказаніе чинится надъ тѣмъ, котораго преступленіе хотя къ дѣйству и не приведено, но токмо его воля и хотѣніе къ тому было; 21-го артикула: всѣ офицеры и солдаты къ фелдмаршаламъ и генераламъ имѣютъ всякое должное почтеніе воздавать, а естли кто дерзнетъ онымъ или единому изъ нихъ непристойными и насмѣшными словами поносить, оный имѣетъ по важности своихъ словъ и состоянію особы предъ воинскимъ судомъ публично отпущенія свое вины просить, или заключеніемъ, или какимъ инымъ наказаніемъ, по благоразсужденію, наказанъ быть; 24-го артикула, въ толкованіи, между прочимъ почтеніе генералитету всеконечно и весьма имѣетъ ненарушимо быть. Въ уложеніи, главы 10-й, статьи 83 й, «чиновнымъ людямъ безчестіе платить противъ ихъ окладовъ, что кому государеваго денежнаго жалованья». То по силѣ сихъ узаконеній взыскать съ отвѣтниковъ Фридрикевича и Полуботковой за безчестіе истца ген.-маіора Милорадовича, по чину его генеральскому, окладное жалованье, къ коему полагаются и подлежащія получаемыя жъ по тому чину, въ силу воинскаго устава, раціоны, именно окладнаго жалованья порозь съ отвѣтниковъ по 1800 рублей, за раціоны годовые по справочнымъ, въ мартѣ мѣсяцѣ бывшимъ, цѣнамъ симъ уѣзднымъ судомъ вѣрно отъ нижняго земскаго Городничкаго суда забратымъ, за 480 раціоновъ по 702 рублн, всѣхъ же 5002 рубл., но отдать оныя деньги истцу г. Милорадовичу сверхъ того по

силѣ предписаннаго 21-го воинскаго артикула предъ судомъ, Оныя жъ отвѣтчики въ него, истца, публично имѣютъ просить отпущенія своей вины. Если жъ онъ, Милорадовичъ, назначенной присяги не выполнитъ, то въ искѣ его отказать; относительно жъ жалобы его, истца Милорадовича, на полковника Леонтовича и его жену Софію за безчестіе, то въ семь претенсію безъ всякаго заключенія оставить, потому, что самъ истецъ, г. Милорадовичъ, въ доводѣ его противу отвѣтчицы Полуботковой, между прочимъ, изъяснилъ, что онъ удержалъ свой искъ на тѣхъ Леонтовича и жену его, желая во первыхъ, развѣдаться съ наставниками ихъ на обиду истцеву, но въ свое время и въ подлежащемъ судѣ, въ которомъ они осѣдлость свою имѣютъ, искать не упустилъ и на оныхъ, какова воли ему, г. Милорадовичу, и предоставляется. А что принадлежитъ до просьбы повѣреннаго отвѣтчиковъ войск. тов. Калѣйовскаго на экстрактѣ подписанной, чтобы ввести копію прошеніе приложенное при отводѣ со стороны отвѣтчицы Полуботковой, подаваннаго въ Черниговское наместническое правленіе, съ изъясненіемъ оправдающимъ ее противъ обжалованія истцемъ, г. Милорадовичемъ, то сего судъ здѣлать не можетъ, затѣмъ, что то прошеніе никѣмъ не подписано и напрасно приложено, болѣе жъ всего наполнено оное разными непринадлежащими къ дѣлу выраженіями и есть въ немъ бранныя слова, съ каковыми прошенія принимать запрещаетъ правит. сената указъ, состоявшійся въ силу имяннаго ея императорскаго величества повелѣнія 1764 года, сентября 13-го. И сіе рѣшеніе, при открытыхъ дверяхъ, въ присутствіи суда, объявить обоимъ сторонамъ или отъ нихъ правно-уполномоченнымъ съ указными подписками. А когда оное дойдетъ до исполненія, то съ присужденной ко взысканію суммы 5002 р., взыскать по Уложенію, гл. 10-й, п. п. 124 и 127, пошлинъ, положенныхъ съ судебныхъ дѣлъ, съ рубля по 10 копѣекъ, 502 р., съ суда пересуда 20 к. и праваго десятка 2 к., а всѣхъ 502 р. 22 коп. и о томъ взысканію, слѣдуемомъ въ казну на основаніи высочайше апробовавшихся отъ ея императорскаго величества правилъ 1784 г., марта 24-го, статьи 21-й, отослать къ уѣзному Городничьему казначею свѣдѣніе.—

---

Было ли приведено это рѣшеніе Городничьаго уѣзнаго суда въ исполненіе—изъ другихъ бумагъ не видно. Въмѣстѣ съ жалобою въ наместническое правленіе, П. С. Милорадовичъ просилъ тогдашняго

епархіального архіерея сдѣлать распоряженіе, чтобы дочь его Настасью священники Новгородосѣверской епархіи съ И. С. Лашкевичемъ не вѣнчали.

*34. Прошеніе П. С. Милорадовича къ новгородсѣверскому епархіальному архіерею о томъ, чтобы дочь его Настасью мѣстные священники съ И. С. Лашкевичемъ не вѣнчали. 1789 г., мартъ.*

Его ясне въ Богу преосвященству, преосвященнѣйшему Иларіону, епископу новгородсѣверскому и глуховскому. Генераль-маіора Милорадовича прошеніе. Неšťастливое состояніе дѣвицы, дочери моеи Анастасіи, развращенное тещею моею Анастасіею Полуботковою понуждаетъ меня прибѣгнуть къ вашему преосвященству просить, какъ збереженія бѣдственнаго ея, такъ равно и собственнаго моего жребія позоромъ и вѣчнымъ чести, характера и дома моего обруганіемъ предуготованного. Она, теща моя, съ ст. сов. Фридрикевичемъ, братовою Леонтовичевою Софіею Борковскою и съ ея мужемъ, безъ вѣдома и благоволенія (благословенія?) моего, выписали женихомъ для еѣ, дочери моеи, епархіи вашего пр—ва изъ с. Бряхлова, отст. секунд-маіора Ивана Степанова сына Лашкевича, и удаливъ дочь мою, дѣвицу, отъ моего съ нею свиданья, обласкали и согласили до такой неблагопристойности, что она, дѣвица, дочь моя, при многократныхъ бабы своей убѣжденіяхъ, покусилась собственноручно ко мнѣ писать два письма, готово составленные ей отъ Фридрикевича <sup>1)</sup> вздревле мнѣ и роду моему недоброхотствующаго, прося моего позволенія въ замужье за показаннаго Лашкевича.—Сія дочь моя, оставшаяся от-матери въ пяти лѣтахъ, получа мое воспитаніе вперенія страха Божія, повиновенія святымъ его заповѣдемъ и познанія закона, временно прибыла въ сказанной бабы своей въ с. Боровичахъ, почему заставленъ былъ при настоящей распутицѣ, преодолевая, оставшимися въ старости силами, всякіе трудности, искать видѣть ея, и когда, сего мѣсяца 27 числа, пріѣхалъ я въ домъ тещи моеи, тутъ противъ всякаго чаянія моего, дочери моеи не засталъ. Объявилась она, на вопросъ мой, что оставшись одна говѣть, отравила еѣ въ с. Смачъ, въ домъ вышесказаннаго ст. сов. Фридрикевича съ братовою, отставнаго полковника Степана Леонтовича женою, Софіею Васильевою дочерью Борковскою, какъ и въ самомъ дѣлѣ, по извѣданію моему, увезена она

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 58 и 59.

туды скоропостижно оною Леонтовичевою, привозившею выше унамѣ-  
 женнаго жениха, на простыхъ мужичьихъ санихъ, гдѣ и нашель ска-  
 занную Леонтовичеву, мужа еи и дочь мою, но и тутъ еѣ скрыли отъ  
 меня. Таковой тещи моей надъ дочерью моею поступокъ пориваль  
 уязвленное родительскаго сердоболія состояніе преслѣдовать еѣ въ гор-  
 ницахъ, гдѣ еѣ скрывали, и свѣдавъ чрезъ одну дворовую дѣвку,  
 служанку, что она заперта въ одной комнатѣ. которая (какъ мнѣ  
 Леонтовичъ объявилъ), что то есть кладовая и ключъ въ Фридрике-  
 вича; однако жъ толпою собранныхъ мужиковъ взять не допустили.  
 По толь постыдному надъ дочерью моею и надъ самимъ мною съ об-  
 руганіемъ чести моей произшествію, несомнѣнно предвидить я дол-  
 женъ, что сказанная теща моя предпріяла искать удобства, чтобъ  
 дочь мою презрѣнными путями, безъ воли и благословенія моего, съ  
 вышепомянутымъ маіоромъ Иваномъ Лашкевичемъ сочетать непозво-  
 леннымъ церковью святою бракомъ, то и призрите, ваше пр—во,  
 надъ оскорбленнымъ бѣднаго рожденія безчестными интригами ста-  
 рикомъ, повелѣте предержащею паствы вашей властію, ежели гдѣ у  
 коего либо прихода, изъ ближайшихъ епархій вашего пр—ва, прото-  
 поіи, она, теща моя или кто другій изъ единомышленниковъ еѣ про-  
 ситимуть о обвинчаніи дочери моей съ означеннымъ маіоромъ Ива-  
 номъ Лашкевичемъ, такъ какъ они скоропостижно искать сего на-  
 мѣрены, особливо въ селахъ Бряхловѣ, Савинкахъ и въ Романовкѣ,  
 принадлежащемъ Борковсковнѣ Леонтовичевой, бракосочетанія ихъ  
 не совершить и тѣмъ спасая отъ бѣдственно наносимыхъ слѣдствій,  
 заставить дочь мою исполнить долгъ приверженности родителю  
 своему, спасая и самого себя, и домъ мой отъ презорнаго тещею и  
 родомъ еѣ устроеннаго съ оскорбленіемъ чести поношенія. Генераль-  
 маіоръ Милорадовичъ.

*На семъ прошеніи его пр—ва послѣдовала резолюція такова: «Я*  
 уже далъ на примѣчаніе дикастеріи, какъ о отлагаемыхъ свадьбахъ  
 послѣ вѣнчаній, такъ и о другихъ непорядочныхъ вѣнчаніяхъ. Пово-  
 домъ сего и болѣ подтвердить правленіямъ, чтобы недремленно на-  
 блюдали за священствомъ, дабы бѣглыхъ отъ родителей отнюдь вѣн-  
 чать не дерзали, а кто учинитъ таковая, со всякою бы строгостію та-  
 кого отрѣшивъ отъ всего, въ дикастерію представленнобъ къ сужденію  
 по законамъ. 789 года марта < > дня».

Принятія П. С. Милорадовичемъ мѣры противъ брака дочери его съ Лашкевичемъ оказались однакожь безуспѣшны, такъ какъ его теңца, а особенно Фридрикевичъ оказались нскуснѣ въ достиженіи намѣченной цѣли, какъ видно изъ слѣдующаго документа.

*35. Постановленіе Сосницькаго уѣзднаго суда о разрѣшеніи Настасьи Милорадовичевны выйти замужъ за И. С. Лашкевича.*  
1789 г., 22 мая.

1789 года, маія 22 дня. По указу ея императорскаго величества, уѣзднй Сосницкій судъ слушавъ поданныхъ въ сей судъ отъ удвствующей умершаго бунчуковаго товарища Семена Полуботка жены Анастасіи г-жѣ Полуботковой и внуки еѣ, г. генераль маіора Петра Милорадовича дочери Анастасіи Милорадовичевны, чрезъ уполномоченнаго повѣреннаго ихъ, войск. товар. Терентія Сенчевскаго, двоихъ просьбъ, которыми онѣ представляютъ: первую, Полуботкова, что показанный зять еѣ Милорадовичъ, по своему пристрастію въ дитинному имѣнію, старался всегда отказывать обзывающимся къ дочерѣ его многимъ изъ достойныхъ дворянъ женихамъ, не требуя тутъ ни выбора, ни согласія дочери, но самъ помимо знанія ея все то производилъ, привелъ еѣ безъ выдачи въ замужье въ двадцать слишкомъ лѣтъ, и ни имѣнія онъ, Милорадовичъ, наслѣдственнаго прописанной дочерѣ моей Анастасіи не отдаетъ, и въ замужье ити запрещаетъ, стѣсняя свою дочь, по одному желанію, далѣе либо и навсегда, владѣть еѣ имѣніемъ, ввелъ еѣ въ лѣта, полагаетъ на ея Полуботкову право обмолодить его дочь имѣніемъ, и то все удостовѣряетъ представленными при томъ прошеніи писмами отъ его, Милорадовича, къ ней, Полуботковой, и дочерѣ своей 1788 года, ноября 24, и 1789 г. февраля 8 и 12 чиселъ, писанными; второю, Милорадовичевна, что повивуясь она судбѣ, жизниу всѣхъ людей располагающей, предъизбрала себѣ въ супружество маіора Ивана Степанова сына Лашкевича, и хотя всеповиннѣйше просила отца своего на то благословенія, но отецъ еѣ, Милорадовичъ, по прописаннымъ въ прошеніи бабки еѣ Полуботковой, въ сей судъ поданномъ, обстоятельствамъ, въ томъ ей отказалъ. Не надѣясь же когда получить родительское на то позволеніе, чтобы по высочайшему пмянному ея императорскаго величества, 1785 года декабря 22 состоявшомусь указу, ползоваться ей, Милорадовичевнѣ, свободою совершеннолѣтія, къ чему по лѣтамъ ей право давно уже ей отерылось, за помощію оной бабки еѣ Полубот-

ковой, которой воли отъ отца еѣ съ дней сиротства и малолѣтства она, Милорадовичевна, ввѣрена, ею возвращена, воспитана и отъ еѣ одной, какъ объ ней пекущейся, зависать совершеніе еѣ, Милорадовичевны, блага, прибѣгая къ законамъ, просили по силѣ помянутого высочайшаго имяннаго указа и статutowыхъ правъ, роздѣла 3, артикула 39 и роздѣла 5, артикуловъ 8 и 9-го, въ воспользованіи свободою совершенолѣтія и въ выходѣ еѣ, Милорадовичевнѣ, въ замужье за избраннаго ею жениха, дворянина хорошихъ достоинствъ майора Лашкевича, дать ей, Милорадовичевнѣ, урядовое позволеніе и изъ тѣхъ просьбъ и учиненныхъ по онымъ судовыхъ опредѣленій выдать ей, Милорадовичевнѣ, выпишь. *Опредѣлили:* какъ въ правѣхъ книги статутъ, роздѣла 3-го, въ артикулѣ 39, узаконено: дѣвицъ шляхтянокъ и всякаго иного стану породы женской гвалтомъ ни за кого не отдавать безъ воли ихъ, но каждой съ нихъ, за совѣтомъ пріятелей ихъ, за кого похощеть, за того въ супружество волно ити и отдаваться. — А роздѣла 5, въ артикулѣ 8: если бы отецъ дочери своей, ради имѣній еѣ материнскихъ, или мать, ради имѣній дочери своей отческихъ, не выдавали замужъ, то такова дать можетъ по артикулу 9-му, того жъ роздѣла, а въ ономъ артикулѣ сказано: ежели бъ дѣвица имѣла совершенныя лѣта, а братья или дяди, задерживая оную, не хотѣли замужъ выдать, то должно о томъ дать знать до уряду, чрезъ кривныхъ или чрезъ сосѣдъ, либо чрезъ кого иного, а урядъ взявши о томъ совершенное свидѣніе, что тѣ, въ опеку коихъ есть, замужъ еѣ не хотятъ выдать, имѣть ей дозволить замужъ выходить. Съ представленныхъ же отъ просительки Полуботковой, при просьбѣ еѣ, писемъ ген.-м. Милорадовича совершенно значится: въ 1-мъ, 1788 ноября 24, что онѣ, Милорадовичъ, г. Лашкевича не оуждаетъ и ни богатымъ, ни убогимъ не почитаетъ и что онъ не можетъ къ выдачи дочери замужъ, ни за Лашкевича, ни за кого другого, не знавши ни дому, ни имѣнія, ни сохранивши на таковъ случай правнаго порядка относительно записи жениха невѣсти не приступитъ и что дочь его немолодая невѣста, такъ же что способъ помолодѣть ей въ рукахъ еѣ, Полуботковой, состоитъ, ежели она внукъ своей запишетъ и опредѣлитъ имѣніе село Боровичи, что тогда дочь его не только обмолодѣть можетъ, но и болше, когда дѣйствительно узнають — пріятнѣйшою здѣлается всякому благородному жениху; 2-мъ, 789 году, февраля 8, что де г. Лашкевичъ къ нему, Милорадовичу, приездилъ и что открылось ему, по доволному испытанію и разсужденію, что онъ вовсе не можетъ приступитъ къ согласію во

удовольствіе требованія, какъ матушки его, Лашкевича, такъ и его самого, и что онъ, Милорадовичъ, попеченія и усердія ея Полуботковой о его дочери благороднымъ и чувствительнымъ сердцемъ прие-летъ, однако жъ по природной своей связѣ братерства, не отобравши отъ его мнѣнія, не можетъ рѣшиться на всекрайнійшее расположе-ніе дочери своей; да 3-мъ, того жъ года, февраля 12, что онъ, Милорадовичъ, въ выборѣ жениха принужденія ей, Милорадовичевнѣ, не дѣлаеть, кромѣ отеческого совѣта и чтобъ несумнѣнно надѣялась, что получить съ превосходиѣйшими дарованіями выборъ свой и его къ тому благословеніе, а о г. Лашкевичѣ нѣтъ отъ него ни согла-сія, ни волѣ, ни благословенія. Съ каковыхъ писемъ сей судъ и предвидитъ явное его, Милорадовича, въ непозволеніи къ выходу до-чери его Настасіи въ замужье препятствіе, повидимому, для един-ственного толко владѣнія имъ имѣніемъ еѣ материнскимъ и приобрѣ-теніи съ онаго себѣ користей. И какъ по праву статутному, роздѣла 4, въ артикулѣ 77, письменные доказательства узаконено почитать пер-вѣйшими и основательнѣйшими, то надъ собственноручные его, Ми-лорадовича, письма, сему суду больше и свѣдѣнія совершенного за-бирать не слѣдуетъ. Для того, по вышеписаннымъ обстоятельствамъ и законамъ, такъ же и по соизволенію и просьбѣ бабки еѣ Милора-довичевны, Полуботковой, дозволить просительни Настасіи Милорадо-вичевнѣ вытѣ въ замужье за избраннаго ею жениха маіора Лашке-вича, потомъ съ поданныхъ въ сей судъ просьбъ и сего опредѣленія выдать ей, Милорадовичевнѣ, урядовой выписъ и повѣренному Сеп-чевскому объявить, а съ приложенныхъ писемъ оставить при семъ судѣ справочные копіи. Подлѣнное подписали: Иванъ Демидовскій, Григорій Максимовичъ. 1790 года, октября 7 дня, сіе опредѣленіе я слушалъ и что онымъ вѣритель мой г. генералъ маіоръ П. С. Ми-лорадовичъ недоволенъ и имѣетъ взнести куда слѣдуетъ апелляцій-ную жалобу, въ томъ я по его довѣренности подписалъ—надъ. сов. Илья Бажановъ. Уѣзднаго суда секретарь Иванъ Горбачевъ.

---

Послѣдствіемъ приведеннаго постановленія было повѣнчаніе 23-го мая дочери П. С. Милорадовича съ И. С. Лашкевичемъ, вы-завшее жалобу отца на *засѣдателей* Сосницкаго уѣзднаго суда, разрѣшившихъ этотъ бракъ.

---



36. *Рѣшеніе Новгородсѣверскаго верхняго земскаго суда. 1790 г.,  
5 декабря.*

1790 года, декабря 5 дня. По указу ея императорскаго величества Новгородско-сѣверскій верхвій земскій судъ, 2-го д—та, слушали: происхожденіи по жалобѣ г. генераль-маіора Петра Милорадовича на засѣдателей уѣздного Сосницкаго суда примеръ-маіора Демидовскаго и варяѣта Максимовича, за здѣланное ими, якобы въ противность законовъ, опредѣленіе отъ имени уѣздного Сосницкаго суда о дозволеніи дочери его Анастасіи вступить въ супружество, по ея желанію, за секундъ-маіора Ивана Лашкевича, въ намѣстническомъ правленіи бывшимъ и при указѣ изъ оного правленія въ сей судъ къ разсмотрѣнію присланнымъ, тако жъ вступившаго въ сей судъ по апелациіи его, г. Милорадовича, на то опредѣленіе поданной изъ уѣздного Сосницкаго суда объ ономъ дѣлѣ, и по разсмотрѣніи всего вышеписаннаго, оказалось: 1-е, когда дошла въ намѣстническое правленіе отъ г. Милорадовича о вышеписанномъ на засѣдателей Демидовскаго и Максимовича жалоба, то намѣстническое правленіе, по отысканіи противъ оной отъ уѣзднаго Сосницкаго суда рапорта, найдя, что обстоятельство дѣла сего до разбора онаго правленія не принадлежитъ, учиненнымъ прошлаго 1789 г., ноября 23 д., опредѣленіемъ заключило: по резонамъ въ немъ изясненнымъ, отослать тѣ происхожденіи въ сей судъ, съ тѣмъ, чтобы оній въ учиненіи по немъ разсмотрѣнія поступилъ по законамъ, и по разсмотрѣніи подлѣннаго дѣла и опредѣленія уѣзднаго суда, донеслъ тому правленію къ надлежащему опредѣленію о наложеніи на виновныхъ пени или къ вадшему взыска- нію, буди окажутся и члены уѣзднаго суда учинившими опредѣленіе о выходѣ въ замужье оной дочери г. Милорадовича, точно простирая власть свою въ противность законовъ, и какъ 2-е, за разсмотрѣніемъ въ семъ судѣ оныхъ происхожденій, не оказалось сего, чтобы въ сходство 173 статьи высочайшихъ учрежденій отъ него, Милорадовича, на прописанное уѣзднаго суда опредѣленіе подана была въ сей судъ апелациія или же какаа жалоба, то отъ сего суда предоставлено было намѣстническому правленію рапортомъ, что овій безъ такой его, г. Милорадовича, апелациіи прописанного дѣла взять на разсмотрѣніе самъ собою, надъ оную 173 статью высочайшихъ учрежденій, не смѣть. 3-е, по сему представленію отъ намѣстническаго правленія предписано было уѣздному Сосницкому суду оное его опредѣленіе по содержанію 200 статей высочайшихъ учрежденій, кому слѣдуютъ обя-

вить надлежащимъ порядкомъ и по выполненіи на переносъ дѣлъ обряда, буде пожелаетъ г. Милорадовичъ, поступить даліе по 230 статьи высочайшихъ же учрежденій, и о томъ сему суду за извѣстіе дано знать указомъ; въслѣдствіе чего, 4-е, уѣздный судъ допустя со стороны его, г. Милорадовича, подписать на такомъ опредѣленіи недовольство и выполнить о переносѣ дѣлъ обрядовъ, за выдачу уже со стороны его жъ, Милорадовича, на оное въ указанной срокъ въ сей судъ апелляцію прислалъ въ сей судъ, въ сіе заведенное въ немъ по сему случаю дѣло; 5-е, зъ сего дѣла оказалось, что одного г. Милорадовича теща, а дочери его Настасіи родная бабка, жена бунч. товар. Настасія Полуботкова, имѣющая свое помѣстье въ уѣздѣ Сосницкомъ, при коей и та дочь его Настасія Милорадовичевна съ малолѣтства находилась (какъ и отъ него Милорадовича въ жалобахъ его изяснено) и она, Настасія Милорадовичевна, поданными въ уѣздный Сосницкій судъ прошеніями представили: съ нихъ, Полуботкова, что онъ, г. Милорадовичъ, по своему пристрастію къ дитинному имѣнію, старался всегда отказывать отъ бывавшимся къ дочери его многимъ изъ достойныхъ дворянъ женихамъ, не требуя тутъ ни выбора, ни согласія дочери, но самъ и мимо знанія ея, все то производилъ, привелъ еѣ, безъ выдачи въ замужье, въ двадцать сличкомъ лѣтъ и имѣнія онъ, Милорадовичъ, наслѣдственного прописанной дочери своей Настасіи не отдаетъ и въ замужье итти запрещаетъ, стѣсняя ея по одному желанію даліе либо и всегда владѣть имѣніями, ей принадлежащими, ввелъ еѣ въ лѣта, полагаетъ на ея Полуботкову право обмолодить его дочь имѣніемъ и то все удостовѣряетъ представленными при томъ прошеніи письмами отъ него, Милорадовича, къ ней Полуботковой и дочерѣ своей, 1788 г., ноября 24, и 1789 г., февраля 8 и 12 числъ писанными, а дочь его Настасія Милорадовичевна, что повинуваясь она судьбѣ, жизнью всѣхъ людей располагающей, предизбрала себѣ въ супружество майора Ивана Степанова сына Лашкевича и хотя всеповиннѣйше просила отца своего на то благословенія, но отецъ еѣ, Милорадовичъ, по прописаннымъ въ означенномъ бабки еѣ Полуботковой прошеніи обстоятельствамъ, въ томъ ей отказалъ. Не надѣясь же когда получить родительское на то позволеніе, чтобы по высочайшему ея величества 1785 г. декабря 22, состоявшемуся указу пользоваться, ей, Милорадовичевнѣ, свободою совершеннолѣтія, къ чему по лѣтамъ ея, право давно уже ей открылось, за помощію оной бабки, которой воли отъ отца еѣ съ дней малолѣтства ея, она, Милорадовичевна, вѣвѣренна, ею возвращена,

воспитанна и отъ еѣ одной, какъ объ ней пекущейся, зависить совершеніе еѣ, Милорадовичевны, блага, о чемъ всемъ изяснивъ, прибѣгая къ законамъ, просили, по силѣ помянутого высочайшаго именного указа и статutowыхъ правъ, роздѣла 3, арт. 39, и роздѣла 5, арт. 8 и 9, въ воспользованіи свободою совершеннолѣтія и въ выходѣ еѣ въ замужье за избранного ею жениха, дворянина хорошихъ достоинствъ маіора Лашкевича, дать ей, Милорадовичевнѣ, урядовое позволеніе — и изъ тѣхъ прозбъ и учиненныхъ по онимъ судовыхъ опредѣленій видать ей Милорадовичевнѣ выпись. 6-е, по симъ ихъ прошеніямъ оный уѣздный судъ, усмотря изъ представленныхъ при прошеніи Полуботковой его, г. Милорадовича, писемъ къ ней, Полуботковой, и той дочери его Настасіи послѣдовавшихъ, что онъ, Милорадовичъ, согласія своего не полагалъ къ вступленію въ супружество за Лашкевича, не показывая въ нихъ таковому своему несогласію никакой причины и почитая достовѣрнымъ свѣдѣніемъ о нежеланіи его, Милорадовича, къ вступленію дочери его, по изъясненнимъ въ жалобахъ Полуботковой резонамъ, за кого либо въ супружество, учиненнымъ прошлаго 789 г. маія 22, опредѣленіемъ заключилъ: на основаніи права книги статута, розд. 3, арт. 39 и розд. 3 арт. 8 и 9, въ разсужденіи вышеписанныхъ обстоятелствъ, дозволить по собственному ея желанію вѣтити въ замужье за показанного маіора Лашкевича и въ томъ видать ей надлежащую урядовую выпись; и хотя, 7-е, онъ, г. Милорадовичъ, то уѣздного суда опредѣленіе, на которое взшла отъ стороны его (какъ вышеписанно) и апелія, называетъ въ жалобахъ своихъ и той апеліаціи незаконнымъ, однакъ же оного такимъ почестъ неможно по нижеслѣдующимъ резонамъ: 8-е, онъ, г. Милорадовичъ, хотя показываетъ, что прописанной дочери его Настасіи Лашкевичевой выходитъ въ замужье, за отзывавшихся до того достойныхъ жениховъ, никогда не препятствовалъ, но за кого именно и кто былъ такой женихъ не объясняетъ; зъ приложенныхъ же его писемъ и по апеліаціи со стороны его поданной видно одно его неблаговоленіе къ выходу въ замужье за Лашкевича, не показывая тому никакой правильной причины, почему бы Лашкевичъ не могъ быть дочери его таковымъ женихомъ, за каковыхъ не было отъ него, Милорадовича, ей препятствія, то изъ сего ничего другого заключить невозможно, какъ токмо то, что онъ, Милорадовичъ, самъ причиною тому, что дочь его, бывъ уже совершеннолѣтія (sic), не могущи испросить отъ него вступить въ супружество за избранного ею жениха соизволенія, принуждена была прибѣгнуть для того, согласно законамъ, къ уряду, ибо когда

бы онъ, какъ по апелляціи нишетъ, важную причину пренятствовать къ виходу еи за Лашкевича въ замужье имѣлъ, (кромѣ владѣнія принадлежащими еи имѣніями, какъ отъ Полуботковой и дочери его уѣздному суду представлено), то бы конечно не проминулъ объ оной ей, Лашкевичевой, при испрошеніи еще позволенія, дать знать или же по крайней мѣрѣ обнаружить оную, хотя уже нинѣ по дѣлу, однакожь имъ сего не учинено, слѣдовательно и остался въ томъ бездоказательнымъ. Что жъ лежитъ до того, что часто упоминаемое опредѣленіе подписано двумя засѣдателями Демидовскимъ и Максимовичемъ, безъ судьи, кой видѣлъ, что особи, до коихъ опредѣленіе оное относилось т. е. онъ, Милорадовичъ, и дочь его Лашкевичева, ни по имѣнію, ни по своему пребыванію, тому суду подвѣдоми не были, якобы не должны были на то поступити, а особливо въ такое время, когда по выссчайшимъ учрежденіямъ присудствію быть не положено, то и сіе его, г. Милорадовича, показаніе правильнымъ почтется не можетъ, потому что тѣ засѣдатели Демидовскій и Максимовичъ, бывъ въ то время по указнымъ дѣламъ въ присудствіи, (какъ зъ репорту уѣздного суда въ намѣстническомъ правленіи на указъ одного последовавшимъ значится), не имѣли причины дочерп его, Милорадовича, ищущей отъ уздного суда, яко надлежащаго уряда, въ справедливой своей прозбы удовлетворенія, отказать, а особливо, когда она и пребываніе свое въ томъ уѣздѣ при бабки еи Полуботковой, въ томъ же просившей, съ малолѣтства имѣла; постановляемой же имъ Милорадовичемъ резонъ, что ни по имѣнію, ни по настоящему его пребыванію, не могъ онъ быть тому суду подвѣдомъ, также неправильно, ибо тутъ не объ имѣніи отъ дочери его оному суду прозба простиралась, но о позволеніи, по причинамъ вышенрописаннымъ, къ виходу въ замужье за избраннаго ею жениха Лашкевича, на основаніи вышенисанныхъ правъ, по коимъ урядъ за изисваніемъ достовѣрныхъ свидѣній о причинахъ въ нихъ описанныхъ, имѣетъ право объ ономъ позволеніе дать. Большаго жъ свидѣнія о несогласіи г. Милорадовича на соизволеніе итить уномянутой дочери его въ замужье по точнымъ словамъ, изясненнымъ въ предизображенномъ 9-мъ арт. 5, не обязанъ былъ, яко въ предписанныхъ писмахъ явно онъ нежеланіе свое таковое, какое долженствовалъ забрать бы судъ, обнаружилъ въ письмѣ писанномъ имъ къ дочери, сими словами о г. Лашкевичѣ: нѣтъ отъ меня ни согласія, ни волѣ, ни благословенія моего тебѣ. Сего жъ въ томъ артикулѣ не сказано, чтобы токмо тотъ урядъ въ дачи таковыхъ позволеній, гдѣ кто положеніемъ имѣніе имѣетъ, свою силу долженъ

имѣть, а прочіе нѣтъ. Для того приказали: по всѣмъ вышеписаннымъ обстоятельствамъ предписанное уѣздного Сосницкаго суда опредѣленіе, яко не въ противность законовъ, но согласно онимъ учиненное, утвердить. Что жъ лежитъ до претенсій его, сверхъ всего вышеписанного, въ апелляціи изясненной о дворовомъ его, Милорадовича, чело-вѣку Якову, якобы ею, Лашкевичевою, взятомъ со всѣмъ его семействомъ, то какъ она есть сверхъ дѣла и безъ надлежащихъ доказательствъ, то потому она, такъ какъ и въ прочемъ, нынѣ до разбора сего суда принадлежать не можетъ. За употребленную жъ на сей протоколъ вомѣсто гербовой простую, три листа бумагу подлежащіе 30 коп. денги для причисленія онихъ въ казенный доходъ, взыскать съ него, г. Милорадовича, и сей протоколъ ему, г. Милорадовичу, надлежащимъ порядкомъ объявить, а намѣстническому правленію о всемъ вышеписанномъ отапортовать. На подлинномъ тако: Андрей Рачинскій, при своемъ мнѣніи. Андрей Дергунъ. Григорій Лишень, при своемъ мнѣніи. Григорій Великошанка. Николай Рославецъ. Василій Короткевичъ.

1796 года, декабря 16, сей протоколъ г. генерала-маіора Петра Милорадовича повѣренному кол. асс. Андрею Миллеру въ присутствіи, при открытыхъ дверяхъ, объявлявъ. Секретарь Петръ Хмелникъ. 1790 г., дек. 16, сей протоколъ повѣренный г. ген.-м. Милорадовича слушалъ и онимъ недоволенъ и имѣетъ взнестъ въ палату гражданскаго суда сего намѣстничества апелляцію, въ чемъ и подписался кол. асс. Андрей Миллеръ.

*37. Рѣшеніе Новгородсѣверской палаты гражданскаго суда по жалобѣ П. С. Милорадовича на рѣшеніе 2-го департамента Новгородсѣверскаго верхняго земскаго суда. 1791 г., 29 января.*

1791 года, генваря 29 дня. По указу ея императорскаго величества, Новгородсѣверскаго намѣстничества палаты гражданскаго суда слушавъ подлинное дѣло, вступившее въ сію палату изъ здѣшняго верхняго земскаго суда, 2-го департамента, на апелляцію со стороны г. ген.-м. П. С. Милорадовича, на приговоръ того суда о неправильно данномъ Сосницкаго уѣзднаго суда засѣдателями примеръ-маіоромъ Демидовскимъ и корнетомъ Максимовичемъ, отъ лица уѣзднаго суда, позволеніи дочери его, г. Милорадовича, Настасіи вытѣтъ въ замужье за отставнаго сек.-м. И. С. Лашкевича  
*Приказали:* какъ съ онаго значится, что г. ген.-м. Милорадовичъ,

первіе, Новгородосѣверскому намѣстническому правленію, а затѣмъ, по аппеляціямъ, въ верхній земскій судъ и въ сію палату поданнымъ изъяснилъ свою жалобу въ томъ, что теща его, бунч. тов. жена Настасія Полуботкова выпросивъ у его дочь Настасію, его коштомъ и стараніемъ воспитанную и обученную всему тому, чего законъ божескій, честность и характеръ его, требовали, для пріобученія еще хозяйственныхъ управленій, но вомѣсто такова къ хозяйству пріобученія, разстроивъ жизнь той дочери его до такой степени, что она отринувъ отъ себя страхъ божій, пустилася на неповиновеніе и огорченіе родителя своего, и, безъ вѣдома и согласія его, нашла женихомъ дочери его упомянутаго Лашкевича, и ознакомивъ оную въ домъ своемъ съ Лашкевичемъ, старалась всѣми мѣрами о бракосочетаніи ихъ, требуя отъ его г. ген.-м., чрезъ письмо его, на то позволенія, и когда онъ поѣхалъ къ той тещѣ его въ Боровичи, гдѣ она жительствоуетъ, а оттоль въ Смячъ, гдѣ теща его укрывала дочь его отъ его, г. Милорадовича, для взятія той его дочери къ себѣ, но тамъ не токмо она не дала ему, ген.-м. Милорадовичу, невозвращена, но еще отъ родственниковъ тещи его обругавъ, обезчещивъ и обиженъ, а дочь его Настасія притворялась больною и выговоривъ сіи слова, что она не въ его отца своего воля и не слушаетъ его, наконецъ отъ его, отца своего, скрылась. Затѣмъ же подано отъ оной тещи его ген.-маіора въ уѣздный Сосницкій судъ, маіа 22 дня, 1789 года, прошеніе, что будто, по пристрастію его ген.-маіора къ дитинному имѣнію, отказывалъ онъ отъ бывавшимся къ дочери его женихамъ; равно потому же и послѣднему Лашкевичу отказываетъ, и прилагая въ доказательство три писмы его, Милорадовича, просили на выходъ въ замужье внука ея за Лашкевича позволенія, чего и она ея внука, и дочь его Милорадовича, чрезъ особо поданное того же числа прошеніе, просила; по тѣмъ прошеніямъ того же самаго числа, какого поданы оныя, уѣзднаго Сосницкаго суда два засѣдателя Демидовскій Максимовичъ, составя изъ себя судъ, учинили опредѣленіе, какъ де уѣздный судъ съ писемъ его, Милорадовича, предвидитъ явное его Милорадовича въ непозволеніи къ выходу дочери его Настасіи въ замужье препятствіе, повидимому для единственнаго только владѣнія имъ имѣніемъ ея материнствомъ и пріобрѣтенія себѣ съ онаго користи, для того и по соизволенію и просьбѣ бабки ея, Милорадовичевны, Полуботковой, дозволить ей Милорадовичевнѣ вытѣть въ замужье за за взбраннаго ею жениха маіора Лашкевича и по поданной первоначально отъ ген.-м. Милорадовича въ намѣстническое правленіе жа-

лобѣ на двухъ засѣдатель, поступившихъ на таковое опредѣленіе въ противность выраженнымъ въ той его жалобѣ законамъ. Когда намѣстническое правленіе, по взятому отъ суда уѣзднаго объясненію и по препровожденію въ судъ верхній по сему дѣлу всего происхожденія къ подлежащему въ ономъ разсмотрѣнію и опредѣленію за полученіемъ отъ сего репорта дало знать указомъ верхнему земскому суду, что посланнымъ изъ онаго правленія въ уѣздный Сосницкій судъ указомъ предписано упоминаемое того суда рѣшительное опредѣленіе, учиненное о дозволеніи г. Милорадовича дочери вытѣ въ замужество, по содержанію высочайшихъ учрежденій 200 статьи, кому слѣдуетъ объявить надлежащимъ порядкомъ и по выполненіи на переносъ дѣла обряда, буде пожелаетъ г. Милорадовичъ, поступить далѣе по 203 статьи высочайшихъ учрежденій, то судъ верхній земскій по разсмотрѣніи вшедшаго въ оный изъ суда уѣзднаго, по апелляціи Милорадовича, опредѣленія и всего происхожденія по сему дѣлу, своимъ приговоромъ утвердилъ оное, (кромѣ двухъ—предсѣдателя Рачинского и засѣдателя Лишня, давшихъ по сему особымъ мнѣнію), поставляя резонумъ, что тѣ уѣздные засѣдатели не имѣли причины дочери его, Милорадовича, въ прозвѣ ея отказать, когда она и пребываніе свое въ томъ уѣздѣ, при бабкѣ ея Полуботковой, въ томъ же просившей, съ малолѣтства имѣя, да и прозвѣ де простиралась не объ имѣніи, но о позволеніи къ выходу въ замужье, изъясняя при томъ содержаніе письма отъ Милорадовича, писаннаго сими словами: большого де свѣдѣнія о несогласіи г. Милорадовича на соизволеніе итти дочери его въ замужье по точнымъ словамъ 9-го арт. розд. 5-го, не обязанъ былъ, яко въ прописанныхъ письмахъ явно онъ нежеланіе свое, такое каковое долженствовалъ судъ забрать, обнаружилъ въ письмѣ писанномъ имъ къ дочери сими словами: о г. Лашкевичѣ нѣтъ отъ меня ни согласія, ни воли, ни благословенія моего тебѣ. Палата же, при ревизіи сего дѣла, находитъ: оба оныя, засѣдателя Сосницкаго уѣзднаго суда Демидовскаго и Максимовича опредѣленіе и верхне-земского суда приговоръ—неправильными. Посему 1-е, въ правѣ книгъ статутъ, розд. 5, арт. 8, въ параграфѣ 2, узаконено: гдѣ бы то случилось, что отецъ дочери своей для имѣній еѣ матерныхъ или маты для имѣній дочери своей отческихъ, подъ владѣніемъ своимъ держа, оной выдать замужъ не хотѣли, тогда таковая дочь по силѣ арт. 9, сего же роздѣла поступить можетъ, а по оному 9-му артикулу сказано: если бы дѣвица была въ лѣтахъ своихъ, а братья или дяди ея удерживая, не похотѣли замужъ отдавать, то однако жъ сама вольно не имѣетъ ни

за кого ити, но должна дать знать уряду о томъ чрезъ пріятелей или сосѣдовъ пли чрезъ кого либо можетъ, а урядъ взявъ о томъ совершенную вѣдомость, что родственники, въ которыхъ въ досмотрѣ она есть, замужъ ее выдавать не хотятъ, имѣетъ ей позволить замужъ итти, то по такому изреченію сего закона надлежало бы нынѣшней Лашкевичевой доказать первіе, сходственно законамъ, нехотѣніе ея родителя для имѣній ея материстыхъ на выдачу въ замужье, потому дать знать о семъ нехотѣніи уряду тому, подъ вѣдомствомъ котораго имѣніе ея родителя и еи по матерѣ ее, ей надлежавшее положеніемъ находится, а сей могъ бы поступить въ забратіи совершеннаго извѣстія по изображенному 9 артикулу, роздѣла 5-го, но напротивъ того, 1-е, чтобъ родитель еѣ, Лашкевичевой, г. ген.-м. Милорадовичъ не выдавалъ ее замужъ для имѣнія материстаго, о томъ по дѣлу сему не только нѣтъ достовѣрныхъ доказательствъ, но еще изъ писемъ его, тещею его Полуботковою представленныхъ въ уѣздный Сосницкій судъ, (которымъ верхній земскій судъ даетъ неправильно другій смыслъ), явственна горячая его и сердобольная къ дочери его любовь, отеческое попеченіе и желаніе ей жениха съ превосходнѣйшими дарованіями и что онъ, въ предупрежденіе иногда могущихъ случиться для дочери его непріятностей, не изъявляетъ согласія къ выдачѣ въ замужье за такого жениха, котораго онъ не знаетъ ни дому, ни имѣнія, а въ выборѣ жениха принужденія не дѣлаетъ кромѣ отеческаго совѣта, которымъ наконецъ заключаетъ, что о г. Лашкевичѣ нѣтъ отъ его ни согласія, ни благословенія въ разсужденія многихъ и важныхъ причинъ, о которыхъ въ послѣднемъ, отъ 22 февраля 1789 года, письмѣ обѣщалъ изъяснить словесно; но по удаленію еѣ, Лашкевичевой отъ своего родителя, не могъ онъ сыскать къ тому случая, слѣдовательно и засѣдатели уѣздного Сосницкаго суда, а послѣдую имъ и верхній земскій судъ почитаютъ его, г. Милорадовича, интересующимся къ дитинному имѣнію весьма неосновательно и, болѣе сказать, гадательно, въ противность 54 арт., розд. 4, а показанный Милорадовичъ не имѣвъ способу въ уѣздномъ Сосницкомъ судѣ, какъ въ ономъ сіе дѣло начало и конецъ возымѣло, безъ призыву и свѣдѣній его и по односторонней жалобѣ, оправдаться въ взводимомъ на его отъ тещи и дочери къ имѣнію пристрастіи, въ поданной въ палату аппеляціи, забпрается на присягу, что онъ никогда въ имѣніи дочерномъ не интересовался, а болѣе еще своими трудами приобрѣталъ оное, имѣя двухъ дѣтей сына и ее, въ равной назначалъ подѣлъ и къ тому пригласалъ ее въ свой домъ для раздѣла съ ея братомъ, а его сы-



номъ, имѣнія, равно когда многіе достойные женихи о ней отзывались къ нему, г. Милорадовичу, то онъ въ чувствѣ родительскомъ, желая ей лучшаго блага, не только не препятствовалъ ей выйти въ замужье за достойнѣйшаго, но еще способствовалъ совѣтами и увѣщаніями своими; 2-е, вомѣсто подлежащаго суда, отзывались она, Лашкевичева и ея бабка Полуботкова, о дачи позволенія къ выходу ей въ замужье Сосницкому уѣздному суду, подъ которого судомъ ни имѣнія родителя ея, ни ей самой по матери надлежавшаго, ни она лично на жительство, кромѣ временнаго у бабки ея Полуботковой пребыванія, не состоятъ, какъ удостовѣряютъ при дѣлѣ семъ имѣющіяся письменные доказательства. 3-е, засѣдатели Демидовскій и Максимовичъ, не взирая на то, что по 196 статьи высочайшихъ учреждений, въ уѣздномъ судѣ засѣдаетъ уѣздный судья и два засѣдателя и въ между роки—безъ судьи, здѣлали отъ лица суда опредѣленіе по одному голословному отзыву бабки Лашкевичевой и ея самой, дать ей, Лашкевичевой, позволеніе выйтить въ замужье, не отобравъ въ сходство права, розд. 5, арт. 9, достовѣрнаго извѣстія о несоглашеніи отца ея для имѣнія, коего узаконеннымъ порядкомъ и получить не могла, по несостоянію отца ея, Милорадовича, въ подсудимости тому суду ни по жительству его въ томъ уѣздѣ, ни по имѣнію, и такимъ образомъ несоблюдши въ точности вышеписаннаго артикула, поступили несходственно 420 статьи высочайшихъ учреждений, гдѣ узаконено: уѣздного суда власть далѣе того округа, гдѣ учрежденъ не распространяется; хотя же они, засѣдатели, въ опредѣленіи, такъ какъ и верхній земскій судъ въ своемъ приговорѣ, написали, что она Лашкевичева жила при бабкѣ своей Полуботковой, которая о семъ же позволеніи согласна и просила Сосницкаго уѣзднаго суда, то и сіе ихъ разсужденіе неправильно, ибо по арт. 11, роздѣла 5, въ послѣднемъ отдѣленіи, сказано: мать дочерей своихъ безъ совѣта, и знанія опекуновъ своихъ въ супружество зговаривать и отдавать не должна, слѣдовательно еслии по сему праву родной матери не позволяется безъ вѣдома и согласія опекуновъ, и дочерей зговаривать и отдавать замужъ, то тѣмъ болѣе бабка не могла безъ воли и согласія родителя, въ живыхъ сущаго, ни зговаривать, ни о позволеніи просить въ уѣздномъ Сосницкомъ судѣ. Для того опредѣленіе уѣзднаго Сосницкаго суда одними засѣдателями, безъ судьи, въ лицѣ суда, и приговоръ верхняго земскаго суда, послѣдовавшіе по одному мнительному ихъ, безъ оправданія его, Милорадовича, и доказательства разсужденію, что якобы онъ для пристра-

стія въ дитинному имѣнію не хотѣлъ дочери своей выдать въ замужье, какъ не по обстоятельствамъ дѣла и не въ сходство вышеписанныхъ законовъ, уничтожить, о чемъ послать и въ верхній земскій судъ указъ, а поповоду, что сему дѣлу изъ уѣзднаго суда теченіе по апелляціямъ дало намѣстническое правленіе и требовало отъ верхняго земскаго суда донесенія, что по разсмотрѣніи окажется, то сообщить о всемъ вышеписанномъ Новгородско-сѣверскому намѣстническому правленію. За издержанную жъ по сему дѣлу въ верхнемъ земскомъ судѣ, вмѣсто гербовой, простую три листа бумагу, по указной цѣнѣ деньги, взыскавъ съ кого слѣдуетъ по законамъ, причислить ихъ въ казенный доходъ, и сіе рѣшеніе объявить обѣимъ сторонамъ за подписками. На копіи тако: Иванъ Селецкій. Иванъ Марковичъ. Иванъ Пулчевскій. Никита Баксій. (?) По листамъ скрѣпилъ секретарь тит. сов. Иванъ Балабанъ. 1791 года, генваря 31 дня, сіе рѣшеніе по извѣренію г. ген.-м. Милорадовича, кол. рег. Андрей Аксюку, при открытыхъ палаты дверяхъ, объявляivano. Протоколистъ Степанъ Яценко. 1791 года, генваря 31, сіе рѣшеніе по извѣренію г. ген.-м. Милорадовича слушавъ, и что онымъ доволенъ, въ томъ подписался кол. рег. Аксюкъ. Копію скрѣпилъ по листамъ тит. сов. Иванъ Балабанъ.

---

Вслѣдъ за жалобой на *засѣдатель* Сосницкаго уѣзднаго суда, за незаконное разрѣшеніе Настасьѣ Петровнѣ повѣнчаться съ Лашкевичемъ, П. С. Милорадовичъ подалъ въ Городницкій уѣздный судъ прошеніе объ *отреченіи* отъ дочери и о томъ, чтобы «она затѣмъ къ материнскому ея имѣнію болѣе не интересовалась».

---

*38. Прошеніе П. С. Милорадовича въ Городницкій уѣздный судъ объ отреченіи отъ дочери и о лишеніи ея права на материнское имѣніе. 1789 г., 9 августа.*

По титулѣ. Приносить жалобу ген.-м. Петръ Степановъ сынъ Милорадовичъ, а о чемъ тому слѣдуютъ пункты: 1). По смерти жены моей Софіи Семеповой дочери Полуботковой, осталось трое дѣтей, сынъ Григорій и двѣ дочери Анастасія и Марія; съ оныхъ Марія волею Всевышняго помре, Анастасія жъ будучи немалымъ моимъ коштомъ воспитанна и по прозбѣ мене бабы ея, а моей тещи, живучи въ домѣ ея, совратившись съ пути, закономъ божіимъ и гражданскимъ предустановленнаго дѣтямъ на повиновеніе родителемъ своимъ, пред-

почла мнѣ бабу свою удову Анастасію Степанову Леонтовичеву, дочь Полуботкову, и ближнихъ роду еѣ, оставила и удалилнся, бѣгала и отвращалася отъ меня, и когда въ преслѣдованіи моемъ самовольно, и по совѣту бабы своей и еѣ братовъ, уѣхала съ бабиного дому, изъ села Боровичъ, въ село Смячъ, куда она ѣхала скоростижно и безстыднымъ образомъ, съ мужикомъ и на мужичихъ саняхъ, въ домъ ст. сов. Фридрикевича, по лучшей тутъ удобности неприлично дѣвичью полу, видѣться и обращаться съ женихомъ своимъ и въ ономъ мною сыскана была, то выговаривала мнѣ, что она есть не въ моей волѣ и не слушаетъ меня, подвергши въ томъ домѣ, яко недоброхотствующемъ мнѣ, по навожденію хозяина онаго и состояніе здоровья моего въ опаснѣйшія слѣдствія, ибо въ ономъ Фридрикевическомъ домѣ я былъ отъ находящейся тамо полковницѣ Софіи Василіевой дочери, съ мужемъ ея отст. полковникомъ Степаномъ Леонтовичемъ, обруганъ собранными отъ оныхъ фридрикевичевыми людьми и ихъ служителями атакованъ и до безпредѣльности обезчещенъ, о семъ всемъ явствуя подаваемые отъ мене жалобы къ преосвященнымъ архіереямъ—черниговскому Іерофею и новгородо-сѣверскому Иларіону и въ намѣстническое Черниговское правленіе, а въ уѣздный Городницкій судъ и самые иски; къ тому же обжаловала меня предъ урядомъ губерніи Новгородско-сѣверской уѣзднымъ Сосницкимъ судомъ, противъ совѣсти и честности, заинтересованіемъ якобы къ удержанію материстаго имѣнія, наконецъ же дерзнула противъ волѣ моей и безъ родительскаго благословенія самовольно въ замужье за одного жъ жениха отст. маіора Ивана Степанова сына Лашкевича выйтить. 2). А сверхъ того, она жъ, дочь моя Настасія, къ найгорестнѣйшему меня удрученію, дворового слугу моего по имени Якова, съ женою и съ силованнымъ отъ его ребѣнкомъ, съ малолѣтства въ домѣ моемъ воспитаннаго, въ содержанія коего находились сребро и всякія столовыя вещи, ключи отъ кладовой и погребъ съ питейнымъ запасомъ, подговорила уйти къ себѣ, котораго приняла и содержать у себя, оставивъ меня, находившагося немалое время безъ услуги, и за таковыя отъ показанной дочери моей противныя всѣмъ законамъ поступки, при старости лѣтъ моихъ презрѣннымъ образомъ, въ позорномъ видѣ, я, отецъ ея, несносно будучи обиженъ и призрѣнъ, оной дочери моей Настасіи, по силѣ закона малороссійскаго, книги статутъ, розд. 8, арт. 7, въ началѣ котораго гласъ повелѣваетъ: изрекатся родителямъ дѣтей своихъ таковыхъ, которые тронуть ихъ родителей рукою, то есть на тѣлѣ, но оная дочь болѣе тѣлеснаго чувствованія поразила меня при-

чиною и посредством побѣгу ее въ помянутой домъ и скрытіе своего въ ономъ, гдѣ я, какъ выше упомянуто, безъчестіемъ тронуть и уязвленъ на чести моей, а сверхъ того подговоромъ ея къ побѣгу вышеупомянутого служителя моего къ себѣ, обидимъ нахожусь, изрекаюся оной съ тѣмъ, что она Анастасія и дочерью моею называться да не дерзаетъ. Она жъ дочь моя Настасія, такъ какъ безъ волѣ и благословенія родительскаго, упорнымъ и самовольнымъ образомъ вышедшая въ замужье, недвижимаго материстаго имѣнія, части на ней спадавшей, въ силѣ законовъ права малороссійскаго, розд. 5, арт. 8, лишается, и какъ она, дочь моя, противозаконною поступкою своею въ недвижимомъ материстомъ имѣніи право свое потеряла, то посему оному недвижимому жены моей материстому имѣнію остается одинъ законный наслѣдникъ сынъ мой, надв. сов. Григорій Милорадовичъ, и чтобъ показанная Лашкевичева до сына моего ни подъ какимъ предлогомъ за оное имѣніе дѣла и никакой претенсіи не имѣла, симъ прошу, дабы повелѣно было сію мою жалобу намѣстничества Черниговскаго въ уѣздномъ Городницкомъ судѣ принять, записать и содержать въ цѣлости; чтобы же показанная дочь моя, въ послѣдней уже разъ сіе названіе получающая, къ прописанному имѣнію не интересовалась, о семъ здѣлать по вышеписаннымъ и другимъ законамъ на таковой случай имѣющимъ, опредѣленіе, всемилостивѣйшая государиня, прошу вашего императорскаго величества по сей моей жалобѣ рѣшеніе учинить. 1789 г. августа 9 числа. Къ подачѣ подлежить въ уѣздный Городницкій судъ. Къ сей жалобѣ ген.-м. Петръ Милорадовичъ руку приложилъ.

*Засимъ на прошеніи значитъся:* <1789 г., августа 17. Опредѣлили: какъ проситель, г. ген.-м. Петръ Степановичъ Милорадовичъ, жалобою своею, въ которой онъ означаетъ неблагопристойные поступки дочери его, вышедшей нынѣ въ замужье за отст. маіора Ивана Лашкевича, Настасіи Лашкевичевой подать въ сей судъ персонально и за тою подачею, когда оная жалоба въ присутствіи суда при битности его г. Милорадовича прочтена, онъ во всемъ написанномъ въ той жалобѣ, не отмѣняя ничего, въ точности ея утверждая, созналъ изрекательство свое отъ оной Анастасіи дочери своей, съ тѣмъ заключеніемъ, чтобы оная за показанное ему ея отвращеніе, презрѣніе, непослушаніе, показанные грубости и потому жъ что онъ г. Милорадовичъ причиною ея Настасіи бытія въ домѣ г. ст. сов. Григорія Григоріевича Фридрикевича, въ которой она нарочито съѣхала и тамо отъ онаго укрывалась, обруганъ и до безпредѣльности обезчещенъ,

также безъ волѣ и благословенія его отческаго, выходъ въ замужье за показаннаго маіора Лашкевича, ве дерзала впредъ называться дочерью его, а за сей послѣдній поступокъ, что самовольно поступила выйти въ замужье, лишаетъ ея имѣнія части и въ томъ всемъ основывается онъ, г. Милорадовичъ, на правахъ статута, розд. 8, арт. 7, и розд. 5, арт. 8; въ сихъ же правахъ—въ первомъ, за обиду отъ дѣтей родителемъ причиненную, отречься родителемъ дозволено, а по 2-му, сказано: буде бы дѣвица безъ волѣ отца и матери пошла замужъ, таковая лишается посага и имѣнія отческаго и материстаго, также и снадковъ, а естли бы въ отца одна была, тогда отеческіе и материстіе имѣнія на близкихъ наслѣдниковъ, мимо таковой дѣвицы самой и потомковъ ея, спадаютъ. Для того показанную жалобу по силѣ вышеписанныхъ правъ учиненную и персонально по вышеписанному предъ судомъ сознannую и утвержденную, оставляя въ изображенной ея силѣ, для предбудущей надобности вписать въ крѣпостную книгу, на троичные сего года роки заведенную, въ точности, отъ слова до слова, и о семъ просителю г. генер.-маіору Милорадовичу или отъ его уполномоченному объявнть.

---

Вѣроятно, это прошеніе П. С. Милорадовича вызвало со стороны его дочери печатаемую за симъ *уточную записъ*, которую она права свои на материнское имѣніе передала мужу.

---

*39. Уточная записъ Настаси Петровны Лашкевичъ на материнское имѣніе мужу своему И. С. Лашкевичу. 1790 г., 11 іюля.*

1790 года, іюля 14 дня. Я, дочь ген. м. Петра Степановича Милорадовича, жена маіора Ивана Степановича сына Лашкевича, чрезъ сіе сознаю, что по смерти матери моей Софіи Милорадовичевой осталсь въ наслѣдіе мнѣ и родному брату моему Григорію Петровичу Милорадовичу собственныя ея матери нашей недвижимыя и движимыя имѣнія въ нынѣшнемъ Черниговскомъ намѣстничествѣ, въ уѣздѣ Черниговскомъ, д. Криничное, съ приписными къ ней руднями, въ Городницкомъ уѣздѣ, въ селахъ, деревняхъ и хуторахъ, именно: Боханѣ, Веселейкахъ, Вереблевѣ, Высокинѣ, Голобурдахъ, въ Духовской слободѣ, въ Довгунахъ, въ Злѣвѣ, въ Кухарахъ, въ Коробкахъ,

въ Кротынѣ, въ Любечѣ, въ Лопатняхъ, въ Монькахъ, въ Мохначяхъ, въ Мысахъ, въ Новоселкахъ, въ Ппщикахъ, въ Петрикахъ, въ х. Разсудовскомъ, въ Радулѣ, въ Радьковѣ, въ Сидоровскомъ, въ Семендѣяхъ, въ Сенькахъ, въ Степановкѣ, въ Сваричовкѣ, въ Убѣжичахъ и въ другихъ мѣстахъ, а особливо записанные матери моеѣ за внесеніе отъ ея мужа, а моего отца, реченнаго Милорадовича, со крестьяны обоего пола съ ихъ селеніями, имуществомъ, съ землями, съ хуторами, съ мельницами, съ разными угодіями, съ заводами и всѣми и всякими принадлежностями, платами и доходами, недвижимые и движимые имѣнія, со дня смерти матери моеѣ донинѣ остаются во владѣніи показанныхъ отца моего и брата, съ коихъ я, какъ при моемъ малолѣтствѣ, такъ и пришедши въ совершенные лѣта, надлежащаго снабженія и содержанія не получала, да и по выходѣ въ замужество, подлежащей мнѣ со всего того наслѣднаго моего имѣнія и ихъ доходовъ половиною части и ничего нимало отецъ и братъ по моимъ отзывамъ, прошеніямъ и требованіямъ, не отдають мнѣ и отдать наклонности не имѣють, чѣмъ привели меня къ необходимости сей, что я принуждена чрезъ судебныя мѣста доходить теперь въ всемъ показанномъ имѣніи подлежащей мнѣ по законамъ половиною части; но, какъ по женскому состоянію моему, не въ силахъ я лично въ судебныхъ мѣстахъ производить о семъ дѣло, для того все право мое, служащее мнѣ по наслѣдію, на отысканіе помянутыхъ наслѣдственныхъ имѣній моихъ, платъ и доходовъ съ оныхъ и на вѣчный раздѣлъ оныхъ-же имѣній съ братомъ моимъ Григоріемъ Петровичемъ Милорадовичемъ уливаю мужу моему, майору Ивану Лашкевичу, съ такимъ уполномочіемъ, что онъ, мужъ мой, силенъ и воленъ самъ собою лично, или чрезъ уполномоченныхъ отъ себя, о томъ наслѣдномъ имѣніи моемъ, по раздѣлѣ онаго съ братомъ, произвести въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ искательство, и въ случаѣ споровъ учинить доказательство, доходить рѣшенія, выслушать оное, въ надобномъ случаѣ возымѣть и продолжать до высшихъ судебныхъ мѣстъ, начавъ отъ уѣзднаго суда по порядку хотя-бы и до правительствующаго сената апелляціи; а когда настанетъ случай къ вѣчному дѣлежу съ братомъ моимъ всѣхъ наслѣдныхъ имѣній нашихъ, добровольно или по судовому рѣшенію, то и оный дѣлежъ ему-жъ, мужу моему учинить, дѣлчіе подписать, въ судѣ сознать и принадлежащую на меня часть принять въ мое владѣніе, а что мужъ мой или отъ него уполномоченные въ судебныхъ мѣстахъ и при дѣлежѣ вѣчному учинять, взыщутъ, или утратятъ,—я въ томъ

## О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Въ „Кіевской Старинѣ“ печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній, вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служитъ проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

---